

Издание обители преп.
Иова Почаевского в Мюнхене

Вестник

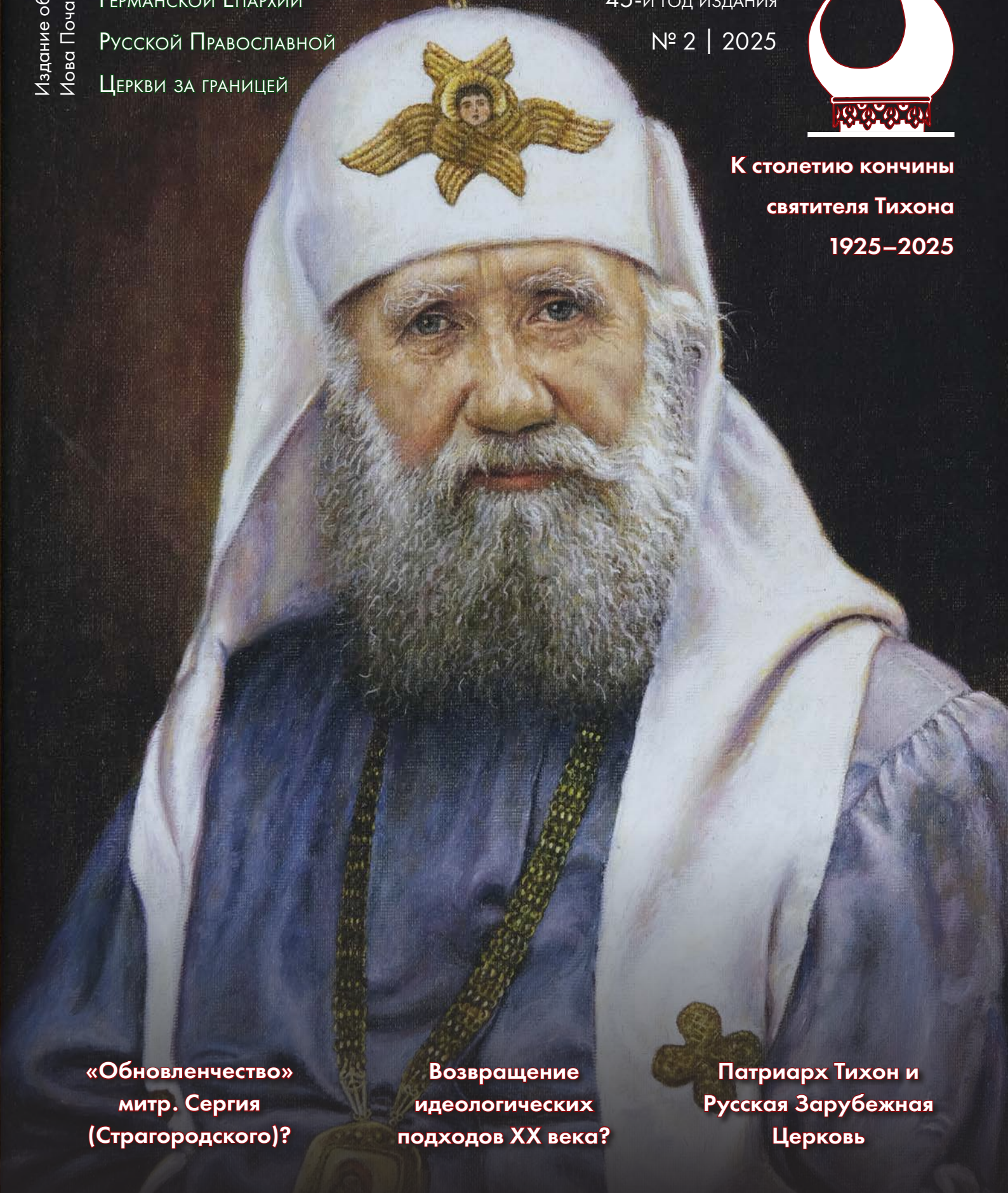
ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХИИ
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ
ЦЕРКВИ ЗА ГРАНИЦЕЙ

45-й год издания

№ 2 | 2025



К столетию кончины
святителя Тихона
1925–2025



«Обновленчество»
митр. Сергия
(Страгородского)?

Возвращение
идеологических
подходов XX века?

Патриарх Тихон и
Русская Зарубежная
Церковь



с҃щенномученик
кѣріллъ казанскій



с҃щенномученик
пѣтръ кр҃стицкій



с҃щенномученик
владиміръ кіевскій

Фрески в кафедральном соборе свв. Новомучеников и Исповедников Российских в Мюнхене



с҃щенноисповѣдникъ
тѣхонъ патріархъ московскій



с҃щенномученик
вѣніаминъ петроградскій



с҃щенномученик
іо́сифъ петроградскій

ЗАЯВЛЕНИЕ АРХИЕРЕЙСКОГО СИНОДА РПЦЗ КАСАТЕЛЬНО ВОЗВРАЩЕНИЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ XX-ГО ВЕКА В РОССИИ

Архиерейский Синод Русской Зарубежной Церкви ныне возвышает свой голос по горькой необходимости. При обострении кризиса и международного напряжения, Российское государство и общество подталкиваются на крайне опасный путь. Мы наблюдаем в некоторых кругах, вместо стремления к христианскому покаянию и духовному очищению, возврат ко властвовавшей в прошлом веке лживой и богопротивной идеологии. Опасаемся, что если это продолжится, Россия – вместо того, чтобы быть ярким светочем православной правды, к чему призвана долгой историей христианского благочестия – станет среди народов мрачным пятном.

В 1981 году Русская Зарубежная Церковь прославила всецелый сонм святых Новомучеников и Исповедников Российских. Позже этому последовал Московский патриархат, прошедший в XX-м веке непростой путь. Однако в последнее время внутри России виден сдвиг в официальном подходе к истории. «Концепция государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий», касающаяся осужденных во время коммунистической власти, была пересмотрена в 2024 году¹. По отношению к предыдущей версии (2015 г.²) налицо существенные изменения, которые не могут не тревожить православных

верующих, ибо в них – явная тенденция обелить преступления богоборческой власти XX-го века. На последнем очередном заседании «Церковно-общественного совета при Патриархе Московском и всея Руси по увековечению памяти новомучеников и исповедников Церкви Русской»³ в докладе одного государственного советника шла речь о новой версии «Концепции». Тогда представитель РПЦЗ поднял вопрос, как о порождаемых здесь серьезных проблемах, так и о сопутствующей тому динамике. Мы считаем, что теперь к этому следует присоединить наш соборный голос.

Вместо трезвого осмысления сути преступного режима, стоившего России в течение десятилетий бесчисленных жертв, вместо углубления памяти народа о трагедии, произошедшей с ним (чем активно занимается «Церковно-общественный совет»), новая «Концепция» отбрасывает назад, сворачивая эту духовно-значимую тему. Предыдущая Концепция открывала покаянный путь по многим вопросам. Новая же его закрывает. Это связано с замалчиванием и искажением истории.

В практическом отношении это мышление нигде не проявляется столь наглядно, как в ужасающем установлении памятников преступным фигурам Сталина⁴ и Дзержинского⁵, недавно воздвигнутых в Москве

¹ Изменения к «Концепции», принятые правительством РФ в 2024 году обретаются на информационно-правовом портале:

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/409134394/>

² Версия «Концепции» 2015 года обретаётся по ссылке:

http://www.president-sovet.ru/docs/normative_initiatives/kontseptsiya_gosudarstvennoy_politiki_po_uvekovecheniyu_pamyati_zhertv_politicheskikh_repressiy/

³ <https://www.patriarchia.ru/db/text/2674769.html>. Имеется ввиду заседание от 6 ноября 2024 г.

⁴ О памятнике Сталину, недавно (в 2025 году) установленном в Московском метрополитене, см.: <https://www.nytimes.com/2025/05/28/world/europe/stalin-image-moscow-subway.html?smid=url-share>; и <https://www.bbc.co.uk/news/videos/cz63n6j7407o>

⁵ О восстановлении памятника Дзержинскому (архитектору Красного террора), ранее установленного перед Лубянской тюрьмой, снесенного в 1991 году и вновь установленного перед зданием Службы внешней



– как будто в общественном почитании – памятников лиц, чьи бесчеловечные и антихристианские злодеяния можно причислить к тяжчайшим в двадцатом веке. В том же духе прозвучали недавние заявления о том, что идолопоклоннический мавзолей на Красной площади не только не будет снесен, но напротив – подлежит реставрации⁶. И тот же подход приводит к отмене реабилитации тех лиц, кто были при коммунистах несправедливо осуждены. На имеющихся примерах виден ход дела: справедливые реабилитации 1990-х годов простым подтверждением приговоров сталинского времени, объявляются неоправданными, без введения каких-либо новых данных, без критического разбора⁷. По некоторым сведениям таких случаев уже тысячи⁸.

разведки в 2023 году, см.:

<https://www.theguardian.com/world/2023/sep/11/monument-to-founder-of-soviet-secret-police-unveiled-in-moscow>

⁶ О планах по реставрации мавзолея см.: <https://novayagazeta.ru/articles/2025/05/29/minkultury-zakazalo-restavratsiiu-mavzoleia-lenina-chtoby-prisposobit-ego-k-sovremennomu-ispolzovaniyu-news>

⁷ Об этом появились публикации в ноябре 2024 г.: <https://re-russia.net/en/review/789/>

⁸ Исследование BBC в 2024 году подтвердило 250 по-

Подход этот не выдерживает правовой критики. Оклеветанные советским режимом люди, правомочно оправданные, заново топчутся в омуте лжи тоталитарного периода – среди них священнослужители, всечестная память которых несправедливо предается бесчестию⁹. К тому же де-реабилитации стремительно засекречиваются – еще один тревожный сигнал, эхо богоборческих времен. По слову Господа Иисуса Христа:

«Люди более возлюбили тьму, нежели свет, потому что дела их были злы; ибо всякий, делающий злое, ненавидит свет и не идет к свету, чтобы не обличились дела его, потому что они злы, а поступающий по правде идет к свету, дабы явны были дела его, потому что они в Боге соделаны» (Ин 3:19-21).

Нам хорошо известны пути церковного народа выброшенного революцией, а потом и войной за границу. Это наши предки. Знаем сложность и трагичность тех времен, того века. Десятилетиями мы испытывали клевету безбожного режима на себе. Но не себя ради возрадовались, когда наконец стала доступной правда – пусть порой горькая, а потому, что знали и знаем: дух лживости убивает, и наконец он преодолен. Мы не хотим, чтобы Россия ему покорялась вновь.

Новый пример деятельности этого духа мы увидели, когда в средствах массовой информации некий известный – многими в

добных “де-реабилитаций” одним военным судом (см.: <https://www.bbc.com/russian/articles/c4gm2djdd0mo>). В той же публикации со ссылкой на российские официальные документы речь о минимум 4000-х таких случаях, что подтверждается и иными официальными источниками; см.:

<https://www.kommersant.ru/doc/7166201?tg>

⁹ Пример: митрополит Иосиф (Чернов), который служил в Русской Православной Церкви 57 лет, провел почти 20 лет в советских лагерях и был реабилитирован в 1992 году. Он многими почитается святым, и открыто дело его церковного прославления; его “де-реабилитация” в 2024 году остановила дело. См.: <https://www.facebook.com/100011220767459/posts/pfbid0CTWrMQeneukD5AmoXTKtJFwABAdnherbcaHRk-WAnpQ95EV1uu71gBsdZkTfmrEK8l/>



России уважаемый – профессор заявил, что именно Царь Николай Второй на деле развалил и загубил Россию, довел ее до войны¹⁰. Пусть таково его личное мнение, вполне согласное большевицкой пропаганде раннего XX-го века. Но как зловеще для тех, кто знает, как происходило Екатеринбургское убийство, звучат его слова: «Я бы его сам расстрелял»! А ведь все чаще духовное обновление и истины, приобретенные прославлением Церковью Новомучеников и Исповедников, отвергаются и заменяются ложью прошлого столетия. Мы сожалеем, что Московский Патриархат, несмотря на выводы Комиссии о подлинности мощей Царской семьи и слуг ее, всё еще не смог определиться в этом вопросе.

Поэтому мы возвышаем голос, чтобы откликнуться на суровый вызов православным народам, и готовы предложить нашу помощь и молитвенную поддержку в противостоянии этим тенденциям, где бы они ни проявляли себя. Призываем всех осознать подлинную свою историю, как вне, так и в самой России. Христианам подобает

жить с открытыми глазами, не застилать зрение подменами; христиане должны следовать путями свободы и света, однозначно отвергая тьму прошлого, а никак не участвовать в ее возрождении прославлении. Более ста лет Зарубежная Церковь считала долгом своим пребывать среди этого мира свободной от связи с каким бы то ни было государством, какой-либо партией или мирской идеологией, бесстрашно провозглашая простую и чистую Истину Святого Православия. Этот посыл очевидно столь же необходим в 2020-е годы, как в былые 1920-е, и поэтому мы призываем ныне всех наших православных братьев во всех странах противостоять подобным потугам обращения вспять, исправлять ошибки, порожденные тем духом в прошлом, и неизменно держаться Евангелия, в котором спасение мира.

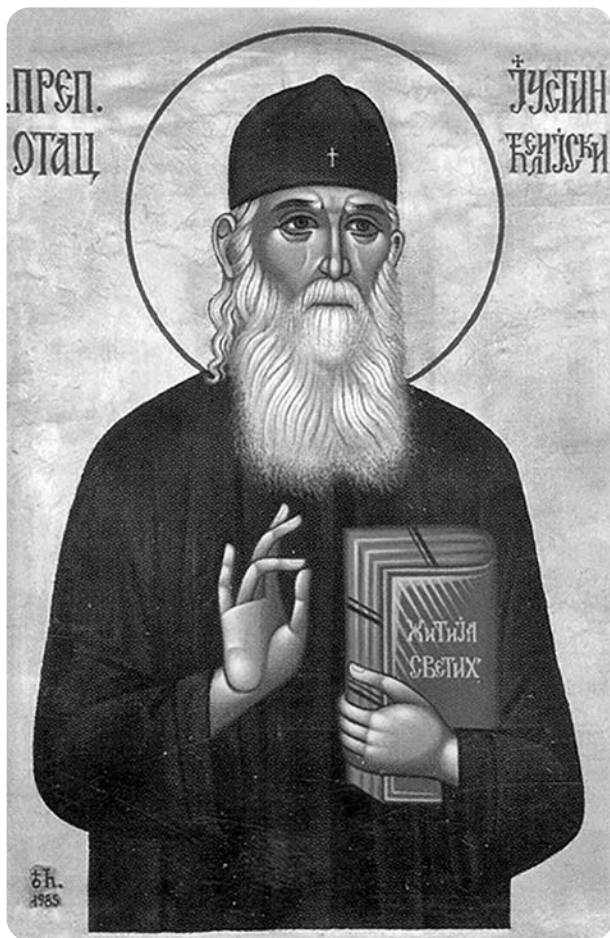
*Опубликовано на сайте Синода РПЦЗ
06.06.2025.*

По-русски: https://synod.com/synod/2025/20250605_synodstatement.html.

По-английски: https://synod.com/synod/eng/2025/20250605_ensynodstatement.html

¹⁰ Проф. Юрий Вяземский, интервью которого в интернете доступно по ссылке: <https://rutube.ru/video/3759b81272ed1df34b5427d0ec6bdbf5/>

ТОЛКОВАНИЕ НА СВЯТОЕ ЕВАНГЕЛИЕ ПО ИОАННУ ПРОДОЛЖЕНИЕ (НАЧАЛО СМ. ВЕСТНИК № 3/2023)



Святой Златоуст благовествует: Два самые большие добра: крестное распятие Спасителя и святая тайна крещения более всего являют несказанную любовь Господа Христа к роду человеческому: Он пострадал за врагов и умер за врагов, и в крещении даровал нам совершенное отпущение грехов. Но чтобы кто не сказал: как могут верующие в Распятого спастись, когда и Он сам был одержим смертью, Он приводит нас к древней истории: медный змий. Если иудеи в пустыне спасались от смерти, взирая на медное изображение змия, то, конечно, тем большее благодеяние могут получить верующие в Распятого. Распятие совершилось не по немощи Распятого и не потому, что восторжествовали над ним иудеи, а потому, что «возлюбил Бог мир» (ст. 16).

Вот почему одушевленный Его храм подвергся распятию: «дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную» (ст. 15). Видишь ли причину креста и спасение, от него происшедшее? Видишь ли соответствие между прообразом и истиною? В пустыне иудеи спасаются от смерти только временной; а здесь верующие – от смерти вечной. Там повешенный змий исцеляет от укусов змей; здесь распятый Иисус врачует уязвления духовного змия. Там вззирающий телесными очами получает уврачевание; здесь вззирающий очами душевными освобождается от всех грехов. Там повешена медь, изображавшая подобие змия; здесь – тело Владыки, образованное Духом Святым. Там змий кусал, змий и врачевал; так и здесь: смерть погубила, смерть и спасла. Но змий, который погублял, имел яд, а который спасал, не имел яда; то же опять и здесь: смерть погубившая имела грех, как змий – яд, а смерть Владыки была свободна от всякого греха, как медный змий – от яда. «Он не сделал никакого греха, и не было лести в устах Его» (1 Петр 2:22).¹

3:18-19 *Любовь, не суд* – это весь Богочеловек. Тут есть и *суд*, но не *суд*, которым Бог *судит* человека, но *суд*, которым человек *судит* себя. И то судит, побужденный Христовой любовью, Христовым человеколюбием. Ибо что такое вера человека в Господа Иисуса, кроткого, благого, и многострадального Спасителя? Ничто другое, как осуждение человека своих грехов, своего падшего состояния и пропавшей, своей смерти и смертности. Если человек уверует в Богочеловека, то поверил и по том, что осудил свои грехи и свою гибель, и с помощью Его и его любви спасает себя от греха и гибели. Кто же не верует в Богочеловека, тот уже осудил себя на смерть, осудил себя

¹ Там же, Беседа 27:1-2; PG 59, 158-159

грехом и грехолюбием, которые всегда вводят в смерть, а этим осудил себя на ад, где есть вечное царство греха и смерти. Так человек сам себе страшный и окончательный судья: или верой в Богочеловека стяжает жизнь вечную, или неверием в Него осуждает себя на вечные муки.

Это означают слова Спасителя: *„Верующий в Него не судится, а неверующий уже осужден, потому что не уверовал во имя едиnorodного Сына Божьего“* (ст. 18). Ибо Бог Логос=Свет, пришедший в мир, освещает до дна всякое человеческое существо, все его тьмы и глубины, и каждый человек может в свете Богочеловека видеть всего себя: все грехи свои, все смерти свои, и в них и за ними – весь ад свой. Но когда люди и помимо этого, и после того как рассматривают все свое падшее состояние и пропавшее свою, отбрасывают Богочеловека и остаются при своих грехах, отвергают Его свет и этим сами остаются при своей тьме, тогда они сами виноваты, как в смерти своей, так и в аде своем, ибо они больше возлюбили тьму, чем свет, смерть чем бессмертие, ад чем рай. Это ясно благовествует Спаситель: *„Суд же состоит в том, что свет пришел в мир; но люди более возлюбили тьму – τὸ σκότος –, нежели свет, потому что дела их были злы“* (ст. 19).

3:20 Какое бы зло человек ни творил, он его творит самому себе, ибо им определяет свою вечную судьбу, им осуждает себя на вечную смерть, на вечную жизнь в грехе и зле. На деле, никто никому не может творить зла, хотя бы ему и убил тело, ибо только грех убивает душу в человеке, и бросает ее в ад. Значит: только грех и есть зло; только грех и есть „человекоубийца от начала“ (Ин 8:44). Грех же человек совершает из сластолюбия, из грехолюбия. А греховные сласти тянут и заманивают человека из греха в грех, из смерти в смерть, из ада в ад (Иак 1:14-15). Через каждый свой грех человек увеличивает в себе грехолюбие, ибо оно питается грехом, становится сильным и растет. А грехолюбие всегда ненавидит все то, что ему противится и обезвре-

живает греховные страсти. Грех ненавидит добродетель; зло ненавидит добро; тьма ненавидит свет. Поэтому грехолюбивые люди не любят Господа Иисуса; часто даже и не хотят слышать про Него; и всегда Его преследуют, тайно или явно. Во все времена истинно слово Спасителя: *„всякий, делающий злое, ненавидит свет и не идет к свету, чтобы не обличились дела его, потому что они злы“* (ст. 20). Любый человек, пока „делает зло“, пока „злодей“, ненавидит свет, ненавидит Бога, и не идет к Богу, бежит от Него через каждое свое зло; ибо каждое сделанное зло – удаляет от Бога; великое зло – удаляет его много – а самое большое – больше всего. Поэтому правило: плохие люди не верят в Бога, ненавидят Бога. Если порой и не выглядят плохими, ибо – или тайно в себе борются против зла, или оно еще не полностью овладело их сердцем и сознанием, но и в этой стадии они добровольные кандидаты стать плохими людьми, злыми людьми, богоборцами и богоненавистниками. Ибо сказано: *„всякий, делающий злое“,* всякий без исключения, *„ненавидит свет и не идет к свету, чтобы не обличились дела его, потому что они злы“* (ст. 20).

3:21 Супротив зла, которое отводит от Бога, стоит правда, которая приводит к Богу. Это бывает, когда человек *„поступает по правде“,* творит правду, живет ею, а не рассматривает ее издали как некоторую теорему, как некую логическую схему, как некое абстрактное логическое понятие. Истина живет, переживается, и только так, и только тогда становится живой силой в человеке, которая его освобождает от зла, и ведет к Богу. По Спасителю Евангелию истина есть добродетель, которую творят, делают; ὁ ποιῶν τὴν ἀλήθειαν – *„поступающий по правде“* (ст. 21). Так как каждый солнечный луч ведет к солнцу, также и каждая осуществленная евангельская истина отводит ко Господу Христу, который есть олицетворение и вечность всех евангельских истин, ибо сам Спаситель объявил это чудесное благовестие: *„Я есмь истина“* (Ин

14:6). А когда эта истина переводится в слова, тогда получается Христово Евангелие. Каждая исполненная евангельская заповедь и есть „исполненная“ божественная истина, которая отводит к самой Всеистине: Господу и Богу Иисусу Христу. Каждая пережитая евангельская истина сродняет человека с Богом, погружает его в свет Божий. И истиной человек становится светом. Он, творя истину, светится, ибо истина и свет в Боге одно, как и зло и тьма в дьяволе едино, и в человеке одно.

Если ты далек от Бога, твори истину, и она тебя приблизит к Богу, который есть весь Истина и Всеистина. „Кто творит истину“, тот любит Бога и все Божье, и живет и действует Богом и в Боге. Через творение истины человек „идет к свету“, путешествует к свету: Богу; всем существом своим он через истину постоянно шествует к Богу, который есть вечная Истина, бескрайняя с каждой стороны. Если он не творит истину, человек остается во тьме, не двигается из нее, ибо у него не хватает силы, которая влечет к свету, которая „идет к свету“. А когда человек присматривается к своим делам, сделанным евангельской ис-

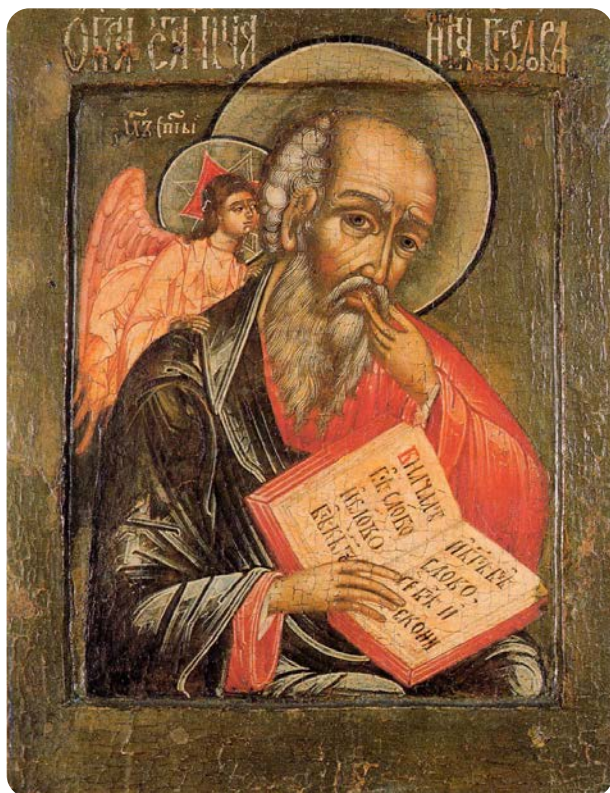
тиной и ради евангельской истины, он видит, что они „сделаны в Боге“, ибо Богом сделаны. Это означают слова Спасителя: „а поступающий по правде идет к свету – ἔρχεται πρὸς τὸ φῶς, дабы явны были дела его, потому что они в Боге сделаны“ (ст. 21).

ПОСЛЕДНЕЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО СВ. ИОАННА КРЕСТИТЕЛЯ О МЕССИИ – ИИСУСЕ (3,22–36)

3:22–27 Великий Предтеча, первый свидетель о Богочеловеке и первый апостол его, должен защищать Господа Иисуса против слабости своих учеников. Их смущает и не располагает, и в зависть вводит, что Иисус крестит. И они с болью говорят своему учителю: „Равви! и все идут к Нему“ (ст. 26), а тебя и нас с тобой уже оставляют. А равви смотрит на Иисуса и его дела с неба, с высоты его божественной миссии в мире: Не может человек, такой как Иисус, ничего принимать на себя, если не будет дано ему с неба. Он весь с неба, и дело, которое он совершает – все с неба.

3:28–29 Я столько раз и перед вами свидетельствовал за себя и за него: „не я Христос, но я послан пред Ним“ (ст. 28). Разве я не свидетельствовал, что Он – Сын Божий, Христос=Мессия? Мое то, только то, чтобы Его показать миру; и когда Его покажу миру, Его – Солнце, к сему тогда мои и ваши свечечки? Кто зажигает свечи, когда солнце осиявает землю? А сейчас еще ходит по земле. „Радость моя исполнилась“ (ст. 29): Мессия пришел, Он тут, в мире, а я только слуга его. О, какая радость: „друг“ его. Он пришел в этот мир как небесный Жених за Невестой; а Невеста – это Церковь, которой Он будет спасать людей от греха, смерти и дьявола. Я друг его, который это объявляет миру „стоящий и внимающий ему, радостью радуется, слыша голос жениха“ (ст. 29). Он только начал свое огромное богочеловеческое дело, которое должно возрастать во все бескрайности божественные как никакое дело человеческое на земле.

3:30–32 Поэтому: „Ему должно расти, а мне умяться“ (ст. 30). Все человеческое



должно-должно умяться перед Ним, отступать, смиряться, в пепел превратиться ради всеобщей греховности человеческой. Его делает бесконечно великим и недостижимым его безгрешность, а нас людей, всех людей делает бесконечно маленькими наша грешность. Никто из людей не велик перед Ним. Это сознание и ощущение „самого великого среди рожденных женами“. Почему? Потому что Он весь с неба; а люди, все люди со земли и от земли. Все человеческое – пахнет землей; все Христово – благоухает небом. Он приходит „свыше“, а люди – снизу, с земли. *„Приходящий свыше и есть выше всех; а сущий от земли земной и есть, и говорит, как сущий от земли. Приходящий с небес выше всех“* (ст. 31). Кто с земли, малые у него перспективы и его мыслей, и его телесных очей, и его слов. А Мессия=Иисус приходит с неба, видит всю землю как зерно песка и знает, что ей нужно. Когда Он говорит на деле: свидетельствует о том, что видит и что слышит, что видит своим божественным взглядом и слышит своим божественным слухом: и „и никто не принимает свидетельства Его“ (ст. 32); никто из тех, кто со земли и от земли. Но это свидетельство принимают те, кто добровольно унижают себя перед Его божественным величием, и кто смиренно признают свою человеческую мелкость и ничтожество перед Ним – Всевеликим Богом и Спасителем.

3:33 И этим подтверждают, что Бог истинен: во всех обещаниях, словах и делах своих; особенно во всех обещаниях, словах и делах Христовых. Без Богочеловека=Мессии, ни Бог не истинен, ни человек. Ибо без Него, как бы Бог мог доказать людям, что Он: Истина, Любовь, Правда, Милость, Доброта, Бессмертность, Рай, Жизнь Вечная? Без Богочеловека Бог – это тирания, а человек – малюсенькая игрушка ее.

3:34 Люди „от земли“ говорят „от земли“; Иисус Богочеловек – „слова Божии говорит“ (ст. 34), ибо Он послан от Бога. В этом вся разница между человеческим и Богочеловеческим. Нет слова Христова, которое не Божье, и в нем – весь Бог, весь Дух

Божий: „так как не мерой дает Бог Духа“ (ст. 34): „ибо Бог Духа не мерой дает“ прежде всего Ему – Иисусу=Богочеловеку, а через Него и всем людям. Ничего Божьего не осталось, что Бог не дал Богочеловеку Иисусу, ничего небесного, потому что Он как Единородный Сын Божий во всем равный с Отцом и во всем послушен Ему. Ибо Отческой любовью своей Отец себя, все свое дает Сыну, а Сын Ему также всего себя, все свое возвращает любовью.

3:35-36 „Ибо Отец любит Сына и все дал в руку Его (в тексте о. Юстина согласно двойственному числу в церковнославянском: въ руцѣ его)“ (ст. 35). Дал Ему как человеку в Богочеловеке, как совершенному человеку. Дал Ему все: и небо и землю и человека и весь род человеческий, и спасение мира и суд над миром. Потому, что Богочеловек – владетель всего Божественного, и что Он Бог Сын: что он принес людям, явил и даровал все совершенства Божии, все дары Божии: *„Верующий в Сына имеет жизнь вечную“*, здесь на земле уже имеет: *„а не верующий в Сына не увидит жизни, но гнев Божий пребывает на нем“* (ст. 36). Почему не увидит жизни? Потому, что он со всех сторон окружен смертью и заключен в смерти, которую вокруг него и в нем самом источают грехи, превращая ее в темницу, тюрьму без окон и без дверей. Это значит: он добровольно отождествился с грехом и злом, отбросил всё Божье; и на нем пребывает гнев Божий, ибо он злоупотреблял своей богообразной свободой, не пользовался для божественного добра. Нет жизни, где нет Бога и добра Божьего, где нет Богочеловека, ибо вне Его – все одна псевдожизнь, мнимо-жизнь, подделка жизни, смерть, которая себя провозглашает жизнью, лишь тени и сновидения, безумные, в сумасшедшем доме провозглашающие себя за действительность и реалии. Поэтому мертвые души – все те, кто в Христа *не веруют*; они *„не увидят жизни“*, а тем более будут иметь ее.

Продолжение следует

ГОРОД КЕЛЬН И ЕГО СВЯТЫЕ

Рецензия на книгу: Леа Рейт, Город Кельн и его святые. Местные представления об истории в агиографии X-XII веков. Франц Штайнер Ферлаг, Штутгарт, 2024, 292 страницы, ISBN 978-3-515-13733-1

Христианство в Германии зиждется на традиции, прошедшей испытания страданиями и славой. Окропленная кровью миссионеров и проповедников, евангельская весть повсеместно пускала свои корни, а новооснованные христианские общины привлекали все больше и больше людей, порождая пламенных проповедников веры. Однако, как и в других странах, христианская вера на германской земле попала в водоворот политических конфликтов, становилась инструментом для достижения земных целей. Например, это имело место, когда вожди германских племен последовали арианской ереси, чтобы отличаться от своего главного соперника Рима, тогда еще православного; или когда Карл Великий, стремясь расширить и закрепить свои притязания на всеобъемлющую власть, настойчиво выдавливал влияние Византии, например, провозглашением анафемы против его богословами неверно истолкованное иконопочитание (Анафема 794 во Франкфурте на Майне – реакция на Седьмой Вселенский собор) или же добивался от папы Льва III включения еретического учения о Святом Духе (*filioque*) в церковную догматику (800).

Укрепление христианства имело большое влияние на развитие немецких городов. Оно тесно связано с христианскими святыми и формировалось под их сильным влиянием. Один из ярчайших примеров – рейнская митрополия Кельн. Взлет этого города до состояния одного из важнейших городов Европы обусловлен вовсе не только его историческим положением в Римской империи, но и, пожалуй, решающим образом, благодаря свечению Кельнских

мучеников, проповедников веры и подвижников, которые служили примером населению города, а также всецелой христианской вселенной.

Содержание рецензируемой книги разделено на одиннадцать глав. Во введении раскрывается выдающаяся политическая и общественная роль «Святого Кельна» (*Santa Agrippina Colonia*) в эпоху Средневековья, который сумел усилить свое и без того выгодное положение, будучи кафедрой архиепископа, экономическим центром и инфраструктурным узлом, еще и с помощью весьма изобретательного «самомаркетинга». За описанием истории чрезвычайно трудного возвышения города в раннем Средневековье, отягощенного набегам и войнами, следует рассказ о соперничестве за главенство на Рейне с городами Майнц и Трир и, наконец, дается описание политического расцвета Кельна в XI-XII веках, обусловленного в первую очередь деятельностью его архиепископа Анно II, талантливого и одаренного, но в то же время разъединяющего и воинственного иерарха. В тот же период развились церковные и муниципальные структуры самоуправления (приходы и светские братства, т.н. рихерце-хи), что способствовало дальнейшей эмансипации города.

Агиографический раздел открывается обсуждением т. н. фивейского культа, почитания святого полководца и мученика Гереона и его фивейских воинов. Этот культ не ограничивался территорией Кельна, его следы можно найти также в соседних Бонне и Ксантене, и даже в отдаленных районах Франции и Португалии (письменные источники датируются V-м веком). Гереон и его последователи причитаются полководцу Маврикию (ср. Швейцарский город Санкт-Моритц), принявшему мученическую смерть при Максимиане, соправителе печально известного гонителя христиан Диоклетиана. Написанная в ярко выражен-

ной историографической манере *Passio Thebaeorum* (Страдания Фивейцев, X-го века) не выводит на первый план святость главных героев, и явно не преследует цели морального наставления и примера, что было бы характерным для агиографических текстов того времени. Здесь также отсутствуют привычные моменты, обращенные к христианам, такие как библейские цитаты или контраст между жестоким, наполненным ненавистью правителем, и мучениками, предающимися воле Божьей и прощающих своих мучителей. Вместо этого автор, хорошо знающий местность, стремился как можно точнее воспроизвести последовательность событий мученической смерти. Поэтому логично предположить, что «*Passio*» не ставила целью создание нового культа святых в Кельне или Рейнской области, ведь он уже был здесь достаточно сформирован; скорее, речь шла об «историческом произведении, претендующем на значимость далеко за пределами города». Однако данная цель не исключает возможности того, что автор мог также преследовать апологетические и местно-патриотические цели, чтобы повысить популярность культа фиванских мучеников во всем экуменическом мире и возвести Кельн в ранг международного места паломничества.

Наиболее известное агиографическое повествование Кёльнского региона – о мученичестве Урсулы и 11 000 дев¹ – поднимает проблему хронологических нестыковок. Центральным является вопрос о начале почитания святой, которое, в зависимости от оценки имеющихся исторических свидетельств, можно отнести либо к кон-

¹ Маловероятное число давших обет девства Урсуле нетрудно сократить и перевести в более вероятное число: одиннадцать. Знак, обозначающий тысячу, был горизонтальной чертой над цифрой, которая писалась буквой, аналогично церковнославянскому письму (там знак для тысячи черта, однако предшествующая, диагональная и дважды перечеркнутая). Достаточно неудачного движения пера над буквой-числом 11, писавшейся как “O”, и одиннадцать уже превращено в 11 000.
- Ред.



стантиновской поздней античности, либо к каролингскому высокому Средневековью. В пользу ранней датировки говорят свидетельства позднеантичного периода – прежде всего, находящаяся в базилике Святой Урсулы каменная плита Клематия (грека, прибывшего после видения во сне с Востока и построившего в память мучениц храм) – однако высказываются сомнения разной степени аргументированности. С уверенностью можно только сказать, что почитание святой Урсулы и 11 000 девственниц относится ко времени неразделенной христианской Церкви, и представляет собой чрезвычайно важный вклад западного христианства в агиографическую традицию в целом. Уже к позднему Средневековью повествовательное содержание мученичества вполне сформировалось: это история путешествия королевской дочери по имени Пинноса или Винноса – имя Урсула является аптронимом, возвещающим о предстоящей битве со злом, уподобляемым неразумному дикому животному (*ursus* (лат.) – медведь), – и ее спутниц с Британских островов на Восток, охваченный гонениями на христиан в начале IV века, откуда христианская миссия достигла Британии. Девы приняли мученическую смерть, исповедуя свою веру. Особая связь с данной территорией устанавливается путем включения истории святых в общий контекст гунно-римских войн, согласно которому Урсула и девы были убиты во время осады Кельна языч-

никами-гуннами, но впоследствии прогнали осаждающих в виде небесного воинства.

Меньше внимания уделяется св. Матернусу, который, по некоторым соборным записям и спискам епископов, считается первым епископом Кельна. В этой части автор рассматривает, с одной стороны, историю с посохом Святого Петра, вернувшего к жизни из мертвых Матерна, ученика св. первоверховного апостола Петра, а с другой – историю мощей Матерна, которые еще больше повысили статус Sancta Colonia в мире средневекового христианства, но, в конечном итоге, нашли свое пристанище в Трире, другом месте деятельности Матерна. Глава завершается краткой ретроспективой возведения Кельна в ранг архиепископии, в ходе которого фигура ученика Святого Петра Матерна сыграла не последнюю роль.

Следующая глава посвящена еще одному кельнскому епископу, святому Северину; в списках епископов кельнских, датированных VII веком, он указан вторым. Начиная с эпохи Каролингов, святой Северин – один из самых известных кельнских святых. История его жизни повествуется в «Vita et translatio Severini» (Жизнь и перенесение мощей Северина), агиографическом произведении конца IX или начала X века. В нем Северин описывается как непоколебимый правоверный иерарх, действующий в условиях арианского засилья, охватившего в том числе и двор византийского императора. Существует интересная параллель с житием Урсулы, поскольку Северин, как утверждается, оказал сдерживающее воздействие на гуннских противников, которые не смогли завоевать Кельн при его жизни. Также существует тесная связь между Северином и святым мучеником Мартином Турским, свидетелем вознесения которого был Северин. Однако жизнь Северина заканчивается не на месте его епископской кафедры, а во французском Бордо, где он по божественному велению поддерживает местного епископа Амандуса в его борьбе с ересью, проповедуя и творя чудеса. Вторая часть жития

посвящена рассказу о перенесении святых мощей Северина в Кельн.

Далее в центре повествования стоит св. Эвергисил, который, согласно спискам епископов кельнских, был наречен после св. Северина. Деятельность этого кельнского иерарха со франкским именем описана в «Passio S. Evergisli», датированной 2-й половиной XI века. В ней местом рождения Эвергисила указывается Тонгерн в Галлии (ныне Бельгия). Церковное призвание этого святого началось встречей со св. Северином, который во время своего путешествия рукоположил Эвергисила в диаконы и открыл ему историю вознесения святого Мартина Турского. Как и во многих других житиях, встреча со святым знаменует собой поворотный пункт биографии, после чего Эвергисил может мыслить себя только в церкви. После смерти Северина, Эвергисил следует призыву кельнской общины и принимает сан епископа, управляя кафедрой в духе своего святого предшественника и руководствуясь примером его праведной жизни. Смерть постигла его неожиданно во время посещения родного города Тонгерна, который епископ пытался освободить от «смерда идолопоклонства», но был убит ночью разбойниками. В середине X века, как и в случае с Северином, состоялся перенос мощей Эвергисила из Тонгерна в Кельн.

Куниберт, о котором идет речь в следующей главе, также принадлежит к группе святых епископов Кельна. В отличие от его предшественников, родословная этого церковного деятеля VII века – выходца из знатной семьи региона Мозель – достоверно известна. Куниберт получил образование при княжеском дворе, после чего был рукоположен в сан архидиакона в Трире, а затем принял сан епископа в Кельне. Церковная карьера ни в коей мере не лишила Куниберта влияния при княжеском дворе, так что он смог воплотить образ византийского иерарха и уважаемого придворного. Куниберт проявил себя как строитель и меценат, при этом он активно работал также и за

пределами Кельна, например, при возведении бенедиктинского монастыря Мальмеди (ныне Бельгия). В общей сложности он правил сорок лет, а почитание Куниберта исторически засвидетельствовано со второй половины IX века.

Следующая глава проливает свет на жизнь и деятельность двух менее известных епископов Кельна VIII и IX веков: Агилольфа и Хильдебальда. Агилольф изображен в тексте жития и страдания *Passio* как самоотверженный миссионер, однако его отсутствие при апостольских трудах было использовано для опустошения Кельна. Вернувшись и утешив горожан, Агилольф получил поручение от майордома и франкского правителя Карла Мартелла передать ультиматум его противникам из Нейстрии (на западе современной Франции). Понимая, что такое послание, скорее всего, приведет к его смерти, Агилольф все же отправился во вражеский стан, где был жестоко убит. Хильдебальд входил в узкий круг доверенных лиц Карла Великого. С его именем связаны многие вехи истории Кельна: укрепление и утверждение концепции «*Sacra Colonia*» (Святого Кельна), строительство «Старого собора», предшественника готического собора, и возведение Кельна в ранг архиепископии.

Иная перспектива представлена в предпоследней главе, где речь идет о старейшей исторической поэме на немецком языке – «Аннолид». Название восходит к Анно II, влиятельному и могущественному архиепископу Кельна XI века, который сумел проявить себя как в церкви, на поле боя, так и в политике, став, таким образом, частью формирования католического понимания епископата после Великого раскола 1054 года. Песнь «*Annolied*» не только следует традиции латинской историографии, но и содержит элементы ветхозаветной нумерологии, ставит правление Анно II в один ряд с такими значимыми историческими событиями, как основание великих городов Иерусалима, Ниневии, Рима, но также как

рождение Иисуса Христа и христианская миссия во Франконии.

Наконец, автор исследует оставшиеся «Следы античности и раннего средневековья в высокосредневековом Кельне», из которых замечания о святом Пантелеймоне особенно интересны в связи с православно-католической осью в Кельне, а именно св. Пантелеймон/Панталеон: православный приход Святого великомученика Пантелеймона в Кельн-Порце и бывший бенедиктинский монастырь Святого Пантелеймона. К сожалению, не прояснены причины, по которым святой Пантелеймон был выбран покровителем монастыря. Далее особо интересен раздел о Трех царях – по-нашему волхвах -, чьи мощи хранятся в Кельнском соборе. Обсуждается полемика вокруг размещения царских мощей в Кельнском соборе, включая интересные подробности и альтернативные варианты.

Эта научная, четко структурированная и глубокая работа заслуживает внимания с православной точки зрения еще по одной причине, возможно, не столько научной, сколько вероучительной: она необычайно ярко и поучительно демонстрирует неизмеримое многообразие Православия. Помимо известных всему православному миру светочей веры, таких как великие каппадокийцы, святитель Иоанн Златоуст, Мария Египетская, Сергей Радонежский или Серафим Саровский, Божий промысел проявился и в трудах святых на территории Германии, о которых – и это весьма прискорбно! – православный читатель зачастую почти ничего не знает. А ведь это неотъемлемая составная часть неразделенного христианства – группа святых, внесших свой вклад в богочеловеческую синергию на пути к Царству Небесному в условиях западноевропейской среды.

Однако в соборном сознании Русской Православной Церкви Заграницей (РПЦЗ) святые христианского Запада всегда присутствовали. В бытность епископом Западно-европейским святитель Иоанн Шанхай-

ский, а позже и Сан-Францисский, совершал службы в честь западных святых (например, в честь блаженного Августина, епископа Гиппонского²), собирал их жития, продвигал в Синоде РПЦЗ включение их имен в святцы и издал указ об их литургическом поминовении в своей епархии. В настоящее время общество „Немецкоязычное Православие в Центральной Европе“ (DOM) ведет большую просветительскую работу о православной вере в немецкоязычном мире, особенно в отношении христианского наследия Западной Европы; в рамках этого

² Данное богослужение готовится к изданию и включению в „Дополнительную минею“, которая должна выйти к 100-летию Германской епархии в 1926 году.
- Ред.

подвижнического дела была создана икона „Собор святых немецких земель“. Задачей распространения почитания западных святых на всю Церковь занимается и Совместная комиссия представителей РПЦЗ и РПЦ МП, которая в настоящее время изучает жития святых, подлежащих включению в календарь. Епархии согласовали дату 3 октября как день памяти „Всех святых Германии“.

Своей духовной жизнью и трудами западные святые заложили основы христианских Германии и Европы. Без обращения к святым Западной Европы, в том числе к кельнским, невозможно ни понять, ни верно откликнуться на современные вызовы в религии, культуре и обществе.

протоиерей Димитрий Свистов

ОБ ОПРАВДАННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОНЯТИЯ «ОБНОВЛЕНЧЕСТВО» К ПОЛИТИКЕ МИТР. СЕРГИЯ (СТРАГОРОДСКОГО)

ОТ РЕДАКЦИИ: Нижеследующая статья начинается с 1927 года. Мы сочли необходимым присоединить введение, облегчающее восприятие статьи тем, кто менее знаком с историей гонений на Русскую Церковь:

Захватив власть, большевики в январе 1918 издали декрет об „Отделении церкви от государства и школы от церкви“, лишавший религиозные организации юридического лица и любой собственности. Не случайно созданная в апреле комиссия по проведению декрета в жизнь стала именоваться „ликвидационной“. Начались конфискации с расстрелами духовенства и мирян. Ф. Дзержинский, глава ВЧК, отстаивал линию по вербовке священнослужителей и введению агентуры в церковь. Его позиция: „Лавировать может только В.Ч.К. для единственной цели – разложения попов“. В контексте работы по расколу Церкви обсуждалось и имя тогда архиепископа Сергия (Страгородского): „СЕРГИЙ уж совсем для этой цели не го́ж“ (М.

Лацис – ВЧК). Однако Л. Троцкий совместно с В. Лениным разработали несколько иной путь, когда процесс „изъятия церковных ценностей“ стал набирать обороты в связи с голодом, которым власть цинично пользовалась. На этом фоне появились „обновленцы“, либерально-социалистические модернисты, пытавшиеся не только объединить коммунистические „идеалы“ с христианскими, но и готовые на далеко идущее сотрудничество с советской властью. При всей жестокости, действуя расстрелами, власть лавирует. В марте 1922 года в Политбюро речь в секретном протоколе «О временном допущении „советской“ части духовенства в органы Помгола в связи с изъятием ценностей из церквей (Предл[ожение] т. Троцкого)». Неделей спустя обсуждается документ Троцкого, в котором речь о „лояльных священниках“ (пункт 6), о „представителях лояльного духовенства“ (пункт 13), а в мае 1922 о необходимости „поднять дух лояльного духовенства“. Та-

ковое уже оформлено. В связи с арестом св. Патриарха Тихона проведен захват власти в Церкви – это обновленцы, которым (как лояльным) советская власть вскоре передаст половину (50%) храмов в пользование, но эти храмы будут пустовать.¹

Митрополит Владимирский и Шуйский Сергей (Страгородский) – первый правящий архиерей Русской Церкви, который признает обновленческое управление, к нему присоединяются два архиепископа:

*“Заявляем, что целиком разделяем мероприятия Церковного Управления, считаем его единственной канонически законной верховной церковной властью и все распоряжения, исходящие от него, считаем вполне законными и обязательными. Мы призываем последовать нашему примеру всех истинных пастырей и верующих сынов Церкви, как вверенных нам, так и других епархий”.*²

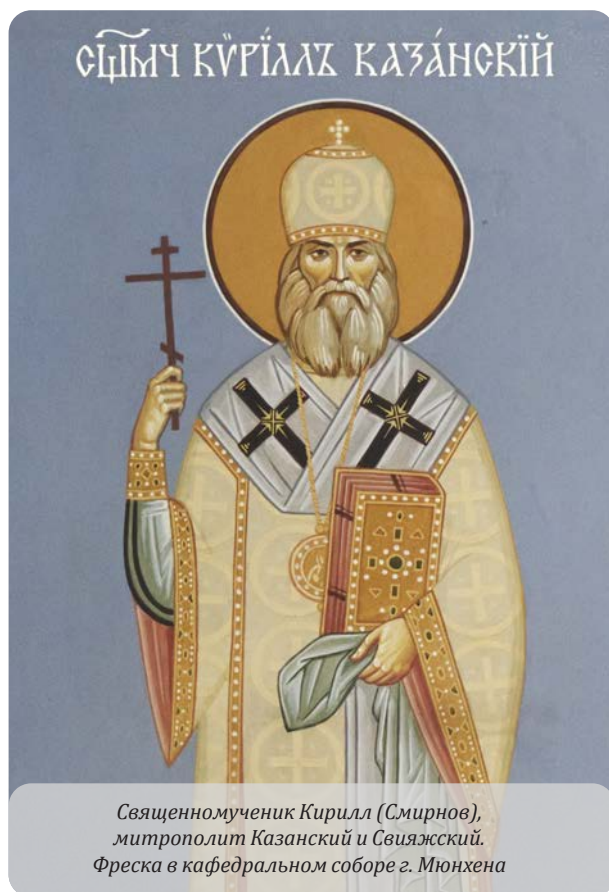
Лишь год спустя св. Патриарх Тихон вернулся к управлению Церковью. Ради борьбы с обновленчеством он частично уступил требованиям власти (после длительного домашнего ареста будучи в полной тюремной изоляции). Митр. Сергию пришлось принести покаяние перед св. Патриархом и церковным народом. В апреле 1925 св. Патриарх Тихон скончался. Первые два названные Патриархом кандидаты на местоблюстительство – митрополиты Кирилл (Смирнов) и Агафангел (Преображенский) – находились в ссылке и не могли вступить в свои права. Епископат Русской Церкви признал местоблюстителем митрополита Петра (Полянского). Его арестовывают в декабре 1925 г. До самой мученической кончины – расстрел 10 октября 1937 – он не уступает интригам властей. Митр. Сергей признается его заместителем.

¹ Эти документы стали известными в 1990 году, см. Известия ЦК КПСС, № 4, С. 194–197. О Дзержинском и Лацисе см.: Архивы Кремля, Политбюро и Церковь 1922–1925, Новосибирск — Москва 1997, С. 9. О деятельности Троцкого, там же, С. 20–61. Секретный протокол о «советском» духовенстве, там же, С. 121.

² Акты Святейшего Патриарха Тихона, М. 1994, С. 218–219. На самом деле тогда же присоединился и третий епископ, но его подпись не была обновленцами опубликована.

Как известно, весной 1927 года, находясь в тюремном заключении, заместитель Патриаршего Местоблюстителя митрополит Сергей (Страгородский) под давлением органов ОГПУ посчитал себя вынужденным пойти на очень серьезные уступки по отношению к богоборческой власти, а именно – согласиться на полный контроль с ее стороны так называемой кадровой политики Церкви, т. е. всеми назначениями на кафедры православных архиереев. От подобного рода уступок до той поры воздерживались как его предшественники по управлению церковной иерархией, святые патриарх Тихон и митрополит Петр (Полянский), так и он сам во время своего первого заместительства в 1926 году. Сделанный им выбор положил начало периоду новых церковно-государственных отношений в СССР – периоду, когда уже не обновленческие псевдо-церковные структуры, но сама, как говорили тогда, «тихоновская» Церковь – по крайней мере в лице последователей митр. Сергия – в значительной степени утратила свою внутреннюю свободу.

Уступки, на которые от имени – хотя и без ведома – всей церковной иерархии пошел в 1927 году митр. Сергей, позволили ему получить для себя самого и для Временного Патриаршего Священного Синода при нем официальную государственную регистрацию, как будто обещавшую положить конец гонениям со стороны властей. Прежде подобным правовым статусом пользовались лишь обновленцы, в то время как православная иерархия, возглавляемая последовательно святыми патр. Тихоном и митр. Петром (Полянским), оставалась его лишена. Теперь же было зарегистрировано властями и высшее церковное управление митр. Сергия, и зарегистрировано без каких-либо промедлений. Не вызывает сомнения, что власти рассматривали последнее как вполне приемлемое для себя – в отличие от церковного управления, возглавленного Патриархом и его Местоблюстителем – причем, как показало буду-



щее, властям не пришлось раскаиваться в своем выборе.

Уже отсюда становится очевидной определенная преемственность высшего церковного управления митр. Сергия по отношению к признаваемым властями обновленческим структурам начала и середины 20-х годов. Необходимо поставить и разрешить вопрос, была ли эта преемственность лишь формальной и внешней, или же она обнаруживала нечто несравненно более существенное в характере тех компромиссов с богоборческой властью, на которые решился пойти митр. Сергей. Иными словами, уподобляла ли она митр. Сергия обновленцам? Если да, то в каком отношении и в какой степени?

На гребне поднявшейся в том же 1927 году волны критики митр. Сергия, в действиях которого отныне явно угадывалась рука начальника 6-го отделения секретно-оперативной службы ОГПУ Е. А. Тучкова, были озвучены различные упреки в адрес Заместителя. Но едва ли не самым серьезным и чувствительным из них следует при-

знать упрек в скрытом обновленчестве, который зазвучал из уст некоторых представителей иерархии уже в конце 20-х годов. Особый вес этому факту придавало то обстоятельство, что с подобным обвинением выступил в нескольких своих письмах один из наиболее авторитетных исповедников той поры, Казанский митрополит Кирилл (Смирнов). Постараемся кратко рассмотреть логику рассуждений святителя Кирилла – настолько, насколько она прослеживается в его переписке – равно как и причины, побудившие его выдвинуть подобное обвинение. Это должно помочь нам в выяснении того, приложимо ли понятие «обновленчество» к политике митр. Сергия.

В непосредственной переписке митрополитов Сергия и Кирилла, длившейся с перерывами от 1929-го до 1933-го года, главным узлом разворачивающейся полемики предстает учреждение митр. Сергием весной 1927 года Временного Патриаршего Священного Синода. В другом своем программном документе, составленном в 1934 году (и фигурировавшем в следственном деле как «декларация митрополита Кирилла»)³, митр. Кирилл именует этот Синод «чисто обновленческим учреждением»⁴, подразумевая, что за его созданием стоит роднящая митр. Сергия с обновленцами узурпация власти. Точку зрения митр. Кирилла подтверждает в своем первом письме от декабря 1929 года, адресованном Заместителю, и находившийся на тот момент в ссылке за полярным кругом Патриарший Местоблюститель митр. Петр (Полянский), свидетельствуя о том, что сам он отнюдь не передавал митр. Сергию никаких учредительных прав⁵. Но если в факте учреждения

³ Мазырин А., свящ. Подвиг первосвятительского служения митрополита Петра. Сборник: КИФА. Патриарший Местоблюститель священномученик Петр, митрополит Крутицкий (1862-1937). М.: Изд-во ПСТГУ. 2012. С. 689.

⁴ Архив типографии преподобного Иова Почаевского (Джорданвилль). Тетрадь епископа Дамаскина (Цедрика). Л. 4-5 (Цитата по: Мазырин А., свящ. Указ. соч. С. 692).

Синода в 1927 году можно было бы с большим основанием усматривать лишь одно превышение Заместителем своих прав⁶, то казус присвоения им себе явочным порядком местоблюстительских полномочий в 1936 году⁷ говорит уже о другом. Пусть известие о кончине митр. Петра, доставленное митр. Сергию компетентными органами, и оказалось дезинформацией – его действия невозможно квалифицировать иначе, нежели как прямую узурпацию власти, поскольку первый из трех указанных в заведении св. патр. Тихона Местоблюстителей, долженствовавший воспринять на себя полномочия по управлению Церковью, митр. Кирилл – был еще жив. Показательно, что именно это событие 1936 года по всей видимости и послужило поводом для возникновения фразы об «обновленческой природе сергианства» в неоконченном письме будущего священномученика Кирилла от 8 марта 1937 года⁸.

И все же главным основанием для осмысления митр. Кириллом – и не только им одним – сергианства в качестве именно обновленчества, послужили другие обстоятельства. Трудность их выявления и анализа связана с тем, что, по условиям эпохи, как сам митр. Кирилл, так и его единомышленники избегали доверять многие из

своих сокровенных размышлений письмам, доступным перлюстрации. Для митр. Кирилла это должно было создавать особые трудности, ограничивая спектр его доводов и сводя их к вопросу о внешней и формальной стороне церковно-канонической состоятельности (вернее: несостоятельности) нововведений митр. Сергия. Так, свою аргументацию против Временного Патриаршего Синода митр. Кирилл был вынужден развивать, в основном, на почве того же канонического права, каким оперировал и митр. Сергей. Но едва ли это было главной плоскостью спора в глазах Казанского святителя.

То, что, вне всякого сомнения, являлось решающим для митр. Кирилла в вопросе о Временном Синоде, заключалось в другом: Синод был тем инструментом, которым и могла, и должна была воспользоваться боготорческая власть для достижения поставленной ею цели разрушения Церкви изнутри. Казанский святитель не мог не видеть того, насколько удобным для власти было детище митр. Сергия. Казавшийся для многих неискушенных в каноническом праве мирян и клириков той поры вполне законным, этот центр церковного управления оказывался ширмой, за которой ОГПУ могло успешно скрывать многие свои разрушительные для Церкви мероприятия, облакая их в форму внутрицерковных иерархических актов, – таких, например, как удаление с кафедр неугодных властям иерархов или канонические прещения против них⁹. Как позднее справедливо заметил прот. Михаил Польский,

⁵ Мазырин А., иер. Высшие иерархи о преемстве власти в Русской Православной Церкви в 1920-х — 1930-х годах. М.: Изд-во ПСТГУ. 2006. С. 381.

⁶ Как на это указывают, в частности, авторы так называемого «Киевского воззвания» октября 1927 года (Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти, 1917-1943 / Сост. М. Е. Губонин. М.: Изд-во ПСТБИ, 1994. С. 518; Шкаровский М. В. Иосифлянство. С. 206-207)

⁷ Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти, 1917-1943 / Сост. М. Е. Губонин. М.: Изд-во ПСТБИ, 1994. С. 707

⁸ «Происшествия же последнего времени окончательно выявили обновленческую природу сергианства» (Цитата по: История Русской Православной Церкви: От восстановления Патриаршества до наших дней, 1917-1970. СПб., 1997. С. 982).

⁹ Сам советский «обер-прокурор» Е. А. Тучков в 1929 году, пусть и в несколько приукрашивающем свои достижения тоне, писал следующее: «Сергиевским синодом выпущен циркуляр епархиальным архиереям с возложением на них ответственности за политическую благонадежность служителей культа и с предписанием репрессирования по церковной линии за а(нти)с(оветскую) деятельность. Сам Сергей также приступил к этому репрессированию, увольняя виновных попов» (Мазырин А., иер. К вопросу об «обновленческой природе сергианства». Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви. 2015. Вып. 2 (63). С. 92).

«гарантировать себя от неожиданных выступлений первоиерарха, связать его волю, ограничить ее и, главное, направить ее по известному руслу ГПУ могло только через Синод, состав которого сама жизнь заставляла иметь только из лиц удобных ГПУ»¹⁰.

Мы имеем основание полагать, что критики митр. Сергия не оставались в неведении о тех уступках, которые сделал власти их оппонент и которые они воспринимали как предательство Церкви – ведь те же самые компромиссы прежде предлагались и некоторым из них¹¹. Главная из этих уступок, как уже упоминалось выше, заключалась в допущении власти к контролю над кадровой политикой Церкви, т. е. к назначениям на архиерейские кафедры православных епископов, что было чревато для Церкви полной потерей внутренней свободы. Чтобы не отягощать и без того тяжелое положение заключенного Местоблюстителя митр. Петра, митр. Кирилл вынужденным образом избегал прямо писать Заместителю о своих догадках по поводу его компромиссов с властью. Однако, как показывает внимательный анализ их переписки, Казанский святитель за немногими пунктами своей гласной и открытой критики, рассчитывая на пронизательность корреспондента, молчаливо подразумевал и весь комплекс проблем, связанных с той крайней степенью зависимости от власти, в какую

поставил руководимую им Церковь Заместитель¹².

Именно эта практически полная, во многом унижительная для Церкви и – что еще серьезнее – чреватая все большей внутренней деградацией ее служителей зависимость от богоборческой власти и была, по нашему убеждению, главным основанием для обвинения политики митр. Сергия в обновленчестве со стороны святителя Кирилла и его единомышленников. Рассмотрим в качестве примера лишь один из аспектов этой зависимости, а именно тот, который касается использования властью в своих целях как обновленцев, так и самого митр. Сергия.

Деятели обновленчества, по-видимому, не подозревали того, что временная благосклонность к ним советского режима была обусловлена лишь одним: желанием использовать их как орудия в борьбе с их же вчерашними собратьями, православными иерархами, клириками и мирянами, теперь именуемыми «тихоновцами». Сценарий этой борьбы предполагал следующие этапы:

1) выявление «контрреволюционной», т. е. тихоновской части духовенства и мирян через их противостояние обновленцам,

2) вытеснение «контрреволюционной» части духовенства и мирян из сферы легально существующей церковной жизни путем репрессий против них – сперва со стороны обновленческих псевдоцерковных структур (запрет, лишение сана и т. д.), а за-

¹⁰ Польский М., свящ. Положение Церкви в советской России: Очерк бежавшего из России священника. Иерусалим, 1931. С. 25-26 (Мазырин А., свящ. Подвиг первосвятительского служения.. С. 443).

¹¹ Например, митр. Кириллу (Смирнову) (Журавский А. В. Во имя правды и достоинства Церкви. Жизнеописание и труды священномученика Кирилла Казанского. М.: Изд. Сретенского монастыря, 2004. С. 283) и архиеп. Серафиму (Самойловичу). Так, бывший келейник архиеп. Серафима, до 25.03 / 7.04.27 Заместителя Патриаршего Местоблюстителя (в период заключения митр. Сергия), передает следующее о переговорах своего аввы с властями: «Владыка мне говорил, что ему, как главе Церкви, власти тогда предложили Синод... И указали кого — членами Синода. Он не согласился... И сразу получил три года соловецких лагерей» (Мазырин А., свящ. Подвиг первосвятительского служения... С. 583).

¹² Данное обстоятельство еще в октябре 1929 года пытался разъяснить митр. Сергию один из близких единомышленников святителя Кирилла, еп. Дамаскин (Цедрик): «Вопрос о полномочиях и связанный с ним вопрос о праве Вашем самолично изменять установленный раньше (и, следовательно, обязательный для Заместителя) курс корабля Церкви — имеет широкое принципиальное значение; сведенный по тактическим соображениям к одному, безопасному для открытой трактовки вопросу о Вашем Синоде, он естественно вмещает в себя и все другие недоуменные вопросы» (курсив мой — Д.С.) («Это есть скорбь для Церкви, но не смерть ее...»: Из материалов следственного дела священномученика митрополита Кирилла Казанского (1930) / Публ. и примеч. Н. А. Кривошеевой и А. В. Мазырина // Богословский сборник. 2001. Вып. 8. С. 343).

тем и со стороны государства (тюремное заключение, ссылка) и, наконец –

3) физическое устранение всех «контрреволюционно настроенных» священнослужителей и мирян. Обновленцы и на этой последней стадии борьбы оказывались весьма полезными в качестве своеобразного идеологического прикрытия. Наличие их псевдоцерковных структур должно было свидетельствовать о принципиальном допущении религиозной жизни в СССР.

Следует оговориться, что данный сценарий борьбы с религией в СССР носил чисто условный характер – в реальности все три его этапа могли соседствовать друг с другом в один и тот же момент времени.

Безусловно сам того не подозревая, – к чести его будь сказано! – митр. Сергей в 1927 году обрек себя и своих сторонников на ту же горькую участь, на какую ранее обрекли себя обновленцы. Получив легализацию своего высшего церковного управления в обмен на обязательство послушания ОГПУ во всех принципиальных вопросах – иначе говоря, принеся в жертву богоборческой власти внутреннюю свободу и достоинство Церкви, – он сделался «камнем преткновения» для всех тех, кто, подобно митр. Кириллу (Смирнову), в силу требований своей совести в самом принципе не мог согласиться на подобный компромисс. И далее началось многолетнее использование советской властью митр. Сергия и его сторонников для подавления и уничтожения всех желавших сохранить свою христианскую свободу в тоталитарном богоборческом государстве. Власть намеренно подталкивала митр. Сергия к тем решениям, которые должны были спровоцировать поборников «правды и достоинства Церкви» на открытые выступления против него, а значит, как считала власть, и против нее. Таким образом осуществлялся первый этап борьбы с Церковью – выявление несогласных с митр. Сергием, которых власть воспринимала в качестве нелояльных себе самой.

Подчеркнем еще раз – уже не обновленцы, но сама православная иерархия, воз-



Священномученик Петр (Полянский),
митрополит Крутицкий,
местоблюститель патриаршего престола.

главляемая митр. Сергием и разделявшая с ним бремя его компромиссов, оказывалась в роли пособницы антицерковных гонений, т. е. гонений против тех, кто отрицал допустимость столь далеко заходящих уступок власти!

Второй этап борьбы был еще более трагичным, зачастую становясь для несогласных этапом уже в другом смысле. В этой связи приобретает поистине зловеющий характер пассаж из письма митр. Кирилла от 17/30 января 1930 года митр. Сергию, в котором он пишет, что его корреспондент обратил его, митр. Кирилла, «выступление» во имя попираемых «правды и достоинства Православной Церкви» «в предлог для расправы» над ним¹³. Говоря о расправе, которую учинил митр. Сергей, митр. Кирилл имел в виду лишь решение митр. Сергия и Синода о своем отстранении от управления Казанской епархией и об увольнении на покой. Однако для нас, знающих о том, что карательные органы ОГПУ регулярно следо-

¹³ Журавский А. В. Во имя правды и достоинства Церкви... С. 326.

вали в своих репрессиях конца 20-х и начала 30-х годов за административными распоряжениями митр. Сергия, арестовывая и высылая тех, кто подвергался каноническим прещениям с его стороны, фраза митр. Кирилла о «расправе» над ним невольно предстает в ином, гораздо более печальном свете. Сам того не желая, митр. Сергей своими прещениями словно указывал властям, против кого им в первую очередь следует направить репрессии¹⁴. Таким образом, на митр. Сергия и его Синод во многих случаях ложилась по крайней мере часть нравственной ответственности за судьбу гонимых исповедников.

Третий этап борьбы с Церковью предполагал физическое уничтожение ее служителей и активных мирян. При этом, начиная с первой половины 30-х годов, смертные приговоры уже нередко выносились как самим сторонникам митр. Сергия, так и обновленцам. На этом этапе Временный Патриарший Синод митр. Сергия (до его роспуска в 1935 году) выступал в роли идеологического прикрытия репрессий против Церкви со стороны государственной власти¹⁵.

¹⁴ Вскоре после отправки им своего письма от 17/30 января 1930 года митр. Сергию, святитель Кирилл был арестован и заключен в красноярскую тюрьму. Как явствует из обвинительного заключения по его новому делу, ему инкриминировалась «оппозиция Старгородскому (орфография сохранена) и кампания за ликвидацию Синода и за восстановление во главе церкви патриарха с неограниченной властью» (Архив УФСБ РФ по Красноярскому краю. Д. П-17429. Л. 52. Цитата по: Мазырин А., иер. Высшие иерархи о преемстве власти... С. 84).

¹⁵ В качестве одного из примеров укажем на «интервью» митр. Сергия якобы советским и иностранным журналистам от 5 и 18 февраля 1930, здесь в самый разгар антицерковных гонений митр. Сергей должен был отрицать их наличие. Несмотря на то, что это «интервью» полностью представляло собой фальсификацию (оно, как установлено историками на основе документов президентского архива, было написано Е. Ярославским по поручению Политбюро и потом тщательно отредактировано Сталиным), митр. Сергей и члены его Синода после выхода его в свет не посчитали возможным его дезавуировать (Митрофанов Г., прот. Очерки по истории Русской Православной Церкви XX века. Церковь в гонении. Церковь в пленении. М.: Практика, 2021. С. 370).

Самое страшное, что сопровождало этот этап участия сергианской иерархии в борьбе против Церкви, заключалось в отречении митр. Сергия и его последователей от своих же собратьев, становившихся в силу их стойкости исповедниками, а затем и мучениками. Это отречение выражалось и в отмене литургического возношения имен сосланных архиереев, и в обвинении последних в их якобы «контрреволюционной» настроенности¹⁶. Помимо голословности таких обвинений, их особая нетактичность состояла еще и в том, что в числе обвиняемых неизбежно оказывался и тот, кого митр. Сергей должен был замещать – Патриарший Местоблюститель митр. Петр, пребывавший в ссылке, а затем и в тюремном заключении до конца своих дней. Не подлежит сомнению, что митр. Сергей произносил подобные обвинения в адрес церковных исповедников лишь скрепя сердце, по-видимому считая, что к этому его обязывает обещание быть лояльным государству (богоборческому). Очевидно, что необходимая «лояльность» государству в понимании Заместителя простиралась значительно дальше той простой «аполитичности», о которой не побоялся заявить даже в момент одного из своих допросов митр. Кирилл¹⁷ и о которой писал Заместителю и

¹⁶ «Таким людям, не желающим понять «знамений времени», и может казаться, что нельзя порвать с прежним режимом и даже с монархией, не порывая с православием. Такое настроение известных церковных кругов, выражавшееся, конечно, и в словах, и в делах и навлекшее подозрение Советской власти...» (из «Декларации» митр. Сергия июля 1927 года. Акты Святейшего Патриарха Тихона... С. 513).

¹⁷ Согласно протоколу допроса февраля 1930 года, митр. Кирилл, быв спрошен о том, не «Декларация» ли 1927 года митр. Сергия послужила поводом для его разрыва с последним, произнес следующее: «Я это обращение (т. е. «Декларацию» — Д. С.) расцениваю как политический документ, лежащий на личной ответственности его подписавших, т. к. для себя считаю неприемлемым смешение церковной деятельности с какими бы то ни было политическими воззрениями и предположениями» (Архив УФСБ РФ по Красноярскому краю. Д. П-17429. Л. 50 (Цитата по: Мазырин А., иер. Высшие иерархи о преемстве власти... С. 73)).

митр. Петр¹⁸. Для митр. Сергия требование быть «лояльным» означало, что вся Церковь в обязательном порядке должна приобщиться к государственной идеологии – без этого затруднительно было бы радоваться «радостям» своей Родины¹⁹, ставшей богоборческой. В этом отношении митр. Сергей готов был вести Церковь по тому же самому пути, по которому уже давно двигались обновленцы, что последние с удовлетворением и отмечали²⁰. Нечего и говорить, что для митр. Кирилла и его единомышленников такой путь был совершенно неприемлем, поскольку он безусловно ронял достоинство Церкви, «нарушал» ее правду и искажал «Ея православное лицо»²¹. Оппозиционные Заместителю иерархи, клирики и миряне предпочитали лучше оставаться при своем «святом бесправии», чем соглашаться на легализацию, чреватую попранием «идеала Святой Церкви ради сохранения внешнего декораума и личного благополучия»²².

¹⁸ «Ни в мое непосредственное управление, ни после не было слышно ни об одном политическом преступлении со стороны дух(овных) лиц. (...) Я охотно готов признать, что и само Правительство давно уже убедилось в аполитичности Православной Церкви» (Слово Местоблюстителя. Письма Местоблюстителя священномученика митрополита Петра (Полянского) к митрополиту Сергию (Страгородскому) из Тобольской ссылки и люди, послужившие появлению этих документов. Публикация прот. Владимира Воробьева и О. В. Косик. Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви. 2009. Вып. II: 3 (32). С. 37-69).

¹⁹ Выражение, представляющее собой аллюзию на один из известных пассажей «Декларации» 1927 года митр. Сергия (Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1927. № 188 (3122). 19 авг.).

²⁰ В ноябре 1927 года лжемитрополит Александр Введенский так оценивал своих недавних непримиримых оппонентов: «Рассуждая о Сергии Страгородском и его сподвижниках, я бы сказал, что это — наши ученики. Они, слава Богу, перешли из пригрозительного класса политграматы в первый» (Доклад на пленуме Св. Синода 22/XI—27 года Митрополита Александра Введенского // Вестник Священного Синода Православных Церквей в СССР. 1928. № 1. С. 12).

²¹ Слова митр. Кирилла из его письма от 30 января 1930 года митр. Сергию (Журавский А. В. Во имя правды и достоинства Церкви... С. 326).

²² В этих словах в письме архиеп. Серафиму (Само-

Итак, подводя итоги, следует констатировать, что созданный митр. Сергием центр церковного управления оказался для богоборческой власти вполне приемлемой альтернативой в силу его полной зависимости от органов ОГПУ. Не вопреки ему, но зачастую именно с его помощью как с помощью некоего своего идеологического инструмента власть была готова осуществлять дальнейшее подавление религиозной жизни в СССР вплоть до ее полного исчезновения, имитируя при этом – как то было свойственно данной власти – наличие самой этой религиозной жизни. В этом отношении обнаруживается безусловное сходство высшего церковного управления митр. Сергия с обновленческими псевдоцерковными структурами – сходство, переходящее в тождество.

Таким образом мы вынуждены дать утвердительный ответ на вопрос об оправданности применения понятия «обновленчество» к политике митр. Сергия. При этом следует оговориться, что по сравнению с предшествовавшими ему формами (напр. с «Живой церковью» или с «Союзом общин древлеапостольской церкви») обновленчество митр. Сергия носило гораздо более тонкий и прикрытый характер – в частности, в силу отвержения им противоканонических новшеств, вроде «белого» епископата²³ и проч., в силу сохранения сергианской иерархией неповрежденного апостольско-

йловичу) от 15 апреля 1934 года давал свое определение сергианству будущий священномученик епископ Дамаскин (Цедрик) (Мазырин А., иер. Высшие иерархи о преемстве власти в Русской Православной Церкви в 1920-х — 1930-х годах. С. 124). С этим определением в принципе оказывается согласен и прот. Александр Мазырин, оговаривая при этом, что в стремлении к личному благополучию подозревать митр. Сергия «было бы не совсем справедливым» (Мазырин А., иер. К вопросу об «обновленческой природе сергианства». Вестник ПСТГУ II: История. История Русской Православной Церкви. 2015. Вып. 2 (63). С. 96).

²³ Впрочем, в свое время митр. Сергей был готов признать и «белый епископат», как писал он об этом в обновленческое ВЦУ 25 августа 1922 года (Мазырин А., иер. К вопросу об «обновленческой природе сергианства». С. 90).

го преемства и, конечно же, – в силу законности заместительских полномочий своего основателя. Наиболее духовно-трезвых современников это обстоятельство заставляло воздерживаться от слишком категоричных оценок. Упомянутая выше формула митр. Кирилла (Смирнова) как раз и замечательна своим взвешенным характером. Святитель не поставил знака равенства между обновленчеством и сергианством, указав лишь на «обновленческую природу» последнего. Однако, заметим мы – это отнюдь не исключает и принципиального тождества между ними.

Несмотря на то, что и обновленцы, и митр. Сергей играли одну и ту же роль в деле разрушения Церкви, между ними оставалось одно принципиальное различие. Последний мыслил себя православным архипастырем, желающим любой ценой уберечь

Церковь от уничтожения, в то время как значительная часть деятелей обновленчества, отбросив совесть и стыд, цинично старалась спровоцировать власть на репрессии против тех, кого считала своими оппонентами²⁴. Но в том-то и заключалась трагедия – человеческая и пастырская – этого выдающегося иерарха, что, при всех его – будем верить – искренних и благих устремлениях, сделанный им в 1927 году и до самого конца жизни так и не исправленный ложный выбор фатально ставил и его в ряды все тех же разрушителей Церкви.

²⁴ Как писал один из них, «протоиерей» Борис Дикарев, Тучкову в феврале 1923 года, «во всем обновленческом движении меня теперь интересует лишь одна его сторона — общественно-политическая борьба. Мягкость моего характера я теперь изжил и линию на сокрушение всей церковной черной сотни веду беспощадную» (Мазырин А., иер. Там же. С. 92).

Кострюков Андрей Александрович

ПАТРИАРХ ТИХОН И РУССКАЯ ЗАРУБЕЖНАЯ ЦЕРКОВЬ 1925-2025 – К СТОЛЕТИЮ КОНЧИНЫ СЯТЕЙШЕГО ПАТРИАРХА ТИХОНА

Революционные события, потрясения гражданской войны и начавшиеся гонения на Церковь, привели к явлению, которое осталось в истории как «Русский исход». По разным данным, Россию покинуло от одного до четырех миллионов человек, не считая жителей территорий, которые были утрачены Россией в результате поражения большевиков в Первой мировой и Советско-польской войнах, и при сокращении границ, например в Манджурии.

В эмиграции оказалось и более тридцати архиереев, в то время как количество священников, покинувших родину, исчисляется сотнями. Православные христиане, оказавшиеся в других странах, фактически не имели связи с московским священноначалием. По этой причине руководство зарубежными приходами, миссиями и монастырями в 1920



Кострюков Андрей Александрович, доктор исторических наук, кандидат богословия, ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела новейшей истории Русской Церкви, доцент кафедры истории Русской Церкви ПСТГУ.



Торжества

в честь 50-летия иерейского
служения митр. Берлинского и
Германского Марка

(30 апреля - 01 мая 2025 г.)









Фотографии
Даниила Дивальда
и Миколая Даделы



г. взяло на себя Высшее церковное управление (ВЦУ) на юге России, председателем которого был архиепископ Таврический Димитрий (Абашидзе). В том же году Высшее церковное управление покинуло Крым вместе с Русской армией генерала П.Н. Врангеля и переехало в Константинополь. Так появилась Русская Православная Церковь за границей (РПЦЗ), которая на протяжении десятилетий не только осуществляла духовное руководство русскими беженцами, но и свидетельствовала о преступлениях коммунистического режима.

Всю первую половину 1920-х гг. Русская Зарубежная Церковь была единой и лишь в 1926 г., более чем через год после смерти святителя Тихона, разделилась на три ветви – собственно Русскую Зарубежную Церковь с Синодом в Сремских Карловцах (Сербия), имеющий свой центр в Париже Западноевропейский русский экзархат и Североамериканскую митрополию.

Вопрос о том, как относился Святейший Тихон к Русской Зарубежной Церкви и как складывались его отношения с зарубежным епископом очень важен, особенно на фоне того, что советской пропагандой взгляд святителя Тихона на Зарубежную Церковь подавался исключительно как негативный.

Какими же были отношения между Русской Зарубежной Церковью и патриархом Тихоном? Чтобы ответить на этот вопрос рассмотрим его распоряжения, касавшиеся РПЦЗ.

Указ № 362 от 20 ноября 1920 г.

Безусловно, главным документом, подтверждающим отношение святителя к Русской Зарубежной Церкви, является постановление совместного заседания Синода и Высшего Церковного совета, преподанного в виде указа патриарха Тихона № 362 от 20 ноября 1920 года. В соответствии с указом, архиереи, оказавшиеся отделенными от патриарха границами и линиями фронта, получали право создавать независимые митрополичьи округа под председательством старейшего из иерархов.

Противники применения этого указа впоследствии говорили, что речь в нем шла лишь о соседних епархиях, в то время как архиереи Русской Зарубежной Церкви были рассеяны по разным странам и континентам и не всегда имели епархии. Однако защитники каноничности РПЦЗ настаивали, что понятие соседства в условиях беженства можно понимать широко и оно может означать не только географическую близость, но и схожесть условий. Например, епархия в Финляндии находится в более схожих условиях с епархиями в Америке, чем, например, с соседней епархией в Петрограде. Кроме того, в эмиграции были не только архиереи-беженцы, но и архиереи, управлявшие епархиями с дореволюционных времен. В целом применение указа № 362 для эмиграции доказал в свое время протоиерей Николай Артёмов.¹

Подтверждение того, что принятое в РПЦЗ толкование указа допустимо, последовало в 2007 году. Ссылка на указ № 362, как на основу существования РПЦЗ, была оставлена в «Положении о Русской Православной Церкви за границей» после ее объединения с Церковью в Отечестве в 2007 г.²

Указ № 424 от 8 апреля 1921 г.

Не менее важен еще один документ, который хотя и был издан позже указа № 362, но стал известен за границей раньше, чем он. Это указ № 424 от 8 апреля 1921 г. о назначении архиепископа Евлогия (Георгиевского) в Западную Европу. Согласно этому указу, патриарх Тихон признавал назначение преосвященного Евлогия, которое было сделано Зарубежным ВЦУ ранее. «В виду состоявшегося постановления ВЦУ за границей, – говорилось в документе, – считать Православные Русские Церкви в Западной Европе находя-

¹ Артёмов Н., прот. Постановление № 362 от 7/20 ноября 1920 г. и закрытие зарубежного ВЦУ в мае 1922 г. Историческое и каноническое значение // История Русской Православной Церкви в XX веке (1917-1933). Мюнхен, 2002. С. 93–212.

² Законодательство Русской Православной Церкви Заграницей (1921–2007) / Сост. Д.П. Анашкин. М. 2014. С. 506.



Патриарх Сербский Димитрий (Павлович; 1846 – 1930)

щимися временно <...> под управлением Пресвященного Волинского Евлогия»³. Таким образом, патриарх в апреле 1921 г. считал Зарубежное ВЦУ каноничным и признавал сделанное им распоряжение.

ПАТРИАРШЕЕ БЛАГОСЛОВЕНИЕ ЗАРУБЕЖНОГО ВЦУ В МАЕ-ИЮНЕ 1921 г.

Как известно, до лета 1921 г. Зарубежное ВЦУ находилось в Константинополе. К этому периоду относится еще одно свидетельство о признании патриархом Тихоном Русской Зарубежной Церкви. 30 января 1923 г., на допросе в ГПУ⁴ святитель Тихон подтвердил, что дал свое благословение Зарубежному ВЦУ в Константинополе в мае или июне 1921 г. Документ, упомянутый патриархом Тихоном, в эмиграцию не дошел, вполне возможно, он был перехвачен советскими спецслужбами. Тем не менее, поскольку существовали иные каналы (примеры устных см. ниже), о благословении могло быть известным и на основании устной передачи. В любом случае, факт благословения, пусть даже ставший из-

вестным десятилетия спустя, подтверждает положительное отношение святителя Тихона к Русской Зарубежной Церкви⁵.

УКАЗ ПАТРИАРХА ТИХОНА ОТ 13 ОКТЯБРЯ 1921 г. № 98

Летом 1921 г. Зарубежное ВЦУ переехало в Королевство сербов, хорватов и словенцев. В июле того же года зарубежные архиереи, митрополит Антоний (Храповицкий), архиепископ Феофан (Быстров) и епископ Вениамин (Федченков), обратились к патриарху Тихону с просьбой подчинить Зарубежному церковному управлению все русские епархии и приходы за пределами России. Также авторы письма просили учредить в эмиграции должность патриаршего наместника для эмиграции. Таковым должен был стать митрополит Антоний (Храповицкий). Патриарх Тихон, Святейший Синод и Высший церковный совет 13 октября 1921 г. издали постановление № 98. Хотя расширение полномочий Высшего церковного управления в этом документе было признано неуместным, все же документ в очередной раз подтвердил, что патриарх Тихон продолжает его признавать. Согласно документу, Зарубежное ВЦУ патриарх Тихон оставлял с прежними полномочиями⁶. Документ, опубликованный в сборнике «Следственное дело Патриарха Тихона», как и предыдущий, не попал за границу и на него в Зарубежной Церкви никогда не ссылались.

ПОСЛАНИЕ ПАТРИАРХА ТИХОНА СЕРБСКОМУ ПАТРИАРХУ ДИМИТРИЮ 16 МАРТА 1922 г.

Следующее подтверждение признания РПЦЗ со стороны московской церковной власти имеет косвенный характер. Это послание патриарха Тихона Сербскому патриарху Ди-

³ Церковные ведомости. 1922. № 1. С. 2.

⁴ Государственное политическое управление (ГПУ) при Народном комиссариате внутренних дел Российской советской федеративной социалистической республики (РСФСР) — орган государственной безопасности в РСФСР. Спецслужба учреждена 6 февраля 1922 года.

⁵ Следственное дело Патриарха Тихона. Сборник документов по материалам Центрального архива ФСБ РФ. М., 2000. С. 200; Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти. 1917 – 1943 гг. / Сост. М. Губонин. М. 1994. С. 261.

⁶ Следственное дело Патриарха Тихона... С. 688–692, 695–696.

митрию от 16 марта 1922 г. В послании Святейший благодарил патриарха Димитрия за «временный приют», данный Сербской Церковью русским архиереям. Это послание представляется очень важным, так как Сербская Церковь не только приютила беженцев, но и на Архиерейском Соборе 31 августа 1921 г. благословила деятельность Русского Зарубежного ВЦУ⁷.

РАЗГОВОР ПАТРИАРХА ТИХОНА С Э. КОЛТОНОМ В МАЕ 1922 Г.

Следующее событие, которое донесли до нас современники – это беседа патриарха Тихона с секретарем американского Христианского Союза Молодых Людей (УМСА) и представителем Североамериканской митрополии Этаном Колтоном. Последний посетил патриарха вместе с протоиереем Феодором Пашковским (будущим митрополитом Феофилом) весной 1922 г. Их последняя беседа состоялась 3 мая 1922 г. Посетители обсуждали с патриархом вопрос о назначении в Северную Америку митрополита Платона (Рождественского), который уже управлял епархией, получив назначение от Зарубежного ВЦУ.

Дальнейшие свидетельства очевидцев разнятся. По свидетельству протоиерея Ф. Пашковского, которое он сделал 31 октября под присягой, патриарх назначил митрополита Платона главой епархии в Америке и распорядился закрыть Зарубежное ВЦУ. По словам протоиерея Ф. Пашковского, полученное от патриарха распоряжение он передал митрополитам Платону (Рождественскому), а также управляющему приходами в Западной Европе митрополиту Евлогию (Георгиевскому)⁸. Последнее свидетельство сомнительно, поскольку указанные митрополиты, в 1926 г. отделившиеся от РПЦЗ, на патриаршие документы никогда не ссылались и их не упоминали. Понятно, что если бы таковые существовали, то митрополиты не упустили бы

возможность лишний раз сослаться на прямое благословение Патриарха Тихона.

Однако по свидетельству Колтона, патриарх Тихон не назначил, а всего лишь порекомендовал Зарубежному ВЦУ назначить митрополита Платона в Америку. Также, по словам Колтона, святитель Тихон не собирался закрывать Зарубежное ВЦУ и не хотел делать распоряжений по Америке «через голову» Зарубежного ВЦУ⁹. В таком духе Колтон передал слова патриарха и митрополиту Евлогию¹⁰.

В настоящее время сложно сказать, что именно имел в виду патриарх Тихон в разговоре с американскими посетителями. Возможно, Патриарх в ходе беседы высказывал разные мнения, но факт, что через протоиерея Ф. Пашковского Святейший распоряжений не давал, заставляет усомниться в его свидетельстве.

УКАЗ № 348 О ЗАКРЫТИИ ЗАРУБЕЖНОГО ВЦУ

Это распоряжение датировано 5 мая 1922 г. В указе говорилось, что послания Карловацкого Собора 1921 г. будут обсуждаться после восстановления нормальной деятельности Священного Синода. Также, согласно указу, ВЦУ упразднялось, а власть «сохранялась» за митрополитом Евлогием.

Как видим, здесь не говорилось о ликвидации РПЦЗ, а менялся вроде бы возглавитель ее управления – вместо ВЦУ во главе с митрополитом Антонием (Храповицким) возглавить РПЦЗ призван, как могло казаться, митрополит Евлогий (Георгиевский), от которого ожидаются предложения по смене системы управления РПЦЗ. Реально ситуация была сложнее.

На самом деле, как указывают документы, указ № 348 стал следствием давления на свя-

⁷ Троицкий С. Правовое положение Русской Церкви в Югославии. Белград, 1940. Оттиск из Записок Русского Научного Института в Белграде. Выпуск 5. С. 106.

⁸ Следственное дело Патриарха Тихона... С. 710–712.

⁹ Григорий (Габбе), еп. К истории русских церковных разделений за границей. Джорданвилль. 1992. С. 29–30.

¹⁰ Подробнее см.: Кострюков А. Русская Зарубежная Церковь в первой половине 1920-х годов. Организация церковного управления в эмиграции и его отношения с Московской Патриархией при жизни Патриарха Тихона. М. 2007. С. 242–244.

тителя Тихона. Таковое началось еще в марте 1922 года. Причиной давления стало стремление уничтожить Зарубежную Церковь за ее обличение коммунистической власти и ради получения недвижимости за границей. От патриарха требовали лишить сана и анафематствовать русских архиереев в эмиграции и потребовать выдачи ценностей. В противном случае патриарху грозил арест по обвинению в преступлениях против советской власти¹¹. Как видим, святитель Тихон лишь частично выполнил требование властей и указ появился с размытыми формулировками.¹²

Да и, как будто предписанная патриархом Тихоном, замена ВЦУ на митрополита Евлогия так и осталась на бумаге. Причиной стало то, что от власти в РПЦЗ отказался сам митрополит Евлогий. Однако была и другая причина – политический контекст, отмеченный в указе словами о ненормальном положении Синода. Указ был издан за день до ареста патриарха, который официально последовал 6 мая. За границу указ № 348 пришел позже, чем известие об аресте патриарха Тихона. К моменту получения указа в эмиграции Пра-

вославная Церковь в России была фактически вне закона. Назначенного патриархом Тихоном местоблюстителя, митрополита Агафангела (Преображенского), большевистские власти не выпускали из Ярославля, еще один из наиболее авторитетных архиереев, митрополит Петроградский Вениамин (Казанский), был арестован и в августе 1922 г. расстрелян. За поминовение патриарха Тихона на богослужении можно было поплатиться свободой.

Вместо Церкви советская администрация предложила народу псевдо-церковь – обновленческий раскол. Его создание советским режимом подразумевало вовсе не обновление богослужбных традиций, а борьбу с «церковной контрреволюцией». Свои реформы красные обновленцы, на самом деле свели лишь к женатому епископату и возможности священникам жениться несколько раз. Обновленческий раскол кто-то поддерживал из карьерных соображений, кто-то из страха, кто-то из привычки подчиняться государству, кто-то из опасения, что Патриаршая Церковь больше не восстановится. Первым из русских архиереев поддержал уже в июне 1922 г. обновленческий раскол митрополит Сергей (Страгородский) с двумя менее авторитетными иерархами – Евдокимом (Мещерским) и Серафимом (Мещеряковым).

Русская Зарубежная Церковь в той ситуации обратилась ко всему миру с протестом против гонений на патриарха Тихона. Прекращать свою деятельность Зарубежная Церковь, конечно, не планировала.

Противники РПЦЗ впоследствии порицали ее за то, что она продолжила свое существование после указа № 348. Но на самом деле ликвидация Зарубежной Церкви была бы преступлением. Руководство Зарубежной Церкви понимало, что она необходима как минимум по трем причинам:

1. для духовного руководства эмиграцией и ее сплочения на тот случай, если коммунистический режим уничтожит каноническую иерархию в России;
2. для обличения коммунистических преступлений;

¹¹ Следственное дело Патриарха Тихона... С. 118 – 122, 128, 154 – 155, 299; Применить к попам высшую меру наказания // Источник, 1995. № 3. С. 116 – 124.

¹² *Комментарий редакции:* Автор совершенно верно отмечает «размытые формулировки», т.е. неясности в Указе 348. Их можно считать даже нарочитыми. Это касается, среди прочего, упомянутого «сохранения» за митр. Евлогием управления «заграничными церквами». Пусть для властей это звучало удовлетворительно, однако, поскольку в РПЦЗ были другие епархии, а по тогдашней терминологии «заграничные церкви» были лишь те, которые изначально подчинялись Санкт-Петербургскому митрополиту, т.е. Западноевропейские — они-то и «сохранялись» за ним, согласно Указу № 424 (см. выше). Кроме того, в документе сперва цитируется предложение патриарха Тихона, но потом Синодом с Высшим церковным советом почему-то оно было существенно изменено при отсутствии патриарха и издано не под его подписью, и содержит ключевую формулировку об отсутствии «нормальной деятельности» церковного управления. Это отводит к Указу № 362 (см. выше), о чем повествует далее и автор. Детальный анализ этой сложной игры понятий в еще более сложной исторической ситуации имеется в упомянутой выше работе Артемов Н., прот. Постановление № 362... Указ.соч. С. 170-190. - *Ред.*

3. для сохранения иерархии на случай, если каноничная Церковь в России будет уничтожена большевиками.

В этой истории важен еще один момент. После ареста патриарха Тихона каноничным главой Русской Церкви стал митрополит Агафангел (Преображенский). Его указ, изданный в июле 1922 г., предписывал прямо противоположное указу № 348. Святитель Агафангел предписал епархиям в связи со сложной обстановкой перейти на временное самоуправление. Этот указ, соответствуя указу № 362, давал Русской Зарубежной Церкви право продолжать свою деятельность.

Указ № 348 формально был выполнен в части, где говорилось об упразднении ВЦУ. Действительно, существование ВЦУ с участием мирян-политиков, равно как и больших Соборов с участием мирян, в той ситуации вело к навязыванию Зарубежной Церкви различных политических установок. На Архиерейских Соборах РПЦЗ 1922 и 1923 гг. было решено передать власть Архиерейскому Синоду и ограничить власть Соборов с участием клира и мирян.

Заявления Патриарха Тихона после освобождения (1923 г.)

Святейший Тихон получил свободу в июне 1923 г., после чего в печати появились три послания – заявление в Верховный суд от 16 июня 1923 г., послание от 22 июня 1923 г. и послание от 1 июля 1923 г. В этих документах патриарх признавал себя виновным в преступлениях против советской власти и говорил об аполитичности Церкви, которая не может быть ни красной, ни белой. Как свидетельство своей аполитичности патриарх приводил упоминавшийся выше указ № 348. Закрывая Зарубежного ВЦУ патриарх Тихон объяснял несогласием с действиями РПЦЗ – обращением к Генуэзской конференции и монархическим заявлением Карловацкого Собора 1921 года.

Несмотря на это, в заявлениях патриарха не было обвинений Зарубежной Церкви в расколе или неканоничности, а осуждались



Митрополит Евлогий (Георгиевский)

только «политические» заявления Карловацкого Собора.

В настоящее время известно, что заявления 1923 г. патриарх был вынужден сделать под давлением.

Ситуация в Советском Союзе в тот момент сложилась непростая. Ленин вследствие ухудшения здоровья ни на что не влиял, за власть боролись Троцкий, Каменев, Сталин и Зиновьев. Увлеченным борьбой советским деятелям было не до Церкви.

Кроме того, планы коммунистического государства превратить в «Советский Союз» весь мир (о чем говорилось в «Декларации о создании СССР» от 29 декабря 1922 г.), финансирование Советским Союзом красных боевиков и насаждение своей идеологии вызывали протест Великобритании. 8 мая появился известный ультиматум британского министра иностранных дел Д. Керзона советским руководителям. В этом документе, известном как «Нота Керзона», помимо протеста против экспорта революции упоминалось и незаконное удержание под стражей патриарха Тихона¹³.

Коммунистическое руководство было вынуждено пойти на уступки, в том числе и

¹³ Советская Россия и Англия // Известия ВЦИК. 1923. № 103 (1840). 11 мая. С. 3.

освободить патриарха. Однако ему были поставлены условия, одно из которых заключалось в осуждении Карловацкого Собора и Русской Зарубежной Церкви. Некоторые фразы из посланий патриарха буквально повторяли формулировки, придуманные Емельяном Ярославским – членом ЦК РКП(б) и впоследствии председателем Центрального совета Союза воинствующих безбожников¹⁴.

Итак, послания патриарха Тихона от июня-июля 1923 г. появились под сильным давлением безбожной власти. Однако даже в таких условиях патриарх не предпринял шагов в сторону упразднения или осуждения РПЦЗ.

ПАТРИАРХ ТИХОН И «ВСЕПРАВОСЛАВНЫЙ» КОНГРЕСС

Важно отметить, что в это время контакты с эмиграцией у патриарха Тихона продолжались. В качестве примера можно указать на события, связанные с «Всеправославным» конгрессом, проходившем в Стамбуле 10 мая – 8 июня 1923 года и признавшим допустимым переход на новый (новоюлианский) календарный стиль.

В то же самое время советское руководство поставило условием освобождения патриарха Тихона переход Русской Церкви на новый календарь. Введенный в заблуждение, патриарх Тихон в октябре 1923 г. согласился перейти на новый календарь. Однако, как известно, «Всеправославный» конгресс вовсе не имел большого значения. Его проигнорировали восточные патриархи (кроме Константинопольского), и участвовало в нем всего 12 человек. Подписавших определения конгресса было десять человек, причем подпись одного из них, архиепископа РПЦЗ Александра (Немоловского), была дезавуирована Архиерейским Собором РПЦЗ. Этот же Собор отверг и все решения «Всеправославного» конгресса¹⁵.

¹⁴ Петров С. Освобождение Патриарха Тихона из-под ареста: источниковедческое изучение „покаянных“ документов // История Русской Православной Церкви в XX веке (1917 – 1933). Мюнхен, 2002. С. 221 – 223.

¹⁵ Церковные ведомости. 1923. № 13–14. С. 1–2.



Свят. Тихон, Патриарх Московский и всея Руси

Хорошо известно, что святитель Тихон вскоре отказался от реформы календаря и факт кратковременного перехода на новый календарь Русская Церковь даже не успела заметить. Одной из причин, по которой патриарх вернулся на старый стиль, стала телеграмма архиепископа РПЦЗ Анастасия (Грибановского), который сообщил Святейшему, что новый календарь принят не всеми Поместными Церквами¹⁶.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПАТРИАРХА ТИХОНА ОТ 8 НОЯБРЯ 1923 – 8 АПРЕЛЯ 1924 ГГ.

Самым странным из всех заявлений относительно РПЦЗ является некий документ с двойной датировкой (8 ноября 1923 г. и 8 апреля 1924 г.)¹⁷. В постановлении говорилось, что патриарх Тихон и состоящее при

¹⁶ Деяния Второго Всезарубежного Собора Русской Православной Церкви Заграницей с участием представителей клира и мирян, состоявшегося 1/14–11/24 августа 1938 года в Сремских Карловцах в Югославии. Белград. 1939. С. 139.

¹⁷ Акты Святейшего Тихона... С. 304, 314. См. также: Новые документы по истории взаимоотношений между Патриархом Тихоном и Карловацким Синодом / Публ. А.А. Кострюкова, Н.Ф. Тягуновой // Вестник ПСТГУ. II. 2008. Вып. 3 (28). С. 119–125.

нем ВЦУ не имеют отношения к политическим выступлениям эмигрантов, что заявления от имени патриарха, появившиеся в эмигрантской печати, не имеют к нему отношения, а митрополит Антоний (Храповицкий) не имеет права говорить от лица всей Русской Церкви. Также в постановлении сохранился запрос митрополиту Евлогию, на каком основании продолжает существовать Зарубежное ВЦУ под именем Зарубежного Синода.

Этот документ позднее использовался против РПЦЗ, например, С.В. Троицким, однако вряд ли его можно считать серьезным основанием для доказательства неканоничности РПЦЗ.

Несложно заметить, что ничего враждебного текст документа не содержал и ничего нового РПЦЗ не предписывал. Так, митрополит Антоний не претендовал на то, чтобы говорить от имени Церкви, наоборот, Зарубежная Церковь подчеркивала, что РПЦЗ является лишь голосом русской церковной эмиграции, а не Церкви в Отечестве. Высказывание патриарха Тихона против послания, будто бы им подписанного, также не подразумевало никаких прещений против РПЦЗ.

Однако и этот документ появился вследствие давления на святителя Тихона.

Как известно, в церковное управление при патриархе входило только три архиерея – архиепископы Иларион Верейский (Троицкий), Серафим Тверской (Александров) и Тихон Уральский (Оболенский). Из них лишь священномученик Иларион не был запятан отношениями с ОГПУ. Другие иерархи такой принципиальности не проявили. Архиепископ Серафим (Александров) был осведомителем ОГПУ, руководствовался указаниями советских спецслужб и архиепископ Тихон (Оболенский)¹⁸.

Именно архиепископы Серафим и Тихон обратились к патриарху с письмом, где сообщили Святейшему о статьях в журнале «Церковные ведомости» (РПЦЗ).

¹⁸ Сафонов Д. К вопросу о подлинности «Завещательного послания» св. Патриарха Тихона // Богословский вестник. 2004. № 4. С. 324.

Особое внимание иерархи обратили на выпады против коммунистической власти, содержащиеся в журнале, причем дословно цитировали «Церковные ведомости», запрещенные в Советском Союзе. Ознакомиться с номерами журнала они могли только в ОГПУ. Авторы письма предлагали патриарху Тихону отмежеваться от посланий, написанных будто бы от его имени, а также от выступлений митрополита Антония (Храповицкого). Также предлагалось заявить, что Зарубежное ВЦУ действует без благословения Патриарха.

Ответом на обращение архиепископов Серафима и Тихона и стало постановление патриарха Тихона от 8 ноября 1923 г. Однако этот документ так и не был обнародован. Митрополит Евлогий, которому документ был адресован, также не знал о его существовании вплоть до 1928 года¹⁹. Этот документ не был известен и Архиерейскому Синоду РПЦЗ.

В 1924 г. это постановление, по-видимому, пытались реанимировать и дополнить. Тогда же оно получило и вторую дату – 8 апреля 1924 года. Но и в 1924 г. этот документ никому не был отослан. Обращает на себя внимание, что этот документ был заверен епископом Питиримом (Крыловым), управляющим делами Патриаршего Синода. Но епископ Питирим занял эту должность через три года после смерти патриарха Тихона – в 1928 году. К тому же этот иерарх, как стало известно в настоящее время, был завербован советскими спецслужбами²⁰, вследствие чего может возникнуть сомнения в том, подписывал ли вообще патриарх Тихон этот запрос.

В любом случае, постановление от 8 ноября 1923 – 8 апреля 1924 гг. получило хождение лишь в конце 1920-х гг., когда совершенно потеряло свою актуальность. Документ был упомянут митрополитом Сергием

¹⁹ Церковный вестник Западно-Европейской епархии. 1928. № 12. С. 2.

²⁰ Мазырин А., свящ. Подвиг первосвятительского служения Патриаршего Местоблюстителя священномученика Петра, митрополита Крутицкого // Кифа. Патриарший местоблюститель священномученик Петр, митрополит Крутицкий. М. 2012. С. 652.

(Страгородским) в определении № 104 от 9 мая 1928 года на имя митрополита Евлогия, а текст его появился еще позже. В 1932 г. С.В. Троицкий в книге «Размежевание или раскол» упомянул этот документ, но полностью стал приводить его лишь в более поздних трудах²¹.

Вполне возможно, что патриарх Тихон под давлением издал этот документ, причем с безобидными формулировками, без порицаний и прещений, но не видел смысла отправлять этот документ за границу.

Свидетельство М. Материкина о признании патриархом Тихоном канонического авторитета митрополита Антония (Храповицкого)

Есть все основания считать, что патриарх Тихон в 1924 г., по-прежнему, относился к первоиерарху РПЦЗ митрополиту Антонию (Храповицкому) с большим уважением и признавал его канонический авторитет. Подтверждением является свидетельство реэмигранта Макария Материкина, который 11 января 1924 г. виделся с патриархом Тихоном и передал за границу его совет решить юрисдикционные разногласия в Чехословакии с помощью митрополита Антония (Храповицкого).

Напомним, что в Чехословакии находился епископ Сергей (Королев), подчинявшийся РПЦЗ, а также назначенный Константинопольской Церковью архиепископ Савватий (Врабец). «Святейший, – писал Материкин епископу Сергию (Королеву) 15 января 1924 г., – в курсе всех дел и относительно разногласий между Вами и Преосвященным Евлогием с одной стороны, и преосвященным Савватием – с другой, ему тоже все известно. Он считает, что этот вопрос Вы должны уладить с помощью Преосвященного Антония». Ниже Материкин еще раз подчеркнул указание патриарха Тихона. «По всем вопросам, – передавал слова святителя Тихона Матери-

кин, – Вы должны обращаться к Преосвященному Антонию»²².

«ЗАВЕЩАНИЕ» ПАТРИАРХА ТИХОНА.

Последний документ – «Послание Святейшего Патриарха Тихона об отношении к существующей государственной власти» («Предсмертное завещание»). Документ был опубликован после похорон патриарха Тихона и засвидетельствован двумя митрополитами – Петром (Полянским) и Тихоном (Оболенским). Документ содержал выпады против РПЦЗ за «политическую деятельность». Архипастырям Зарубежной Церкви предлагалось вернуться в Россию, в противном случае, послание угрожало судить их заочно. В настоящее время доказано, что и этот документ патриарх должен был подписать под давлением. В первоначальном варианте текста были анафемы в адрес Зарубежного Синода, архипастыри объявлялись «врагами родины» и Православной Церкви и т.д.²³. Однако с такими формулировками, предложенными советскими спецслужбами, патриарх не соглашался. Священник Димитрий Сафонов, исследовавший разные варианты текста, убедительно доказал, что святитель Тихон этот документ так и не подписал, а в печати появился текст, доработанный «советским обер-прокурором» Е.А. Тучковым²⁴.

Таким образом, все известные в настоящее время послания и распоряжения Святейшего Патриарха Тихона, относящиеся к РПЦЗ, либо имели положительную направленность, либо были приняты под давлением богоборческих властей, причем даже в этих случаях святитель избежал осуждения Русской Зарубежной Церкви.

²² ГАРФ. Ф. 6343. Оп. 1. Д. 6. Л. 252–253. Подробнее см.: Кострюков А. Русская Зарубежная Церковь в 1925 – 1938 гг. Юрисдикционные конфликты и отношения с московской церковной властью. М. 2011. С. 71.

²³ Следственное дело Патриарха Тихона... С. 402 – 409.

²⁴ Сафонов Д. К вопросу о подлинности «Завещательного послания» св. Патриарха Тихона // Богословский вестник. 2004. №. 4. С. 297.

²¹ Акты Святейшего Тихона... С. 314 – 315; Троицкий С. Размежевание или раскол. Paris, 1932. С. 49; Троицкий С. О неправде Карловацкого раскола. Editions de L'Exarchat Russe en Europe Occidentale. Репр. Московская патриархия. 1992. С. 88.

РУССКАЯ ЗАРУБЕЖНАЯ ЦЕРКОВЬ О СВЯТЕЙШЕМ ПАТРИАРХЕ ТИХОНЕ

ПО СТРАНИЦАМ «ЦЕРКОВНЫХ ВЕДОМОСТЕЙ» – 100 ЛЕТ НАЗАД

ОТ РЕДАКЦИИ: Во втором номере за 2024 г. нашего журнала впервые была помещена статья под заголовком «По страницам журнала “Церковные Ведомости”», знакомящая читателя с самым, пожалуй, интересным журналом раннего церковного зарубежья 1920-х гг. В указанном выпуске нами было отмечено то особое внимание, которое журнал по сей день привлекает в научном сообществе. В связи с этим мы упомянули имя историка архимандрита Никодима (Хмырова), посвятившего изучению журнала множество статей и полноценную монографию.¹ По нашей просьбе отец Никодим ныне составил для „Вестника Германской Епархии“ тематическую статью о почившем сто лет тому назад святителе Тихоне, Святейшем Патриархе Московском и всея Руси. Мы благодарим Бога за непрекращающийся интерес отечественных ученых к истории русского церковного зарубежья и за возможность сотрудничать с ними. С удовольствием предлагаем вниманию наших читателей ниже следующий текст.

Религиозная ситуация в России была одной из главнейших тем «Церковных ведомостей», официального печатного органа Русской Зарубежной Церкви, и регулярно освещалась в «Обзорах», которые готовил Е. И. Махароблидзе.² Из номера в номер на

протяжении нескольких лет он вел рубрику «Положение Святейшего Патриарха Тихона и Русской Православной Церкви в России», с подзаголовком «Общий обзор по телеграммам, агентурным сведениям и частным письмам». Всего было опубликовано семь таких обзоров, с конца 1923 года и вплоть до весны 1925-го, перед кончиной Патриарха Тихона. Как правило, статьи эти очень объемные, обычно на четырех-пяти страницах. Первый такой обзор помещен в неофициальной части журнала № 19–20 за 1923 год. Но и ранее, в 1922-м и в начале 1923 года, журнал публиковал информацию о Патриархе, в том числе о судебном процессе, который готовился несколько месяцев и был призван продемонстрировать антисоветскую сущность Церкви и ее главы, как центральной фигуры якобы существующего контрреволюционного заговора, и тем самым оправдать гонения на Церковь в России³. В журнале № 3–4 за 1925 год Обзор о положении Патриарха Тихона и Православной Церкви в советской России занимает семь с половиной страниц.

Патриарх Тихон по-прежнему служит часто. Ни один воскресный или праздничный день не проходит, чтобы Святейший не служил в Московских храмах или в окрестностях Москвы. <...> Но несмотря на прекращение прямого преследования, положение Патриарха Тихона продолжает быть очень тяжелым. Большевики окружили

¹ Андрей Фастовский. За преданность – Предательство. По страницам Церковных Ведомостей Вестник Германской Епархии 2 (2024), с. 23.

² Анализ этих обзоров см.: Хмыров Д. В. Положение Церкви в России: «Общий обзор по телеграммам, агентурным сведениям и частным письмам» (По материалам журнала «Церковные ведомости» за 1923–1925 гг.) // Россия в эпоху революций 1917–2017: опыт осмысления российского самосознания: сборник научных статей (по материалам Всероссийской на-

учно-практической конференции, СПб, 6–8 декабря 2017 г.). 2018. С. 178–182.

³ Подробнее об этом см.: Никодим (Хмыров), иером. Православная Церковь по обе стороны советской границы (Журнал РПЦЗ «Церковные ведомости», 1922–1925 годы) / 2-е изд., испр. и доп. — СПб.: Издательство Сергея Ходова; Крига, 2024. Глава «1923 год. Победы и поражения».

Патриарха сетью сыска, и каждое движение, каждый шаг главы Православной Церкви подвергаются с их стороны строгому наблюдению.

<...> 9 декабря православная Москва была взволнована слухами об убийстве Патриарха Тихона. Слухи эти, благодарение Богу, оказались неверными. В Донском монастыре, где имеет пребывание Святейший, 9 декабря в 8 ч. вечера был убит келейник Патриарха Яков Полозов. Сообщают, что преступление совершено двумя лицами, похитившими, между прочим, две шубы Патриарха.

Однако в Москве допускают мысль, что убийство совершено не с целью грабежа, который должен был только послужить прикрытием для истинных мотивов преступления; утверждают, что Полозов убит врагами Патриарха, которого хотели лишить самого близкого к нему человека, пользовавшегося особым его доверием. <...> Потрясения от этих событий вызвали некоторое недомогание у Патриарха, который со времени его освобождения из тюрьмы подвержен обморокам, изредка повторяющимся. Но и во время этих недомоганий Патриарх, несмотря на советы врачей, продолжал выезжать и совершать продолжительные богослужения.

Далее приводятся цитаты из статьи «идейного обновленца» проф. Белоликова, опубликованной в «Известиях», в которой он обвиняет Патриарха в «самодержавно-монархическом управлении Русской Церкви, вопреки положению Собора 1917–18 гг.».

В настоящее время, очевидно за эти выступления против законного Главы Российской Православной Церкви, Белоликов назначен секретарем обновленческого синода и 11 декабря уже подписывает обращения этого, с позволения сказать «синода», ко всем главам автокефальных Церквей по вопросу о созыве Вселенского Собора.

«Церковные ведомости» писали о попытках очернить Церковь, обвинив ее в сокрытии ценностей, которые должны были

поступить на борьбу с голодом в России⁴. «По сообщению большевистского агентства «Роста», «в подвалах Киево-Печерской Лавры случайно были обнаружены крупные ценности, запрятанные во время изъятия церковных ценностей в 21 году. Найдено несколько пудов золота, 110 пудов серебра, 360 брил. и т. д... Общая ценность найденных вещей достигает 850 000 руб... Сверх того, были найдены ценные бумаги дореволюционного времени на номинальную сумму в несколько миллиардов рублей (на большевистские деньги). Сверх того, была обнаружена контрреволюционная переписка зарубежного духовенства, пересылавшаяся при посредничестве Патриарха Тихона».

Советская печать обвиняет Патриарха Тихона в том, что лаврские ценности были укрыты по его распоряжению, и говорит, что найденная в Лавре переписка устанавливает связь Патриарха с эмиграцией, в частности с Митрополитом Антонием, личность хорошо организованной политической агентуры и постоянное снабжение эмиграции политическими сведениями. Киевские советские газеты требуют немедленного ареста Патриарха. В связи с обнаружением ценностей в Киеве арестовано 76 священнослужителей и монахов. Произведены аресты и в Москве. В связи с этим обстоятельством большевики подняли страшную травлю против Свят. Патриарха, положение которого вследствие этого значительно ухудшилось. Большевиками усилен надзор за ним. И в Москве опасаются, что политбюро может решиться на новый арест Патриарха.

В связи с этим обстоятельством в «Известиях» от 18 января напечатано письмо Патриарха на имя редакции. В нем он опровергает указанные обвинения о сокрытии ценностей и контрреволюционной переписке с зарубежьем.

⁴ См. подробнее: Хмыров Д. В. Русская Зарубежная Церковь о голоде в России и изъятии церковных ценностей в 1920-х годах // Христианское чтение, 2018. № 2. С. 218–232.



Арест патриарха Тихона

Все направленные обновленцами против Патриарха Тихона, особенно газетные, обвинения в изменении его взглядов, примиренчестве с живоцерковниками совершенно опровергаются самим же Свят. Патриархом, положившим еще 26 июня 1924 года на одном из заявлений с выражением чувств верности Церкви и преданности Патриархату резолюцию следующего содержания: «Благодарю за выраженные чувства верности Св. Церкви и преданности моему недоимству. Прошу верить, что я не пойду на соглашения и уступки, которые поведут к потере чистоты и крепости Православия. Всякие толки и слухи, особенно в газетных изображениях о. Красницким и другими вместо радости возбуждают в сердцах верующих скорбь и тревогу, что подтверждается многочисленными заявлениями архипастырей, пастырей и мирян. В виду сего почитаю благовременным прекратить всякие переговоры о примирении с о. Красницким.

Резолюция эта разослана для сведения архипастырей, пастырей и верующих.

Далее говорится о том, что в церковных кругах России придается огромное значение созыву Поместного Собора, который мог бы назначить преемника Патриарху Тихону. И подчеркивается, что целью Пат-

риарха является усиление организационной стороны Церкви.

В политике большевиков по отношению к Православной Церкви в последнее время более всего чувствуется этот страх перед церковной организацией, перед превращением Церкви не только в духовное, но и в организационное единство. Там, где советская власть терпит возрождение жизни храма, она всячески преследует попытки возрождения и создания прихода.

В городах положение духовенства в связи с этим очень трудное. Значительно легче оно в деревне, где гнет советского административного аппарата значительно меньше, где связь между духовенством и населением крепче и где теперь нередко прямая сельская власть находится в руках советов с преобладающим «кулацким», то есть не сочувствующим коммунизму элементом. <...> Несмотря на антирелигиозную пропаганду советской власти и преследования Церкви в советской России, церковная жизнь все более входит в колею. Причиной умиротворения церковной жизни является, главным образом, полное ослабление обновленческих движений и объединение Церкви под властью Патриарха Тихона.

Журнал № 7-8 за 1925 год почти целиком посвящен печальному событию – кон-

чине Патриарха. Известие об этом пришло тогда, когда первые страницы журнала уже были набраны. На странице 5 помещено известие: «В ночь на 26 марта (8 апреля) 1925 года в Москве в Бозе почил Великий господин наш Святейший Тихон, Патриарх Московский и всея России». А также портрет Патриарха Тихона и Определение Архиерейского Синода. Это же Определение будет перепечатано в № 9–10.

Определение Архиерейского Синода от 27 марта – 9 апреля, последовавшее по поводу Его Святейшества, Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России.

1) *Выслушав с глубокой скорбью сообщение о смерти страстотерпца Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России и преклоняясь перед неисповедимыми путями Воли Господней, Архиерейский Синод Русской Православной Церкви за границей, твердо уповая, что Господь Вседержитель не оставит Свою Церковь без Своего водительства и воздвигнет ей нового мудрого кормчего, молит Всевышнего, да упокоит почившего Святейшего Тихона в недрах Авраама, Исаака и Иакова и с праведными сопричтет, яко Исповедника Своего.*

2) *Совершить во всех русских православных церквах за границей Божественные Литургии и торжественный парастас по почившему Патриарху в один из ближайших дней, по усмотрению местных Преосвященных и отцов настоятелей.*

3) *Установить непрерывное поминовение почившего Патриарха Тихона во всех церквах за границей во время Божественной Литургии после сугубой ектении в течение 40 дней.*

4) *Впредь до получения из России точных сведений о лице, вступившем в местоблюстительство Святейшего Всероссийского Патриаршего Престола или об избрании нового Патриарха, установить, согласно ст. 8-й Положения о Местоблюстителе Патриаршего Престола, возношение в ектениях и на Великом входе моления о Местоблюстителе Святейшего Всероссийского Патриаршего Престола без указания имени его,*

по формуле: «О Высокопреосвященнейшем Местоблюстителе Всероссийского Патриаршего Престола» (В России установилась практика иерархического поминовения без возглашения имени в тех случаях, когда советские власти на местах воспрещают таковое возношение. И во многих местностях России Святейший Патриарх поминался без указания его имени.)

5) *Оповестить о вышеизложенном все Православные Автокефальные Церкви.*

6) *Срочно запросить мнения всех Преосвященных Архиереев Русской Православной Церкви за границей о возможных и необходимых мероприятиях в церковной жизни в связи со смертью Святейшего Патриарха Тихона на случай, если советские власти будут чинить препятствие осуществлению местоблюстителем управления Церковью и избранию Патриарха, сообщив Преосвященным соображения Архиерейского Синода, основанные на только что полученном мнении Высокопреосвященного Архиепископа Иннокентия, Начальника Российской Духовной Миссии в Китае.*

О чем срочно сделать надлежащие распоряжения.

Подлинное надлежаще подписано.

Председатель Архиерейского Синода, митрополит Антоний

Управляющий Синодальной канцелярией Е. Махароблидзе

Отмечено, что «изложенное Синодальное определение по распоряжению Председателя Архиерейского Синода, Высокопреосвященного Митрополита Антония, было задержано впредь до проверки сведений о смерти Свят. Патриарха Тихона через Министерство Иностранных Дел Королевства С.Х.С.» (30 марта – 12 апреля 1925 г., Управляющий Синодальной Канцелярией Е. Махароблидзе)

В конце номера 7–8 весть о кончине Патриарха Тихона набрана еще раз, вместе с объявлением: «Печальные сведения о смерти Святейшего Патриарха Тихона получены во время набора последних страниц неофициальной части сего журнала.

Памяти почившего Первосвятителя будет посвящен следующий очередной номер нашего журнала».

Событие вызвало огромный резонанс не только в России, но во всем православном мире, что отразилось в многочисленных материалах заседаний Архиерейского Синода. Так, 11 июня 1925 года были заслушаны письмо Председателя Архиерейского Синода, митрополита Антония на имя его Императорского Высочества Великого Князя Николая Николаевича и ответный Рескрипт Его Высочества, от 17/30 мая 1925 года, по случаю смерти Святейшего Патриарха Тихона⁵.

В канцелярию Синода поступали письменные и телеграфные отзывы – от архиепископов Елевферия, Серафима, Пантелеимона и Анастасия, а также епископов Серафима из Болгарии и Антония, бывшего Алеутского и Аляскинского, с изложением мнений по вопросу о церковном управлении по смерти Патриарха Тихона⁶. Наряду с этим, российский представитель в Англии, господин Сабелин прислал два донесения на имя Старейшего Российского представителя М. Н. Гирса по вопросу о церковном управлении после смерти Патриарха Тихона. Синод постановил обсудить эти доклады вместе с отзывами Преосвященных по данному вопросу⁷.

Генерал Кутепов прислал информацию о положении церковных дел в России после смерти Святейшего Патриарха Тихона⁸.

Архиепископ Елевферий в своем докладе высказался по вопросу о возможных мероприятиях в управлении Церковью, в связи со смертью Патриарха Тихона. Подобного рода информация передавалась на обсуждение предстоящего Архиерейского Собора⁹.

Также и архиепископ Харбинский и Маньчжурский Мефодий высказался по вопросу о возможных мероприятиях в управлении Церковью, в связи со смертью Патриарха Тихона¹⁰.

Вплоть до конца года, в номерах с 9–10 по 23–24 публикуются материалы «К смерти Свят. Патриарха Тихона» и его Послания (№ 9–10), отклики глав Автокефальных Православных Церквей и светских высокопоставленных лиц, статьи, посвященные его памяти, воспоминания близко знавших его лиц, фотографии и даже стихи.

В первую очередь хочется упомянуть небольшую заметку митрополита Антония «Еще несколько слов об усопшем Патриархе и о патриаршестве», помещенную в № 9–10 «Церковных ведомостей».

В начале митрополит Антоний говорит о том, что уже не раз писал о Святейшем и о значении патриаршества в России, упоминая в том числе публичные лекции с 1906 года, в России и за границей. А затем переходит к главному:

Хочу теперь поставить вопрос: что привлекало сердца к личности Патриарха Тихона? Сердца его товарищей по академии, которой курс он проходил, когда я был в ней сперва субинспектором, а потом доцентом? Сердца его учеников по Холмской семинарии? Сердца духовенства и паствы в Америке, в Ярославле, в Вильне и наконец в Москве? Не был усопший ни красноречивым проповедником, ни блестящим ученым, ни красавцем по наружности, но все видели в нем открытую, чистую русскую душу, искренне благожелательную ко всем и не превозносящуюся ни перед кем.

После первого же разговора со студентом Белавиным, с ректором Тихоном, с Владыкой Тихоном, с Патриархом Тихоном, всякий чувствовал его близким себе и себя близким ему. Такое духовное притяжение к нему чувствовали даже люди, замкнутые в себе и холодные, как, например, усопший Киевский Митрополит Флавиан, который сердечно

⁵ ГАРФ. Ф. 6343. Оп. 1. Д. 70. Л. 1 об.

⁶ Там же. Д. 70. Л. 2.

⁷ Там же. Д. 70. Л. 5 об.

⁸ Там же. Д. 72. Л. 1.

⁹ Там же. Д. 72. Л. 1 об. — Л. 2.

¹⁰ Там же. Д. 72. Л. 2.



митрополит Антоний (Храповицкий)

приблизил к себе только его одного и еще старика епископа Павла Чигиринского. Особенно близких друзей у Свят. Тихона, может быть, и не было, ибо для него являлся другом почти всякий встречный. Такое отношение к ближним описано в «Войне и мире» в лице старого русского солдата Платона Каратаева. Такое отношение есть особенный дар Божий, поддержанный преданным Его воле христианином. <...>

В этом свойстве характера Святейшего митрополит Антоний видит главную причину его призвания, говоря о Всероссийском Поместном Соборе, даже называя его руководство «материнским объединением»:

Не это ли дарование послужило причиной тому, что Великий Всероссийский Церковный Собор, начавшийся на революционной, почти противоцерковной почве, после избрания патриарха Тихона, которому предшествовали отчаянные споры, ссоры, интриги и обструкции, вдруг смягчился, притих, не в страхе, а в примирённом настроении. Так что дальнейшие прения уже не имели прежней остроты и не вызывали взаимного раздражения, ни злобы членов

друг против друга. Тут все поняли, какое возвышающее значение имеет единый общий пастырь, носящий в сердце своём всё стадо. <...>

Правильно понял своё призвание покойный Патриарх и, поняв его, следовал ему. Вот почему и Великий Собор под его материнским объединением слился в одну семью, и понятно: где есть отец или мать, там есть и семья, а где нет родителей, там по пословице: брат брату сосед, и только. <...>

В неофициальной части журнала «Церковные ведомости» № 9–10 также помещен доклад «Священной памяти Патриарха Тихона» на 5 страницах, прочитанный в собрании религиозно-философского кружка в Сремских Карловцах. Автор доклада, Е. Махароблидзе, приводит краткую биографию Патриарха и драгоценные подробности из личных встреч со Святейшим.

<...> Почивший Патриарх, в мире Василий Иванович Белавин, сын сельского священника, родился 19 января 1865 года в Торопце, Псковской губернии. Окончил он курс Псковской духовной семинарии, а затем своё богословское образование завершил в Петроградской духовной академии, куда поступил юношей 19 лет, на год моложе нормы. Очень знаменательно, что товарищи в семинарии шутливо называли солидного, спокойного и благочестивого юношу Белавина архиереем, а в академии – Патриархом.

С этим прозвищем закончил он академию, и Бог судил ему действительно стать Патриархом Российской Церкви после 217-летнего её вдовства. Высокопреосвященный митрополит Антоний в биографическом очерке о Святом Патриархе Тихоне рассказывает, что отец почившего предвидел, что сын его Белавин будет необычным.

Однажды, когда он с тремя сыновьями спал на сеновале, то вдруг ночью проснулся и разбудил их. Знаете, заговорил он, я сейчас видел свою покойную мать, которая предсказала мне скорую кончину, а затем, указывая на вас, прибавила: «Этот будет горюном всю жизнь, этот умрёт в молодости, а этот, Василий, будет Великим». Понял ли

старец-священник, что его сына будут на всех ектинях по всей России и даже по всему миру упоминать Великим Господином? Пророчество явившийся покойницы со всей точностью исполнилось на всех трёх братьях.

Говоря про студенческие годы будущего Патриарха, автор заметки приводит интересный случай. В духовной академии студент Белавин был всеобщим любимцем. Однажды ректору академии, епископу Антонию, пришлось отстранить выбранного студентами библиотекаря. В ответ начались студенческие протесты. Молодые люди не хотели избирать никого другого. Дело осложнялось тем, что организация библиотеки была инициативой самих студентов и содержалась на их средства. Поэтому должность библиотекаря была выборной. И тогда ректор академии, проявив соломону мудрость, назначил библиотекарем студента Белавина. Его авторитет среди студентов была настолько большим, что никто не стал спорить с таким нарушением студенческих прав.

Автор вспоминает еще один эпизод, произошедший в родном для Василия Пскове. В 1888 году, после окончания академии, еще в светском звании, будущий Патриарх получил назначение в Псковскую духовную семинарию преподавателем. О любви к нему, не только студентов, но и многих жители города, говорит один факт. В 1891 году он должен был принять монашеский постриг в семинарской церкви, которая помещалась во втором этаже. Присутствовать на знаменательном событии собрался чуть не весь город. Устроители опасались, выдержит ли постройка всех желающих, поэтому специально к этому дню поставили подпорки в нижнем этаже.

Рассказывая о служении архимандрита Тихона в Холмской епархии, а затем в Америке и в Вильно, которая в результате военных действий оказалась занята немцами, Е. Махароблидзе отмечает, что Владыка Тихон имел возможность проживать в Москве, вместе с эвакуированным в Донской мо-

настырь виленским духовенством, но предпочел остаться со своей паствой. Только после переворота 1917 года он переселился в Москву, где «неожиданно для себя» был избран на Московскую кафедру, вместо уволенного на покой митрополита Макария (Невского). А затем последовало, пожалуй, одно из самых значительных событий в его жизни, произошедшее на Всероссийском Поместном Соборе.

В начале Собора, на котором были течения об умалении даже власти архиерейской, трудно было предвидеть восстановление патриаршества, и только после большевистского переворота, под грохот пушек, Собор решил избрать Патриарха. <...> При избрании Патриарха Собор решил избрать трёх кандидатов, а затем предоставить воле Божьей посредством жребия указать избранника. Первое голосование дало абсолютное большинство Высокопреосвященному Антонию, тогда митрополиту Харьковскому, второе голосование назвало митрополита Новгородского Арсения, ныне уже покойного, и только на третьем голосовании выдвинулся митрополит Московский Тихон.

В храме Христа Спасителя, перед Владимирской иконой Божьей Матери, нарочито принесённые из закрытого большевиками Успенского собора, после торжественной литургии и молебна, член Священного Собора старец иеросхимонах Алексей, трижды перекрестившись, вынул из урны жребий с именем митрополита Тихона. Момент этот был особенно умирительно-торжественный, не поддающийся перу и рассказу. Особое проведение Божие поставило на страже Русской Православной Церкви в то тяжкое время именно Свят. Тихона, этого почти неизвестного дотоле тишайшего кормчего.

Бог знает, может быть судьбы Русской Православной Церкви направились бы иначе, к худшему, если бы в то время избранником в Патриархи оказался очень популярный, но давно ненавидимый врагами Православия митрополит Антоний, который,

благодаря своей одиозности для врагов церкви и непримиримой ревности, безусловно пал бы от рук на первых же порах своего стояния за Церковь Божию, или митрополит Арсений, не обладавший качествами почившего Патриарха и просвещённостью и ревностью митрополита Антония.

21 ноября, в день Введения во храм Пресвятой Богородицы, в Успенском соборе состоялась интронизация Патриарха. Власти открыли Кремль и собор только на этот день. На Патриарший трон, сохранившийся в соборе, никто не садился со времени последнего Патриарха, скончавшегося в 1700 году. Из богатой патриаршей ризницы достали митру, белый клобук и мантию Патриарха Никона. По воспоминаниям очевидцев эти предметы оказались впору для новоизбранного Патриарха Тихона.

Кремль и Красная площадь были заполнены людьми. Сюда пришли крестные ходы со всех московских церквей. По окончании литургии и торжества новый Патриарх вышел для окропления стен Кремля святой водою. Описывая поведение солдат-красноармейцев, автор статьи приводит два наблюдения, одно – со слов очевидцев, другое – свое собственное. В то время большевики еще не заняли полностью враждебную позицию в отношении к Церкви, и солдаты, стоявшие в карауле возле Успенского собора, вели себя развязно, не снимали шапок, курили, кричали и смеялись над проходившими крестными ходами. Но как только из Собора вышел Патриарх, солдаты сняли шапки и бросились к нему, протягивая руки через перила для благословения.

Ясно помню почти такой же момент в мае 1918 года, – пишет Е. Махароблидзе, – во время приезда Святейшего в Петербург. По своему служебному положению я встречал Святейшего Патриарха на перроне Николаевского вокзала вместе с другими чинами духовных учреждений. Несметные толпы народа стекались на площадь. У Николаевского вокзала на ступеньках входа были выставлены красноармейцы с ружьями. На-

значение их – не допускать народ к вокзалу. Красноармейцы также вели себя безобразно: курили, смеялись, грубо шутили, издевались. Но вот подошёл поезд и у выхода из вокзала показался Святейший Патриарх Тихон, окружённый лицами свиты и встречавшими его, предшествуемый двумя дьяконами в облачении, несшими атрибуты Патриаршего сана: приносимый крест и Патриарший жезл. И стоявшие у Николаевского вокзала красноармейцы мгновенно встряхнулись и невольно, без команды, вытянулись смирно, ловко откинув ружья и устремив глаза свои на Святейшего, и караул, имевший особое назначение, превратился в почётную стражу, почётный караул. И здесь, как и тогда у Кремля, красноармейцы забылись, в них проснулись чувства, воспитанные веками.

Далее, рассказывая о гонениях на Церковь в России, автор заметки приводит несколько Постановлений Патриарха Тихона, выпущенных в ответ на декреты советской власти.

Вот заключён позорный Брест-Литовский мир... Святейший возвышает свой голос. <...>

Вот объявляется декрет кощунственный, декрет о расторжении брака и о гражданском браке. Священный Собор под председательством Святейшего Патриарха Тихона объявляет во всеуслышание, что брак, освящённый Церковью, не может быть расторгнут гражданской властью. <...>

Гонения продолжаются. Святейший Патриарх Тихон устанавливает возношение в храмах за богослужением особых прошений о гонимых за веру Православную и Церковь и скончавших жизнь свою исповедниках и мучениках. <...>

Вот безбожно гнусно убивают царя. Святейший Тихон и тут открыто безбоязненно в Казанском соборе в Москве при огромном стечении народа служит по Нём панихиду. Кто не помнит его грозного обличительного слова, сказанного им на панихиде, в котором он назвал большевиков цареубийцами? <...>

А в годовщину нахождения большевиков у власти Патриарх в особой грамоте от 26 октября 1918 года обращается к совету народных комиссаров с такими словами: «Вы дали народу камень вместо хлеба и змею вместо рыбы... Вы тайно вывозите в Германию не вами накопленное золото... Вы отняли у воинов всё, за что они прежде доблестно сражались... Отечество вы заменили бездушным интернационалом... Вы разделили весь народ на враждующие между собой станы и ввергли его в небывалые по жестокости братоубийства. Любовь Христову вы открыто заменили ненавистью и вместо мира искусственно разожгли классовую вражду...»

Когда большевики издали декрет об изъятии из храмов всех драгоценностей, в том числе и священных сосудов, Святейший Патриарх Тихон снова возвышает свой голос. Он выступает против изъятия освящённых предметов, ведь их использование не для богослужебных целей запрещается канонами Вселенской Церкви, но разрешает жертвовать на нужды голодающих те церковные предметы, которые не освящены и не имеют богослужебного употребления.

Но вот в ночь на 26 марта ст. ст. в 11 часов 45 минут умер Патриарх Тихон... <...> И советская власть, освободившись от своего врага в лице Патриарха, а его они иначе не называли, опять спешит использовать его смерть и наводняет Россию подложным завещанием, исходящим якобы от имени почившего Патриарха. Этому подложному документу грош цена. Народ не поверил ему. Не поверили и здесь, за рубежом. В настоящем номере мы помещаем этот подложный документ без комментариев. Помещаем и некоторые Патриаршие грамоты, не бывшие у нас в печати. Читатели сами увидят, где говорит совесть святителя Тихона, и где звучит грубо обман насильников русского народа.

Вопрос о подлинности «Завещательного послания», опубликованного 15 апреля

1925 года в газетах «Правда» и «Известия», долго вызывал споры среди исследователей. Между тем вопрос этот очень важен, так как послание определяло политику Церкви по отношению к государству на ближайшее время. Среди сторонников той версии, что Патриарх не подписал послание, можно отметить позицию прот. В. Виноградова, который в своих воспоминаниях о Патриархе Тихоне убедительно доказывает неподлинность послания. Однако многие современные историки Церкви являются сторонниками той версии, что Патриарх всё же подписал послание. Но и среди сторонников подлинности послания есть разночтения: так, прот. В. Цыпин признает, что Патриарх не мог подписать документа с тем титулом, который имеется в опубликованной редакции, и считает, что документ был изменен Е. Тучковым или в редакции «Известий» уже после того, как Патриарх подписал его¹¹.

«То, что послание не было подписано, косвенно подтверждается тем, что и ранее ГПУ прибегало к опубликованию отвергнутых Патриархом документов, – отмечает современный исследователь. – В качестве примера можно привести публикацию в декабре 1923 г. отмененного Патриархом послания о введении нового стиля, публикацию фальсифицированного «интервью» Патриарха в связи со смертью Ленина, а также «интервью» по поводу соединения с Красницким, опубликованное 10 июля 1924 г., кроме того, можно указать на публикацию проекта протокола заседания Синода от 21 мая 1924 г., подпись под которым Патриарх аннулировал»¹². Эти доку-

¹¹ Существует несколько различных редакций этого документа. На сайте www.pravoslavie.ru упоминаются семь редакций, и дана подробная сопоставительная таблица по трем основным редакциям «Завещания»: «Обращение Патриарха Тихона», находящееся в следственном деле, «Послание Патриарха Тихона», также из следственного дела, и «Воззвание Патриарха Тихона», опубликованное в советских газетах 15 апреля 1925 года.

¹² Сафонов Д. К проблеме подлинности «Завещательного послания Патриарха Тихона». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravoslavie.ru/archiv/patrthionprocess.htm>.

менты не были полностью сфальсифицированы, но смысл слов Патриарха при публикации значительно искажался.

В конце своей статьи, посвященной памяти Патриарха Тихона, Е. Махароблидзе замечает:

Трудно перечесть все подвиги жертвенного служения первосвященника Российской Церкви Патриарха Тихона, и народ любил за это служение своего Патриарха. <...> Русский народ хорошо знал голос своего духовного вождя и оказывал ему всяческие знаки внимания. Безгранично любившая своего Патриарха паства не знала меры для проявления своих чувств к нему. Его всегда

встречали любовно, радостные, желанно. Ему усыпали пути следования живыми цветами, его вносили в церковь на руках. <...> Весь мир благоговел перед ним. Величию его духа, его каноническому стоянию воздавали должное даже враги его. <...> Верим, что Господь воздвигнет вдовствующей Российской Церкви нового достойного кормчего, укрепить силы ее и по представительству священномученика Тихона не оставит православный русский народ без Своего водительства.

Сегодня, спустя сто лет со дня кончины Святейшего Патриарха Тихона, мы охотно присоединяемся к этим словам.

из жизни епархии

январь – май 2025 г.

ЗАСЕДАНИЯ СИНОДА

В Богородице-Рождественском кафедральном соборе состоялось выездное заседание Архиерейского Синода

26 апреля / 9 мая – 27 апреля / 10 мая под председательством митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского Николая, Первоиерарха Русской Зарубежной Церкви, в нижнем храме Богородице-Рождественского кафедрального собора в Лондоне состоялось выездное заседание Архиерейского Синода. В работе заседания приняли участие митрополит Берлинский и Германский Марк, архиепископы Сан-Францисский и Западно-Американский Кирилл, Монреальский и Канадский Гавриил, епископы Лондонский и Западно-Европейский Ириней, Сиэтлийский Феодосий и Штутгартский Иов.

Помолившись за Божественной литургией в кафедральном соборе, Председатель открыл заседание приветствием и сообщением о своих визитах, служениях и планах. Его Высоко-

преосвященство вспоминал, как покойный митрополит Лавр освящал нижний храм этого собора в 2005 году, а верхний собор освящался приснопамятным митрополитом Иларионом в 2018 году.

Приняв повестку, заранее разосланную епископом Феодосием, архипастыри утвердили и подписали журналы № 412 и № 413. Заслушав рапорты протоиерея Григория Джойса, секретаря епархиального управления Средне-Американской епархии, о работе комиссии по приему имущества приснопамятного архиепископа Петра (Лукьянова), и о положении дел в Средне-Американской епархии, Преосвященные архипастыри имели повторное суждение о кандидатурах на Чикагскую кафедру.

Затем Архиерейский Синод выслушал рапорт архимандрита Романа (Красовского), Начальника Русской Духовной Миссии в Иерусалиме (в составе Русской Зарубежной Церкви).

По рапорту Преосвященного епископа Ириней, секретаря Архиерейского Синода по межправославным отношениям, Архиерейский Синод обсудил си-

туацию в православном мире и благословил принесение в пределы Болгарской Православной Церкви мироточивой иконы Божией Матери «Иверско-Гавайской». Затем состоялся показ короткого фильма, подготовленного Преосвященным Иовом, о положении дел с капитальным ремонтом Синодальной резиденции в Нью-Йорке. Выражая благодарность епископу Иову, Архиерейский Синод благословил его продолжить труды с учётом пожеланий Преосвященных членов Архиерейского Синода.

Заслушав доклад Андрея Фастовского, чтеца-заместителя регента кафедрального собора святых Новомучеников и Исповедников Церкви Русской в Мюнхене, об издании дополнительной минеи со службами, составленными в Русской Зарубежной Церкви, Архиерейский Синод указал ему изложить в прошении на имя Священноначалия поправки, предлагаемые им и прот. Николаем Артемовым к некоторым чинопоследованиям, призвав Божие благословение на этот уникальный труд.



Члены архиерейского Синода и званые гости
перед Богородице-Рождественским кафедральным собором в Лондоне

Обсуждая церковно-дисциплинарные дела, архипастыри рассмотрели переписку епископа Сиракузского Луки с Варварой Георгиевной Лариной, бывшей инокиней Вассой, в которой Его Преосвященство сообщает ей о снятии с нее рясы и клобука за непослушание. Архиерейский Синод подтвердил решение епископа Луки, запретив бывшей инокине Вассе ношение иноческих одежд и использование имени, данного при постриге. Также ей было запрещено в своих выступлениях выдавать себя за инокиню Русской Зарубежной Церкви.

Готовясь к Архиерейскому Собору в следующем году, Архиерейский Синод образовал предсоборную комиссию, включив в нее епископа Феодосия, епископа Иова, протоиерея Серафима Гана и протоиерея Андрея Березовского. Архиерейский Собор состоится с 29 апреля по 5 мая 2026 года в женском монастыре св. преподобномученицы Елисаветы Феодоровны в Бухендорфе. По окончании Архиерейского Собора в Мюнхене пройдет юбилейная конференция, посвященная 100-летию Германской епархии.

В воскресенье, 11 мая 2025, в Неделю о расслабленном, Высокопреосвященнейший митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский Николай, Первоиерарх Русской Зарубежной Церкви, возглавил Божественную литургию в Богородице-Рождественском кафедральном соборе г. Лондона, а накануне – Всенощное бдение. Его Высокопреосвященству сослужили Преосвященные члены Архиерейского Синода, митрополит Британский и Ирландский Силуан (Антиохийская Православная Церковь), соборный клир, местные представители Поместных Православных Церквей и гости в священном сане. На середине собора возлежала главная святыня Русской Зарубежной Церкви – Курская икона Божией Матери, к которой молитвенно припадали многочисленные верующие.

Общение Первоиерарха, архипастырей, духовенства и богомольцев было продолжено за праздничной трапезой, предложенной стараниями соборного сестричества.

По материалам сайта
<https://synod.com/>

ОФИЦИАЛЬНОЕ

Архиерейские визиты в период Великого Поста

В течение Великого Поста правящий архиерей Германской епархии митрополит Марк и vicарный архиерей епископ Иов (Штутгартский) посетили для совершения таинства Елеосвящения следующие города и приходы: Бад-Наухайм, Баден-Баден, Берлин, Билефельд, Гамбург, Иерусалим, Кёльн, Копенгаген, Франкфурт-на-Майне.

Рукоположения

В Билефельде 3/16 марта 2025 года епископ Иов по благословению митрополита Марка рукоположил диакона Сергия Нестерова в сан пресвитера. Иерей Сергей Нестеров назначен для служения на приходе в Билефельде.

В храме святого Прокопия Устюжского в Лазареву субботу 30 марта / 12 апреля епископ Иов рукоположил Артемия Климашевского в диаконский сан.

В Кёльне 24 марта / 6 апреля 2025 г. митрополит Марк в храме св. великомученика Пантелеимона рукоположил диакона Георгия Сафоклова в сан пресвитера. Иерей Георгий назначен клириком этого храма.

Принятие в клир и назначения

В клир Германской епархии из Донецкой епархии принят



Хиротония иерея
Сергия Нестерова



Награждение протоиерея
Андрея Остапчука

протоиерей Александр Цюркало. Он назначен клириком прихода Всех Святых в Дингольфинге.

Протоиерей Олег Василенко назначен настоятелем храма Рождества Христова в Ганновере.

Протоиерей Аркадий Дубровин назначен настоятелем прихода в Гронау. В связи с этим он освобожден от обязанностей клирика прихода в Мюнстере.

Награждения

На праздник Рождества Христова клирик Мюнхенского Кафедрального собора свв. новомучеников и исповедников Российских диакон Михаил Фастовский был удостоен права ношения двойного ораля.

Протоиерей Николай Артемов (секретарь Германской



Награждение диакона
Михаила Фастовского

епархии, член богословской и переводческой комиссий ОБКД, член Церковно-общественного совета при Патриархе Московском и всея Руси по увековечению памяти новомучеников и исповедников Церкви Русской) на литургии 18 апреля / 1 мая награжден правом служения литургии с отверстыми Царскими вратами до Херувимской песни.

Протоиерей Андрей Остапчук указом Архиерейского Синода от 24 марта / 6 апреля 2025 г. за верное и усердное служение награжден правом ношения креста с украшениями.

Священник Виктор Зозуля, отметивший 20-летие иерейской хиротонии, возведен в сан протоиерея.

Священник Владимир Бошманн за верное и усердное служение Церкви возведен в сан протоиерея.

Указы об освобождении от должностей

Митрофорный протоиерей Димитрий Игнатьев освобожден от должности настоятеля храма святителя Николая во Франкфурте и храма Всех Святых в Бад-Гомбурге на основании прошения от 5 мая 2025: «освободить меня от настоятельства Свято-Николаевского храма и храма в Бад Гомбурге». За многолетние пастырские труды ему выражена благодарность. Временное исполнение обязанностей настоятеля этих храмов возложено на епископа Иова.

Протоиерей Андрей Остапчук освобожден от должностей настоятеля храма св. вмч. Пантелеимона в Кёльне, храма свт. Николая в Дюссельдорфе, общины св. прав. Анны в Дюрене и иных епархиальных должностей на основании поданного прошения. Он числен за штат с правом перехода в другую епархию. За понесенные труды ему выражена благодарность.

Прочие распоряжения

Заштатному клирику игумену Эмилиану (Мрдже) на осно-

вании обращения митрополита Санкт-Петербургского и Ладонского Варсонофия дано благословение на служение в пределах Санкт-Петербургской епархии сроком на один год.

Архимандриту Марку (Гимчуку) на основании поданного прошения благословлен длительный отпуск для ухода за родителями.

ЗНАМЕНАТЕЛЬНЫЕ ДАТЫ

В Кафедральном соборе святых Новомучеников и Исповедников Церкви Русской состоялись торжества, посвященные золотому юбилею священнослужения митрополита Берлинского и Германского Марка

В четверг, 18 апреля / 1 мая, в Германской епархии торжественно отметили 50-летие священнослужения (диаконской и пресвитерской хиротонии), а также монашеского пострига митрополита Марка. На торжества прибыл Первоиерарх Русской Православной Церкви Заграницей – митрополит Николай, который привез в Германию чудотворную Курскую икону Божией Матери.

В нерабочий день 1 мая утром в Мюнхенском кафедральном соборе торжественно встретили Первоиерарха и облачили его на кафедре. В этот юбилейный для митрополита Марка день Божественную литургию совершили: митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский Николай, Первоиерарх РПЦЗ, митрополит Берлинский и Германский Марк, митрополит Черногорско-Приморский Иоанникий (Сербская Православная Церковь), митрополит Центрально- и Североевропейский Серафим (Румынская Православная Церковь), митрополит Дюссельдорфский и всей Германии Григорий (Сербская Православная Церковь), архиепископ Рузский Ти-

хон (РПЦ МП), епископ Лондонский и Западноевропейский Ириней, епископ Штутгартский Иов, епископ Александр (на покое) из Женеви.

Архиереям сослужили 40 священников, в том числе архимандрит Роман, начальник Русской духовной миссии РПЦЗ в Иерусалиме, а также 13 диаконов. В храме в этот день молились: игуменья Елисавета, настоятельница Гефсиманского монастыря преподобномученицы Марии Магдалины, игуменья Мария, настоятельница женского монастыря в Бухендорфе, и монахиня Мария, администратор Православной школы в Вифании.

По окончании богослужения митрополит Николай вручил митрополиту Марку Синодальную благословенную грамоту, которую зачитал протоиерей Варфоломей Базанов. Архиереи передали владыке Марку поздравления и подарки, после чего все сослужащие и прихожане возгласили «Многая лета!». Торжество завершилось братским общением за трапезой.

Накануне сразу после прибытия из США митрополит Николай с Курской-Коренной иконой Божией Матери сперва посетил мужской монастырь преподобного Иова Почаевского в Мюнхене. Затем архиереи и клирики епархии совершили вечерню и утрению в женском монастыре св. преподобномученицы Елисаветы в Бухендорфе, а затем собрались в обители за общим ужином. На ужине произносились краткие речи и подносились подарки.

ПАЛОМНИЧЕСТВА

Паломничество митрополита Марка в Черногорию

С 15/28 февраля по 17 февраля / 2 марта митрополит Марк в сопровождении чтеца Филиппа Якимовича посетил епархии Черногорской митрополии Сербской Православной Церкви



Митрополит Марк с паломниками в заснеженной Македонии

Паломничество митрополита Марка в Македонию – 28 января/10 февраля – 5/18 февраля 2025 года

Паломник вспоминает: В феврале 2025 года я участвовал в паломничестве по Северной Македонии с митрополитом Марком и группой из 16 человек. Благодаря Владыке, которого там знают и уважают, нас принимали очень тепло. Особенно запомнился Лесновский монастырь (XI век), где архимандрит Иларион сказал, что наш приезд для них – как Пасха. Это было трогательно и неожиданно.

Мы посетили около двадцати монастырей и святынь, включая древние храмы у Охридского озера. Особенно впечатлили фрески XIII века в храме Перивлепта в Охриде. Также запомнился каньон Матка (около Скопье), покрытый снегом к нашему приезду – даже местные удивлялись. Видно, что македонцы глубоко верующие, любят свои храмы и духовенство, заботятся о святынях.

Митрополит Марк активно участвовал в поездке: общался с местными на их языке, переводил, делился историями о Македонии. Я сопровождал его с камерой – для меня это было и паломничество, и личный опыт как фотографа.

Автор: Миколай Дадела

Паломничество митрополита Марка в Молдавию (19 апреля / 2 мая – 23 апреля / 6 мая 2025 года)

По приглашению архимандрита Андрея (Котруца), основателя и главного строителя монастыря святых жен-мироносиц Марфы и Марии, расположенного близ села Хаджимус Каушанского района, а также настоятельницы монастыря – игуменья Марфы (Кушнир), Его Высокопреосвященство митрополит Марк прибыл 19 апреля / 2 мая в гостеприимную Молдавию на престольный праздник обители.

Владыку сопровождали настоятельница Свято-Елисаветинского монастыря в Бухендорфе – игуменья Мария, монах Геласий – насельник мужского монастыря преподобного Иова Почаевского, и инокиня София из женской обители. У святых врат монастыря мюнхенскую делегацию торжественно и с любовью встречали 60 насельниц обители и почти столько же юных воспитанниц – выпускниц гимназии, обучающихся в музыкальном лицее при монастыре.

Владыка Марк возглавил всенощное бдение в неделю святых жен-мироносиц, а Божественную литургию они служили вместе с правящим архиереем – Его Высокопреосвященством митрополитом Владими-



Воспитанники музыкального лицея при монастыре
св. жен мироносиц в Молдавии

ром, который прибыл для встречи и молитвенного общения с высоким гостем из Германии.

В понедельник, 22 апреля / 5 мая 2025 года, митрополит Кишинёвский и всея Молдовы Владимир принял делегацию в своей резиденции. В ходе встречи митрополит Владимир преподнёс митрополиту Марку юбилейный набор – крест и панагию, а также наградил его орденом святого Гавриила Бэнулеску-Бодони – в знак признательности и уважения к архипастырскому служению Владыки. Игуменнии Марии также преподнесли юбилейный крест с украшениями, а матушка была удостоена знака отличия – иконы Богородицы Гербовецкой, как в честь дня её небесной покровительницы, так и за ревностное и благоговейное служение в возглавляемой ею обители.

После щедрого угощения в митрополичьей резиденции гости направились в обратный путь в Марфо-Мариинский монастырь, по дороге посетив древний Богородице-Рождественский мужской монастырь в селе Курки, где были тепло встречены викарием Кишинёвской митрополии – епископом Орхейским Силуаном (Шаларя). После экскурсии и прогулки по территории исторического мо-

настыря, под обильный колокольный звон, зарубежные гости попрощались с владыкой Силуаном и отправились обратно.

Предпоследний день паломничества был посвящён экскурсии по мастерским Марфо-Мариинской обители, зданиям лицея, подворью и живописной лесной роще, в которой расположена обитель.

От всего увиденного было ясно одно: Марфо-Мариинская обитель в Молдавии является местом молитвы, местом созерцания и утешения для многочисленных паломников.

Автор: игуменья Мария

МЕЖПРАВОСЛАВНОЕ ОБЩЕНИЕ

25 января / 7 февраля епископ Иов в качестве наблюдателя присутствовал на весеннем заседании Коференции православных епископов в Германии (ОВКД) в Бонне. Помимо отчетов из епархий, на собрании рассматривался вопрос о назначении нового члена совета директоров Рабочей группы христианских церквей (АСК) в Германии. Протоиерей Радуга Константин Мирон в этом году уходит на пенсию по возрастным причинам. Он был председателем АСК в Германии с 2019 по 2025 год. Митрополит Авгу-

стинос предложил своего викария, епископа Христовского Эммануила для православного присутствия в совете. Также обсуждались мероприятия, приуроченные к юбилейному году Вселенского Никейского собора (325–2025).

МОНАСТЫРИ

26 марта / 8 апреля 2025 года настоятелем Мюнхенской обители преподобного Иова Почаевского, митрополитом Марком, был пострижен в схиму инок Георгий (Бухлицкий). Новый монах получил имя святого мученика Геласия (из числа десяти мучеников Критских; день памяти – 23 декабря по старому стилю).

Конкурс

В начале июня братия монастыря преп. Иова Почаевского объявила победителей конкурса логотипов. Братии и редакции «Вестника» было непросто выбрать один логотип из более чем тридцати весьма удачных эскизов. Каждый из них был основан на большом творческом потенциале, каждый пытался по-особому изобразить монастырь. Победительницей конкурса стала 17-летняя Мария Диц из Мюнхена. Благодаря своей простоте и преемственности (по отношению к нашему

предыдущему логотипу) ее логотип прекрасно сочетается с официальными бланками монастыря. Он не перегружен деталями, но и не лишен представительности. Второе и третье места делят Тамара Сикоева и Мария Пикбреннер.

День Открытых дверей в новой обители

Бывший замок Зайфридсберг постепенно будет реставрироваться и, с Божией помощью, преобразуется в новую обитель преп. Иова Почаевского. Прежде чем начнутся масштабные реставрационные работы, братия хотела дать возможность всем желающим посмотреть на замок в его старом облике. В воскресенье 12/25 мая 2025 г. монастырь объявил День Открытых Дверей, на который, несмотря на дождливую погоду, съехалось более 2.000 человек со всей Германии. Особенно радует, что многие немцы из окрестностей приехали, чтобы познакомиться с новыми соседями, узнать больше о православии и о православном монашестве. См. полный отчет на сайте Вестника:

<https://www.derbote.online/ru/post/open-doors-seyfridsberg-2025>

Устройство такого большого мероприятия стоило больших

сил и материальных расходов. Но пожертвования посетителей, собранные на месте, покрыли расходы и преувеличили их, что пойдет на пользу реставрации. Монастырь существует исключительно благодаря пожертвованиям. Поэтому особая благодарность выражается и всем тем, кто готов поддержать его своим пожертвованием! Spendenkonto / Счет для пожертвований: Russisch-Orthodoxe Diözese – Verwendungszweck: „Hiobkloster Schloss“

IBAN: DE47 7002 0270 0015
3762 20 BIC: HYVEDEMMXXX, PayPal: spenden@hiobmon.org

ЦЕРКОВЬ И ОБЩЕСТВО

Встреча с епископом Аугсбурга Бертрамом Майером

23 января / 5 февраля римско-католический епископ Аугсбурга Бертрам Майер принял митрополита Марка и его викарного епископа Иова. Наши архиереи попросили об аудиенции, чтобы представиться и поближе познакомиться как новые «соседи» в Зайфридсберге. Католический женский монастырь Святой Клары и известная паломническая церковь Марии Веспербильд, принадлежащие Аугсбургской епархии, граничат непосред-

ственно с приобретенным в прошлом году участком. Замок Зайфридсберг за свою долгую историю также некоторое время принадлежал аугсбургским епископам. Епископ Иов заверил епископа Бертрама, что к католической домовой часовне замка будут относиться с должным уважением и исторической справедливостью. Как председатель Всемирной церковной комиссии Немецкой епископской конференции и член Директората по содействию христианскому единству, епископ Бертрам выразил свою радость по поводу этого визита и в свою очередь заверил православных гостей в своей поддержке при реконструкции замка Зайфридсберг.

ПРИХОДЫ

Приход в честь Казанской иконы Божией Матери в г. Мюнстер на протяжении последних двух лет трудился над тем, чтобы переехать в собственный, строящийся русский православный храм. Наконец, 20 января / 2 февраля здесь служилась первая Божественная Литургия после переезда, а на праздник Похвалы Пресвятой Богородицы (23 марта / 5 апреля 2025 г.) торжественные богослужения возглавил и сам митрополит Марк. Храм по-



День открытых дверей в будущей обители Зайфридсберг

строен силами прихода. Как отметил новый настоятель прот. Николай Карпенко в преддверии первой Литургии, «этот момент – плод долгих лет молитв, труда, терпения и веры каждого из вас, всех тех, кто участвовал в этом святом деле. Мы шли этим путем вместе, и сегодня, по благословению Господа, наступает новый этап нашей жизни.»

ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

24 января / 6 февраля 2025 г. в Мюнхене прошла первая конференция немецкоязычных православных СМИ. Встреча была организована факультетом православного богословия при Мюнхенском государственном университете (LMU). Встреча была направлена, прежде всего, на углубление взаимного знакомства и рассмотрение возможных совместных проектов. Учитывая стремительный рост и живость Православной Церкви в Германии в последние годы, наша общая

задача – расширить доступность, т.е. сделать Православие и его глубокое богословие, в том числе академическое, более известным в этой стране. На встрече присутствовали следующие православные издательства Германии: издательство монастыря преп. Иова Почаевского, Edition Hagia Sophia, Orthodoxe Quellen und Zeugnisse, издательство монастыря Buchhagen, Prodromos и сообщество Deutschsprachige Orthodoxie in Mitteleuropa (DOM).

С 10/23 по 12/25 мая 2025 г. в католическом бенедиктинском аббатстве Мюнстершварцах прошли Дни христианской книги. Впервые четыре православных издательства решили организовать здесь совместный стенд (издательство монастыря преп. Иова Почаевского, издательство Edition Hagia Sophia, православный факультет Мюнхенского университета и создатели приложения Theosis App). На этом форуме духовной и богословской литературы они не только смогли привлечь внимание к Православию, но и

сами для себя приобрели важный опыт. Представленные православные медиа показали разнообразие православной жизни в Германии, что было воспринято многими гостями как явное обогащение. Присутствие на католической книжной выставке также укрепило стремление православных издателей провести собственную православную книжную ярмарку.

ПРАВОСЛАВНАЯ МОЛОДЕЖЬ

С 3/16 по 5/18 мая 2025 г. в Бад Киссингене прошла Всегерманская конференция православной молодежи. В субботу и воскресенье состоялись две архиерейские Божественные литургии. Сама конференция проходила в течение всей субботы. Обсуждались важные темы, касающиеся жизни православной молодежи в Германии. Вечером, после всенощного бдения, состоялся культурный вечер, наполненный радостью общения, песнями, выступлениями и новыми знакомствами. ■

Содержание № 2 / 2025

- 1 Заявление Архиерейского Синода РПЦЗ касательно возвращения идеологических подходов XX-го века в России
- 4 Преп. Юстин Челийский. Толкование на святое Евангелие по Иоанну
- 8 Свящ. Георгий Сафоклов. Город Кельн и его святые
- 12 Прот. Димитрий Свистов. Об оправданности применения понятия «обновленчество» к политике митр. Сергия (Страгородского)
- 20 А. А. Кострюков. Патриарх Тихон и Русская Зарубежная Церковь
- 29 иером. Никодим (Хмыров). Русская Зарубежная Церковь о Святейшем Патриархе Тихоне
- 38 Хроника. «Из жизни епархии»

«Вестник» является официальным органом Германской Епархии Русской Православной Церкви Заграницей. Редакторы «Вестника» стараются по совести высказывать мысли, согласные с учением Святой Православной Церкви и нашей иерархии. Однако, при всем старании авторов, иногда могут допускаться ошибки. Ответственность за такие ошибки ложится исключительно на авторов статей и на редакторов «Вестника», но ни в коем случае не на Архиерейский Синод или Епархиальное управление, которые не ведут предварительной цензуры и не могут знать заранее, где и что будет напечатано. «Вестник» издается трудом и иждивением братства Преп. Иова в Мюнхене. Всех заинтересованных в его существовании и распространении мы просим жертвовать на наш счет с соответствующим указанием на переводе.

Счет монастыря:

IBAN: DE29 7001 0080 0053 0318 01

BIC: PBNKDEFF (Postbank Munchen)

Адрес Редакции «VESTNIK»

Kloster des Hl. Hiob von Počaev

Hofbauernstr. 26,

81247 München – Deutschland

Tel.: (089) 203 19 085

Fax: (089) 88 67 77, <http://www.rocor.de>



архиеп. Русский Тихон (Зайцев)



митр. Центрально- и Северо-Европейский
Серафим (Жоантэ)



еп. Александр (Эчеваррия)
(на покое)



еп. Штутгартский Иов (Бандманн)



митр. Восточно-Американский и Нью-
Йоркский Николай (Ольховский)



митр. Берлинский и Германский
Марк (Арндт)



еп. Лондонский и Западно-Европейский
Иринеи (Стинберг)



митр. Черногорско-Приморский
Иоанникий (Мичович)



митр. Дюссельдорфский и всей Германии
Григорий (Дурич)



ISSN 0930 - 9039