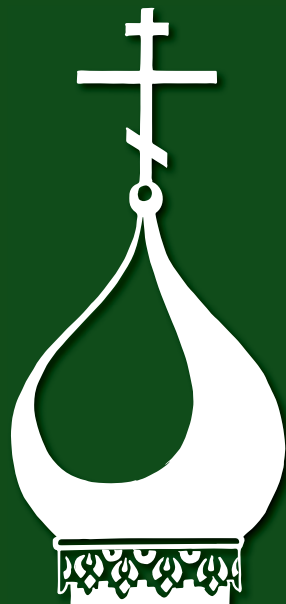


Вестник

Германской Епархии Русской Православной Церкви за границей

45-й год издания

№ 2 | 2024



**О Церкви, политике
и культуре общения**

**«За преданность –
предательство»**

**Человек – паразит
на планете Земля?**

Митрополит Анастасий
(Грибановский),
первоиерарх РПЦЗ
1936-1964



Мѣтва ѿ мѣръ на сѣбѣи земли ѿ на рѣсѣи.

Гдѣи, ѿнѣ хрѣтѣ, вѣже нашь, крѣтъ претерпѣвый ѿ смѣръ, спсѣнїа рѣди рѣда члвѣческаго, во ѿдъ сошѣдый, триднѣвное погребѣнїе прїемый, смѣръ попрѣвый, дїавѣла ѡупразднѣвый ѿ разрѣшѣвый вражды средостѣнїе, прїимѣи мѣтвѣи смиренныхъ рѣвъ твоихъ, кѣпнѣи съ дѣдомъ ѡалмопѣвцемъ тебѣи вопїющихъ ѿ мѣръ сѣаго сїѡна, прѣтѣла црѣи великаго, мѣтере црѣквѣи, преслѣвнаго ѿерлѣма.

Мѣръ дарѣвый рѣдѣи члвѣческомъ, ѡугасѣи всѣако рѣспрѣи ѿ раздѣры во сѣбѣи земли ѿ средѣи славлѣнъ, возшѣдшихъ ѿзъ кїевскїа кѣпѣли: ѡумирѣи слѣбѣи враждующихъ, лишѣнныа крѣѣва введѣи въ дѣмы, ѿлчѣщыа напнтѣи, стрѣждѣщыа ѡукрѣпѣи, ѡубїенныа ѡупокѣи.

Пламенемъ любвѣи распалѣи къ тебѣи сѣрдѣа нашь, хрѣтѣ вѣже, да тѣѣи возпламенѣемѣи, сѣрдѣемъ, мѣслѣи же ѿ дѣшѣи, ѿ всѣи крѣпѣстїи нашою возлюбимъ тѣа, ѿ ѿскреннаго своего.

Ѧко ты сѣи мѣръ нашь, ѿ тебѣи славѣи возсылѣемъ, ѿ безначѣльнымъ твоимъ ѡцѣемъ, ѿ всесѣимъ, ѿ блгѣимъ, ѿ животворѣщимъ твоимъ дѣомъ, нынѣи ѿ прїенъ, ѿ во вѣки вѣкѣи. **Ѧмѣнѣи.**



ПАСХАЛЬНОЕ ПОСЛАНИЕ

МИТРОПОЛИТА БЕРЛИНСКОГО И ГЕРМАНСКОГО МАРКА

БОГОСПАСАЕМОЙ ПАСТВЕ ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХИИ

ХРИСТОС ВОСКРЕСЕ! — восклицаем мы сегодня и осеняем себя крестным знамением, изображая на себе орудие пытки, образ позорной, мучительной смерти. У подножия Креста Господня мы видели обозначение черепа и буквы «Г», «А» — голова Адама.

Первый человек — то есть человек вообще — не был создан для того, чтобы умереть. Он был создан для того, чтобы вечно жить, вечно расти в общении с Богом. В смерть человека низринуло грехопадение. Адам знал добро, был предупрежден Богом-Творцом о зле: вкусив от «древа познания добра и зла», ты непременно «смертию умрёшь».

Но что есть смерть? Смерть — отсутствие жизни. Со дня грехопадения богоданная жизнь начала убывать в человеке. А расти стало нечто совсем иное — в человеке начало прорасти «семя тли».

Священное Писание говорит нам о том, что в отрыве от Бога «древо познания», то есть познание внешнего мира, основанное на плотских чувствах и лжеименитом разуме, и всецело направленное на то, чтобы питать эту телесность и возноситься надменным разумом, — всё это порождает замкнутость на себе, самость. Такое видение себя и мира порой вызывает обманчивую жадность к жизни. Но жизнь без Господа убывает, уходит в никуда. Пустота, мрак и смерть неминуемо одерживают над такой жизнью победы. Страдания, как физические, так и душевные, оказываются не только неизбежными, но и бессмысленными, и безысходными.

Чтобы человек не пребывал вечно в таком своем ужасном, опустошенном и богопротивном состоянии (как пребывают пад-

шие ангелы, демоны), Бог заботливо отстранил человека от «древа жизни».

Адам же, помня, как это было — жить в непрерывном богообщении, самое дорогое, что у него было, свою дарованную Богом жену, назвал «Ева», что значит «жизнь». И правда, Ева дала жизнь — сперва Каину, потом Авелю. Несчастные родители, Адам и Ева, впервые познали горечь телесной смерти не на себе самих, а на своих чадах. Было совершено убийство. Господь сказал: «голос крови брата твоего вопиет ко Мне от земли» (Быт. 4, 10). Кровь вопиет к небу и в наши дни.

Где же спасение? Что нам делать? На что обратить свои взоры, чтобы возрасть в общении с Богом Жизни?

Там, где написано «Г», «А», у подножия Креста Господня, часто мы видим ещё и такое сокращение: «МЛРБ». То есть: «Место лобное рай бысть». Голгофа — это «рай»? Как же так?

Сам Господь наш Иисус Христос, некогда произрастивший среди рая дерево жизни и открывший нам образ этого древа в Своем Священном Писании, пришёл во плоти, чтобы уничтожить смерть.

Каким же путем уничтожить? Не внешним насилием, а духовно — вхождением внутрь её.

Христос уничтожил бессмысленность смерти тем, что влил в нее Свой смысл, и тем Свою жизнь. Он погрузился в смерть, вошёл в её самое средоточие.

И наша жизнь, поскольку мы следуем Христу — не во внешнем знании и не в проходящем благополучии. Наша жизнь — в познании Крестного древа, через Того, Кто, взойдя на дерево смерти — Крест — соделал его деревом жизни и открыл нам путь

уже не в рай только, но и с Ним на небеса, в те высоты духовные, где пребывает Сам Он, вознесший свою воскресшую плоть.

Плоть эта, однако, прошла через невообразимые страдания: не только телесные, но и душевные, а также и духовные — ибо как Всеведущий Он знает все ужасы греха и ада. Христос сошёл к нам и ещё ниже, в ад, чтобы вырвать из мрака алчущих и жаждущих. Открыл новую Пасху — переход ввысь.

Этот путь одухотворения жизни открыт и нам. В любой момент, через любое наше решение. Если среди неустроенности и боли, страданий и ужасов мы останемся верны Христовой истине, Он Сам освободит наши сердца от озлобления и ожесточения, от мстительности и вражды.

Его обещание: «чистии сердцем Бога узрят» осуществляется на каждом, кто очищает свое сердце от терний греховных. Сила Христа освобождает от тирании злых страстей. Крестным древом Спаситель открывает совершенно новое и иное «познание добра и зла», и жаждущим жизни — иное «дерево жизни», на котором плод верности Христос пригвоздил Себя. Он — единственная подлинная и вечная Жизнь — оттоле и навеки пригвожден к нашей жизни Своей неизбывной, всецелой верностью.

И если в ответ мы, пускай и с трудом, но с крепкой верой в помощь Спасителя, готовы будем умерщвлять всё, что разлучает нас с Ним — тогда вечность и чистота, нетленность Его жизни будет вливаться в нас. Наслаждение истинное и непреходящее в познании Христа и святых Его, Его друзей, так умевших Его познавать, станет нам очевидным, и самым родным. «Аз есмь воскресение, и Истина, и Жизнь», сказал Христос.

Ежегодно высший образ перехода в эту иную и новую жизнь воссиявает нам как Пасха, этот Его вечный дар для нас и для всего мира. И из года в год ликует святитель Иоанн Златоуст в своей проповеди, словами пророка Осии: «Смерть! — где твоё жало? Ад! — где твоя победа?» (Осия 13:14; 1 Кор 15:55).

ХРИСТОС ВОСКРЕС
И ЖИЗНЬ ЖИТЕЛЬСТВУЕТ!

+ митрополит Берлинский и Германский

+МАРК,
Митрополит Берлинский и Германский
Берлин-Мюнхен
Пасха Христова 2024 г.

Епископ Штутгартский Иов

«СВЯТАЯ ГОРА» ШВАБИИ

Монастырь — это место тишины, молитвы, литургической красоты и аскетической скромности, место созерцания и приюта, место святости и освящения. Вот уже более 15 лет братия монастыря преп. Иова Почаевского ведет поиски, ищет подходящее место, поскольку наш нынешний участок уже давно стал слишком мал, район Оберменцинг в Мюнхене — шумным и агрессивным, местные власти — за-

крытыми для необходимых ремонтных и перестроечных проектов, а наша правовая беззащитность как простых арендаторов — все более сомнительной. Замок „Зайфридсберг“ близ Швабмюнхена и Аугсбурга теперь может стать таким местом: небольшой комплекс на отдаленном от селений холме, который окружен лесом, и почитается как святое место по крайней мере с XV века. В то же время Зайфридсберг находится всего в часе езды от Мюнхена, а потому может про-



должать служить местом пребывания епископа и епархиального управления, как до сих пор и монастырь в Оберменцинге.

Тот факт, что владельцы этой недвижимости наконец-то приняли предложение монастыря, а не отдали ее на откуп коммерческим покупателям по двойной цене, можно рассматривать как подтверждение того, что Богу угодно, чтобы монашеская жизнь укоренилась и принесла плоды в этом месте.

Монастырь поддерживает непрестанную молитву, придает ритм и дух-дыхание епархии, порой его называют „легкими епархии“. Поэтому переезд нашего монастыря на новое место также затрагивает всю епархию. И поэтому прошу всех наших верующих по мере сил и возможностей принять участие в этом большом проекте, который предлагаю Вашему вниманию.

С тех пор как в 1980 году молодой епископ Марк вместе с двумя послушниками переехал в монастырь в Мюнхен-Оберменцинге, епархия выросла многократно, и братия, сферы ее деятельности и число посетителей также увеличились.

Это, конечно, хорошо. Однако попытка расширить имеющуюся территорию, несмотря на 10 лет разработки проекта, на

длительные переговоры и активнейшую работу с общественностью, неоднократно встречала отказы как со стороны городской администрации, так и арендодателя и органов охраны памятников, к сожалению, так и осталась безуспешной.

Когда стало ясно, что никаких существенных новых построек на нашем участке не будет, мне - в то время еще молодому монаху - было поручено нашими архиереями найти альтернативное место. С помощью матушки Марии из монастыря Св. Преподобномученицы Елизаветы мы в мае 2019 года нашли замок Зейфридсберг.¹ С помощью матушки Марии из монастыря Св. Преподобномученицы Елизаветы мы в мае 2019 года нашли замок Зайфридсберг.

История Зайфридсберга - вероятно, названного в честь Зигфрида Шпаннагеля / фон Хаттенберга - восходит к средневековью Гогенштауфенов. Впервые холм упоминается в 1251 году как небольшая крепость с башней, укреплениями (захабом) и разводным мостом, возвышающаяся над землями поместья Зайфридсберг (более тысячи гектаров леса). В середине XVI века на ме-

¹ Однако участок в Мюнхен-Оберменцинге может быть использован церковью для других целей на основании договора аренды.



сте крепости был построен охотничий замок, который примерно через сто лет перешел во владение графов Эттинген-Валлерштайн. В XIX веке он был полностью отреставрирован и дополнен хозяйственными постройками (библиотекой с башней, конюшней и другими хозяйственными постройками). В 1848 году был заложен лесоботанический парк, которым можно любоваться и сегодня, с кустарниками и деревьями со всего мира. В 2016 году аристократическая семья продала замок и небольшую часть земли частной компании, которая теперь, наконец, и продает его нам.

Помимо уникальной атмосферы этого участка с его очаровательным парком и окружающим лесом, нас впечатлило то, насколько идеально подходят здания для нужд и деятельности нашего монастыря. Сравнив планы помещений Зайфридсберга с концепцией помещений, которую мы ранее разработали как оптимальное решение для строительства нового здания, я убедился в этом. Желанное разделение монашеского корпуса, рабочих мест и гостевых помещений органично вписывается в имеющийся расклад зданий.

Когда я сообщил митрополиту Марку эту хорошую новость вместе с скорее отрицательными аспектами (удаленность от Мюн-

хена, стоимость покупки и ремонта), он побудил меня более тщательно изучить объект с помощью экспертов.

В итоге наши усилия вылились в предварительный запрос на строительство (Bauvoranfrage), чтобы выяснить, может ли вообще быть одобрено использование здания в качестве монастыря. К нашему изумлению, не только наша концепция использования, но даже и возможное строительство новой православной часовни встретили принципиальное одобрение.

Пока мы искали варианты финансирования, на нашем пути встал потенциальный покупатель, который был готов заплатить вдвое больше, чтобы реализовать в замке многомиллионный коммерческий проект. Он зарезервировал участок в течение почти трех лет - то время, в течение которого его предложения по проекту четыре раза подряд проваливались в местных органах власти.

Пути Господни порой неисповедимы. То время, в течение которого нам пришлось ждать, не находя иной, лучшей альтернативы, вовсе не оказалось потерянным. Наши силы были связаны кризисом, который был связан с коронавирусом, затем меня избрали епископом, и в течение этих двух лет мне пришлось привыкать к множеству новых

задач и тяжкому бременю нового служения. Сегодня я благодарен Богу за эту передышку перед тем, как на мои плечи лег этот новый крупный проект.

Переезд монастыря имеет смысл не только ради братии, для поддержки молитвы через тишину, простор и природу и для улучшения здоровья монахов; большое пространство, парк и лес на участке площадью 1,35 гектара, также открывают множество новых возможностей для посетителей и паломников. Епархия может рассчитывать на создание уникального центра для проведения конференций и мероприятий. Епархиальный и викарный архиереи получают идеальное место для молитвенной жизни, а также для представительства и управления. Это место, известное в окрестностях как „Святая гора“ из-за расположенной по соседству католической паломнической церкви „Мария-Веспербильд“, также привлекает множество посетителей и любителей парка. Местные жители уже с нетерпением и надеждой спрашивают нас о будущей монастырской лавке.

Однако, прежде чем замок станет пригодным для проживания братии, многое еще предстоит сделать. Это самый крупный проект, который Германская епархия осуществ-

ляла с момента своего основания сто лет назад.

Поэтому мы призываем всех, кто может и хочет принять в нем участие, начать действовать! Все нужны, начиная со специалистов, ответственных за планирование и координацию ремонтных работ, продолжая квалифицированными рабочими в области реставрации исторических памятников, гипсокартонных конструкций, сантехники, отопления, электрики, сетевых технологий, через плотников, маляров и до просто всех, кто просто хочет протянуть руку помощи или внести свою лепту в это святое дело. Для многих такая возможность выпадает лишь раз в жизни. А от плодов наших совместных усилий будут получать пользу еще многие последующие нам поколения!

Если вы хотите внести свою лепту или присоединиться к нашему „Кругу друзей“ (членские взносы - дело добровольное), пишите нам по адресу: kontakt@hiobmon.org.

Unser Spendenkonto:

Russische Orthodoxe Diözese

IBAN: DE47 7002 0270 0015 3762 20

BIC: HYVEDEMMXXX (HypoVereinsbank)

Konto: 15 376 220 – BLZ: 700 202 70

Verwendungszweck: „Hiobkloster Schloss“



ТОЛКОВАНИЕ НА СВЯТОЕ ЕВАНГЕЛИЕ ПО ИОАННУ ПРОДОЛЖЕНИЕ (НАЧАЛО СМ. ВЕСТНИК № 3/2023)

ПЕРВОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО СВ. КРЕСТИТЕЛЯ О МЕССИИ: ГОСПОДЕ ИИСУСЕ (1, 19–28)

1:19–20 Свидетельство Святого Предтечи о том, кто мессианского характера. Удивленный первым вопросом, его ответ решительный и ясный: „я не Христос“. Как пророк Божий, как ангел Божий, как Предтеча Христов он Богом знает каким должен быть Мессия=Христос. Хотя он величайший из рожденных женщинами, он заявляет спрашивающим: „Я не Христос“. Это никто из людей не может быть. Богонаученный Иоанн это ясно знает и ощущает, ибо Христос – это Мессия, чье мессианство заключается в том, что он род человеческий освобождает от греха, смерти и дьявола. Разве тогда может человек быть Мессией, даже будь этот человек „величайшим из рожденных женщинами“, –



Святой Иоанн Креститель? Почему Святой Предтеча на вопрос священника: „кто ты“ – отвечает „я не Христос“. Потому что он знает, что они желают узнать Мессию ли он. Это было время особой духовной возбужденности, мессианской обеспокоенности, когда Мессия судорожно ожидался со стороны еврейского народа. Чего больше, Предтеча сочувствием, и убеждением, и решимостью исповедника заявляет, что он не Христос: „ὁμολόγησεν = объявляет“. И это слово два раза повторяется в той же фразе, чтобы не было двусмысленности у ученых и лукавых вопрошателей иерусалимских.

1:21 И остальные вопросы иерусалимских вопрошателей мессианского характера. Удивленные первым ответом Предтечи, они продолжают: „кто же ты тогда?“ Как бы говорят: по всему ты похож на Мессию: по жизни, по учению, по постничеству. Если ты не Христос, кем же можешь тогда быть? „Илья ли ты?“ спрашивают они дальше. Ибо по святым пророчествам ветхозаветным Илия должен известным образом явиться как Предтеча Мессии. Креститель решительно отвечает „нет“. И третий вопрос, которым закрывается круг мессианских вопросов: „ты пророк?“ И снова решительный ответ: „Нет“. Разве святой Предтеча не пророк? – Есть, и больший чем все пророки, по словам Спасителя, только он не тот пророк, о котором боговидец Моисей пророчествовал как о Мессии, Спасителе. Поэтому и спрашивают о том Пророке, посему и член: ὁ προφήτης, а не просто προφήτης, нет, не один из пророков, а определенный Пророк=Мессия. Богомысленник и провидец: до самого дна провидит он вглубь души вопрошавших, и своим отвечает на тот главный вопрос, который скрывается за всеми их окольными вопросами, на вопрос: ты ли Христос?

1:23 Из этого их последний вопрос искренний и ясный: «Кто же ты? Чтобы нам

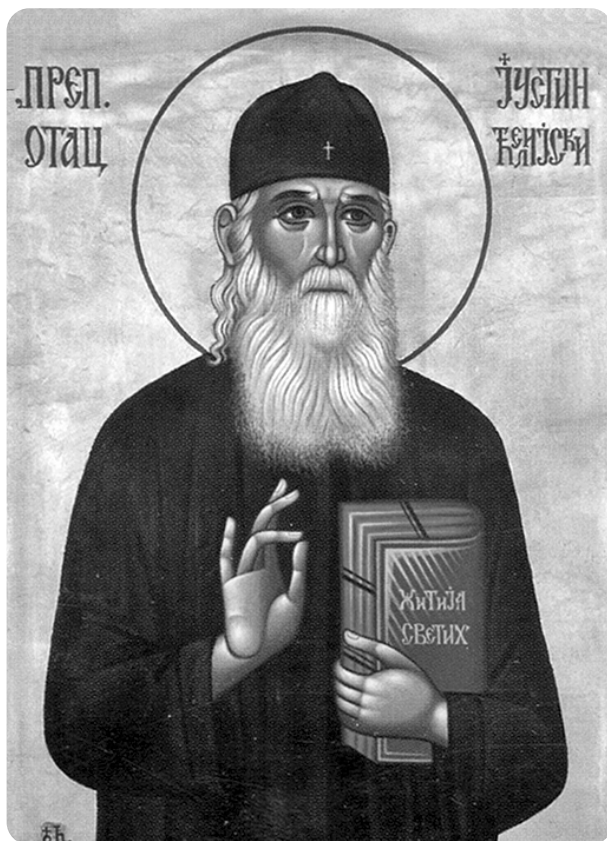


дать ответ пославшим нас: что ты скажешь о себе самом?»

Нет сомнения, всем своим явлением святой Предтеча поставил собой мессианские проблемы, и вызвал их, и разжигал их; он весь в этих проблемах; поэтому он и Богом послан, чтобы их решать, и окончательно решает указавши на Мессию – Богочеловека Христа. В земном мире, который есть пустыня греха и смерти, святой Предтеча более сознательный, чем все вместе взятые и каждый отдельно, среди опустошенности природы человеческой, всего рода человеческого, грехом и смертью. Поэтому он воистину пустыжник, исключительный по всему, и миссия его воистину пустынночеловеческая и исключительная. Поэтому он и отвечает на последний вопрос словами: «Я глас вопиющего в пустыне: исправьте путь Господу, как сказал пророк Исаия» (ст. 23). От муки человеческой, всечеловеческой, от греха человеческого, всечеловеческого, человек весь, всем существом своим весь превратился в глас вопиющий, который раздастся как эхо по всей бескрайной пустыне человеческой жизни, человеческих душ, и каждой человеческой души отдельно. Разве не каждая из них и все вместе, пустыня,

в которой все божественное и бессмертное корчится, мучается, отмирает, выдыхается, и умирает от греха и смерти? Нет пути Господнего в пустыне жизни человеческой. Путь от души до Бога весь пороками растоптан, провален, изничтожен. Кто может по нему пойти и до Бога дойти? Все человеческое настолько опустошено грехом и смертью, что оно беспомощно умирает в своей громадной пустыне. Поэтому нет людям спасения от греха, которое они бы сами придумали и осуществили. Спасение им может прийти от Того, кто Безгрешен и Бессмертен, и оттого могуч и силен стереть и грех и смерть. Но все-же вы люди можете в этом что-то сделать: осознайтесь, придите в себя и всматривайтесь в свою всеобщую греховность; будьте сколько столько сознательны своих и всеобщих грехов человеческих, которые вас затворили в безвыходную темницу смерти, и пусть это изливается в покаянное расположение, и этим покаянием вы исправите путь Господень, и Он по нему придет в жизнь вашу, в душу вашу, войдет в опустошенный и опустыненный мир ваш.

1:24-28 Поэтому святой Предтеча и крестит «крещением покаяния». Он уже Духом Святым видит Мессию между людьми, готового спасти мир от греха, смерти и дьявола, поэтому и зовет людей к покаянию, крещению покаяния, и так их готовит к пришествию Спасителя и к его спасительному делу. А это именно то, чего ученые иерусалимские вопрошатели не понимают, да и дальше спрашивают открыто: «что же ты крестишь, если ты ни Христос, ни Илия, ни пророк?» (ст. 25). Иоанн им тогда ясно отвечает и указывает на природу своего крещения, и на природу и личность Мессии: «я крещу в воде; но стоит среди вас [Некто], Которого вы не знаете. Он – то Идущий за мною, но Который стал впереди меня. Я недостойн развязать ремень у обуви Его» (ст.25-26). Человеческая природа настолько обесценена и посрамлена грехом и смертью, что она бесконечно удалена от Бога. Это горячо осознает и «самый великий из рожденных женами», почему и считает и все-



народно объявляет и этим за весь род человеческий кается: «Я недостойн развязать ремень его обуви» Богочеловеческой Мессииной. Если кто-либо, то Предтеча для себя и для всего рода человеческого исправил путь Господень, по которому Спаситель может беспрепятственно войти в мир душ человеческих.

Объясняя благовестие: „Бога не видел никто никогда“ (Ин 1:18), Св. Златоуст примечает: „Что же мы скажем на слова велегласнейшего Исайи: «видел я Господа, сидящего на престоле высоком и превознесенном» (Ис 6:1)? Что скажем на свидетельство самого Иоанна о том, что Исайя сказал это тогда, «когда видел славу Его» (Ин 12:41)? Что скажем на слова Иезекииля? И он ведь видел Бога, сидящего на херувимах. Что – на слова Даниила? И он говорит: «и воссел Ветхий днями» (Дан 7:9). Что также – на слова Моисея: «покажи мне славу Твою, дабы я познал Тебя» (Исх 33:18.13)? А Иаков и прозвание получил от этого, т. е. был назван Израилем, а Израиль значить: видящий Бога. Видели Его и другие. Итак, почему же Иоанн сказал: «Бога не видел никто никогда»? Он показывает, что все то

было делом снисхождения, а не видением самого существа божественного. Если бы они видели самое существо, то видели бы его не различным образом. Оно просто, необразно, несложно, неописано; не сидит, не стоит, не ходит. Все это свойственно только телам. Но как Бог существует, это знает Он один и это возвестил сам Бог Отец через одного пророка: „Я, – говорит, – умножал видения, и чрез пророков употреблял притчи» (Ос 12:10-11), т. е. Я снисшел, явился, но не тем, что Я есмь. А как Сын Его имел явиться нам в действительной плоти, то Он сначала приготавливал людей к созерцанию существа Божия, сколько им возможно было видеть. Но что Бог есть сам в себе, того не видели не только пророки, но и ангелы и архангелы; и если бы ты спросил их об этом, то в ответ не слышал бы ничего о существе, а только пение: «слава в вышних Богу, и на земле мир, в человеках благоволение» (Лк 2:14). Если бы ты пожелал узнать о том что-либо от херувимов или серафимов, то услышал бы таинственную трисвятую песнь и что «вся земля полна славы Его» (Ис 6:2). Итак, самого (Бога Отца) видит только Сын и Дух Святой (Там же, Бес. XV, ст. 97,98).

ВТОРОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО СВ. КРЕСТИТЕЛЯ О МЕССИИ: ГОСПОДЕ ИИСУСЕ (1,29—34)

1:29 Какое возбуждение и восхищение должен был почувствовать св. Креститель, сознавая всегреховность и всемертность человеческую, глядя на Иисуса идущего к нему. На всех людях, от первого до последнего, он видел только грех, грех, грех и только смерть, смерть, смерть, а вот Иисус, вот человек, вот первый человек в роде человеческом, в котором нет ни греха ни смерти ни чего-либо грешного ни смертного. Но Предтеча видит, что именно этот безгрешный Иисус, который возьмёт на себя грех мира: «Вот Агнец Божий, Который берет на Себя грех мира – τὴν ἁμαρτίαν τοῦ κόσμου (ст. 29): „грех мира“ – весь грех, тот один единственный

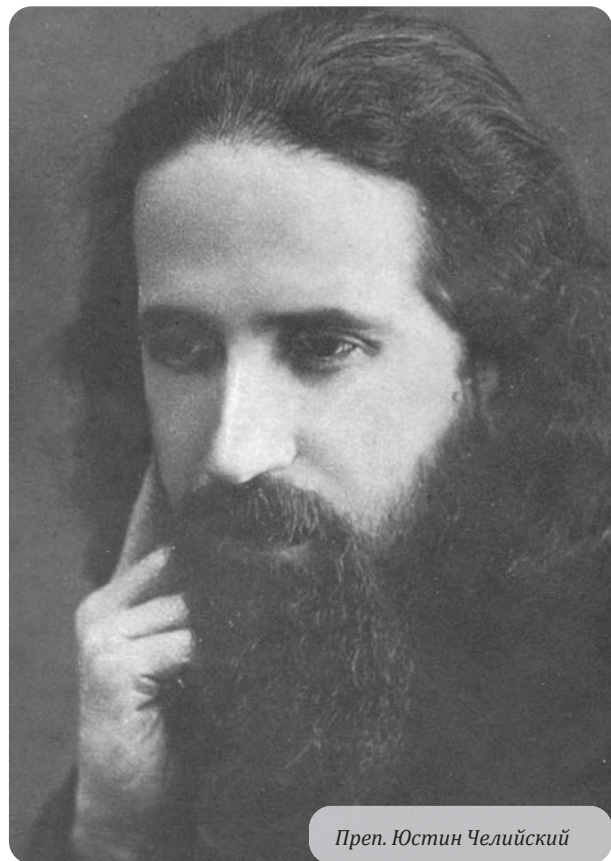
всеобъемлющий грех мира, из которого проистекают и к которому стекаются все грехи мира.

Святой Златоуст благовествует: Все пророки и апостолы проповедовали Христа в Его отсутствии: одни – до Его пришествия во плоти, другие – по Его вознесении; один Иоанн проповедовал о Нем в Его присутствии. Потому он и называется другом жениха, – так как он один присутствовал на браке; он все это устроил и совершил; он положил начало этому делу. «И, увидев идущего Иисуса, сказал: вот Агнец Божий, Который берет на Себя грех мира» (ст. 29). Он говорил это, показывая, что не голосом только, но и очами свидетельствует. Он удивлялся Христу, в радости и восторге; и не тотчас обращает слово убеждения к ученикам, но сперва только удивляется и предается изумлению, при явлении Христа; показывает всем и дар, с которым Он пришел, и образ искупления. Слово «агнец» выражает то и другое. И не сказал Иоанн: «возьмет», или: «взявший», но «берет» грехи мира, так как бы Христос постоянно это делал. В самом деле, Он не тогда только принял на себя грех, когда пострадал, но с того времени и доселе возьмет грехи, не так, как бы всегда был распинаем (Он однажды принес жертву за грехи), а так, как этою одною жертвою Он всегда очищает грехи // Там же, Бес. XVIII, 2; ст. 115-116. // Понести это на себе и освободить весь род человеческий и весь мир от того всеубийственного чудовища могло только всемогущее и в то же время бесконечно человеколюбивое существо как Иисус Богочеловек. Эту жертву мог принести только кроткий и незлобивый Агнец Божий: да, агнец Божий: ибо нет в Нем ни малейшей гордости, что Он совершает такой всеспасоносный подвиг. Кротостью, смирением и всежертвенной любовью Агнец Божий спасает род человеческий от основного греха человеческого: гордого самолюбия. Значит: Агнец Божий Иисус приходит в мир человеческий, в свирепую и страшную пустыню греха и смерти, приходит агнично кротко и смиренно, не осудить, но миловать. Ибо если бы он не пришел как Аг-

нец Божий, а как судия, который исследует, кто бы из людей остался, кто бы не с правом сто раз на смерть осужден был?

1:30 Но, в этом и трогательная величина Христова, что Он в волчий мир человеческий приходит как кроткий и смиренный Агнец Божий всежертвенно. Поэтому Предтеча повторяет свою похвалу о Нем: „Сей есть, о Котором я сказал: „За мною идет Муж, Который стал впереди меня, потому что Он был прежде меня“ (ст. 30). „Человек“ = Агнец Божий: в этом и едино-неповторимое величие Иисусово, что он человек, и как таковой „Агнец Божий“: весь без греха и смерти, и поэтому весь кротость и жертвенность. Человек среди людей, Он поэтому не пугает, а привлекает; безгрешный и бессмертный и бессмертный, Он этим лечит и спасает. „Человек“ без греха и смерти, чтобы людям было показано, что таким человеком можно быть и в этом земном мире. А такой человек и есть истинный человек, целый человек, совершенный человек. Таков был Адам прежде греха и смерти, таков Иисус посреди греха и смерти.

Продолжение следует



Преп. Юстин Челийский

О ЦЕРКВИ, ПОЛИТИКЕ И КУЛЬТУРЕ ОБЩЕНИЯ

ИНТЕРВЬЮ С ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШИМ МАРКОМ, МИТРОПОЛИТОМ БЕРЛИНСКИМ И ГЕРМАНСКИМ ОТ 20 ФЕВРАЛЯ / 4 МАРТА 2024 Г.

Высокопреосвященнейший митрополит Марк выразил свою обеспокоенность политическим климатом в России. Для него, война может иметь разносторонние причины, но ни коим образом не может быть оправдана. Слово «победа» в молитвах православной Церкви, по его словам, должно употребляться, в основном, в одном смысле: как победа над грехом, который приводит к насилию, убийству и войне.

В редакции Вестника долго обсуждали, должна ли Церковь, или отдельная епархия, давать свою оценку политическим событиям и в какой форме ее предлагать вниманию общественности. Как и следовало ожи-

дать, беседа владыки Марка вызвала весьма противоречивые комментарии и требования более резкого осуждения или, наоборот, оправдания тех или иных действий и людей.

В настоящем выпуске Вестника мы публикуем не только текст снятого на видео интервью, но хотим и ответить на некоторые из комментариев.

Вестник: Владыко, Московская патриархия в известной степени оправдывает войну на Украине и называет ее борьбой за христианские ценности, а украинский народ — заложником западных враждебных действий. За богослужением в Русской Церкви по-разному молились за разрешение этого военного конфликта. В Московской епархии, например, читают молитву, которая вызвала смущение среди некоторых священников и верующих. Спорный отрывок этой молитвы звучит так: «Брани, хотящие, ополчишася на святую Русь, чающие, разделить и погубить единый народ ея. Восстани, Боже, в помощь людям твоим и подаждь нам силою твоею победу.»

Митрополит Марк: Я лично не употреблял никаких резких выражений. В отношении войны, я думаю, что она ни коим образом не может быть оправдана. Убийство, причем как-бы государственное убийство, не может оправдываться. Мне непонятна эта позиция Московского патриархата. Я ее не разделяю и не могу никак защищать. Я понимаю, что то, что привело к данной ситуации – во многом было несправедливо направлено против России, против русского народа. Но страдает больше всего украинский народ. Мы, конечно, можем считать, что это один народ, но это не оправдание, если люди встают в защиту своей родины. И то, что это их родина – неоспоримо. По-



этому ничего в этом отношении не может быть оправдано. Можно оправдать только стремление к миру со всех сторон.

Вестник: А что Вы ответите людям, которые смущаются этим словом: «Покаждь нам силою Твоею победу?»

Митрополит Марк: Я думаю, что любая желаемая победа в этом отношении будет несправедливой. Победа только за нечестным, который пожелал этой войны. Для христианина, я считаю, никакая победа не будет оправданной.

Вестник: Мы молимся за «победу православных христиан» против «сопротивных». В принципе, это слово присутствует в нашей богослужебной практике?

Митрополит Марк: Оно присутствует, но имеет в виду, прежде всего, духовную победу. Духовную победу над духовной немощью, которая выражается именно в войне. Война – это признание своей немощи, своей крайней несостоятельности и полного отсутствия христианского восприятия.

Вестник: Русская Церковь и многие люди эту войну зачастую называют братоубийственной или междуусобной. Их упрекают в том, что они отрицают суверенность украинского государства. Как Вы к этому относитесь?

Я не человек, который разбирается в вопросах национальности и который мог бы давать на них ответы. Я считаю, что это два очень близких народа. Они уже состоялись, к сожалению, благодаря коммунистам. Коммунисты хотели два места в ООН. Большевики этого хотели, и они стали разделять. Хрущёв был украинцем и все это с тех пор идет. Но это мое мнение. Я не часть этого народа, поэтому я не могу судить так, как может судить специалист по национальным вопросам.

Вестник: С другой стороны, блаженнейший митрополит Онуфрий, в свою очередь, еще в начале войны говорил, что Каин восстал против своего брата Авеля. И Украинская Православная Церковь всячески поддерживает украинскую армию в текущей

войне. Могла ли она оставаться нейтральной?

Митрополит Марк: Я думаю, что она не могла оставаться нейтральной. Она часть своего народа. Она должна молиться о тех людях, которые отдают свою жизнь за свою родину. И это борьба страшная, отчаянная. Ничего другого я не могу сказать в этом отношении.

Вестник: Архиереи Русской Зарубежной Церкви многократно выражали свою поддержку лично блаженнейшему митрополиту Онуфрию, всей Украинской Церкви и Украинскому народу. Но, с другой стороны, они не поддавались давлению со стороны скорее западной общественности, чтобы односторонне осуждать президента Путина и святейшего патриарха Кирилла за, как это обычно говорится, «беспрецедентное и неспровоцированное нападение на Украину». Можно ли сказать, что Русская Зарубежная Церковь здесь следует по некоему среднему пути?

Митрополит Марк: Безусловно, мы здесь занимаем среднюю позицию, мы поддерживаем и русских, и украинцев. У нас никогда не делали разницы между украинцами и русскими. С самого начала Зарубежной Церкви в ней, я думаю, было больше, как тогда говорили, южно-русских, чем северо-русских. Деление на украинцев и русских возникло только позже. Мы в этом отношении не видели разделения и причины для разделения. И мы, конечно, видим тесные связи между людьми с одной и с другой стороны деления. Мы знаем о многих украинцах, которые живут в России и любят Россию. И знаем наоборот о многих русских, которые живут на Украине и любят Украину и украинский народ. У нас нет разделения, и мы его не желаем. Если другие, безумные, хотят это разделение, то это их дело, которому мы не хотим способствовать.

Вестник: В России существуют священники, которые резко осуждают войну и российское правительство. В некоторых случаях они подпадают под довольно жесткие

церковные и правовые меры. Напоминают ли такие случаи дух ГДРовской Германии, в которой Вы выросли?

То, что заключается в осуждении этих священников, на мой взгляд, неоправданно, не правильно и не имеет никаких церковных, правовых и церковноправовых оснований.

Вестник: От Вас лично, и от Зарубежной Церкви вообще, иногда ожидается реакция против такого жесткого обращения с инокомыслицами в России, особенно если это касается священников. Совсем недавно прошумела история с протоиереем Алексеем Уминским, который, как это в первый момент выглядело, за отказ читать ту молитву за победу, был запрещен. Но он три раза отказывался приходить в церковный суд и несколько дней спустя перешел в Константинопольский патриархат. Оказывается, что Вы не зря не стали заступаться за него?

Митрополит Марк: Ну, если человек нарушает правила Церкви – в данном случае необходимость появиться перед церковным судом, когда его вызывают –, тогда он должен считаться с тем, что его будут осуждать. Он сам себя осуждает своим неявлением. Я не могу принимать его уход из Русской Церкви, его бегства, скажем, его незаконное бегство и незаконное подчинение другому патриархату. А с другой стороны, я, конечно, не могу осуждать его поступки, которые привели к этому.

Вестник: Константинопольский патриархат, когда его перенимал, аргументировал тем, что причины его извержения «были обусловлены не церковными критериями, а в связи со справедливым несогласием данного клирика с войной в Украине». То есть, есть доля правды в этом аргументе?

Митрополит Марк: Эта логика Константинопольского патриархата априори не правильна. Константинопольский патриархат считает, что они имеют право быть апелляционной инстанцией для всех. Мы этого не признаем. Это не правовая и не

церковная точка зрения. Поэтому мы здесь чувствуем фальш во всем этом. По мирскому, Константинопольский патриархат прав: Он оправдывает человека, который, на мой взгляд, несправедливо был осужден. Но мы этого права не признаем за Константинополем. Жалко человека, который настолько углубился в свою неправоту, что он неправильно поступил. Он мог оправдываться перед судом, а мы не знаем результат суда. Сейчас мы знаем, что он правильно осужден.

Вестник: Насколько такие случаи обусловлены, может быть, недостаточной культурой общения в Московской Патриархии, тем, что в немецком называется Diskussionskultur?

Митрополит Марк: Это безусловно присутствует, отсутствие культуры во многих вопросах.

Вестник: В Зарубежной Церкви тоже бывало много сложных ситуаций. Покойный митрополит Виталий, первоиерарх Русской Зарубежной Церкви до 2001 года, резко отрицательно отнесся к Вашим шагам к сближению с Московской Патриархией. Тогда старшие архиереи за Вас заступились. Позже, и вплоть до самого восстановления канонического единства между Зарубежной Церковью и Московским Патриархатом, были противники этого воссоединения среди верующих и священников. Отличается ли Зарубежная Церковь другой культурой общения, чем в Московской Патриархии принято?

Митрополит Марк: Само это развитие событий показывает, что у нас другая культура, при которой мы можем высказываться по-другому, чем наши старшие архиереи. В конечном итоге такие взгляды могут и возобладать. Тогда был один митрополит Виталий, а были остальные архиереи. У них была своя точка зрения, которая, в конечном итоге, возобладала.

Вестник: Благодарим Вас, владыко!

ОТЗЫВ РЕДАКЦИИ НА КОММЕНТАРИИ ЗРИТЕЛЕЙ

Интервью митрополита Марка вызвало ряд комментариев. Редакция «Вестника Германской епархии» решила откликнуться на них. Само интервью было откликом на возникшие вопросы. В комментариях мы видим палитру мнений по поводу мыслей владыки, некоторые выходят далеко за рамки этой палитры, доходя до прямых нападения на личность иерарха. Попытаемся разобраться.

Поводом для интервью было отношение администрации Московской Патриархии к священнослужителям, либо не принявшим предписанную «Молитву о Святой Руси», либо заменявшим в ней, слово «победа» на слово «мир». Последовали канонически сомнительные запреты в священнослужении, и даже лишение сана. В Германской епархии эта молитва не была принята и не обсуждалась. Так или иначе, здесь немислимо, чтобы священнослужителя заставляли вопреки его совести произносить ново-составленную молитву. Вопрос обсуждался бы соборно, но не приводил бы к принудительным административным мерам.



При освящении собора в Мюнхене в 2017 году
Блаженнейший митрополит Онуфрий нес мощи,
которые были вложены в престол

В интервью митрополит Марк назвал это «культурой общения» и отметил свободу внутри РПЦЗ. Логично, что вопросы коснулись термина «победа», отношение к войне, в частности братоубийственной, и случая с о. Алексеем Уминским.

Владыка по поводу «культуры общения» и заявленной им свободы в РПЦЗ привел пример из собственной жизни, когда эта свобода в свое время выразилась в несогласии большинства архиереев с позицией главы РПЦЗ, митрополита Виталия. В комментариях оспаривается, что такое большинство было, и в этой связи (уже по ту сторону палитры) выливаются целые ушаты отрицательных выражений и ложных утверждений, касающихся личности главы Германской епархии, митрополита Марка, в частности его отношения к митрополиту Виталию. В утверждениях этих преобладают мифы, несоответствие с историческими фактами (факты см. «Вестник» № 6/2001). Действительно, владыка Марк в то время видел, что вынужден противостоять грозившему тогда Русской Зарубежной Церкви сужению церковного восприятия. Некоторые комментарии дышат той самой ослепленной узостью. Так, например, в нападении на мнимое «экуменистическое влечение» владыки Марка, которого никогда не было. Но факт, что — вместе с большинством архиереев РПЦЗ — владыка Марк отверг нападение «за экуменизм» на Сербскую Церковь, которой он оставался верен, равно как и Иерусалимскому Патриархату и Афону (при всех сложностях). Следует отметить, что все шаги в этом направлении принимались соборно, в чем можно убедиться, прочитав опубликованные протоколы Архиерейских соборов РПЦЗ второй половины 1990-х годов.

Характерно при этом, что Архиерейский собор РПЦЗ ведь именно владыку Марка отправлял в то конфликтное время разбираться как по делам Афона, так и по захва-

там монастырей на Святой Земле. Это — свидетельство. А утверждения в этих тематически далеко уводящих и достаточно враждебных комментариях содержат множество старых искажений. Это мнения тех, кто давно ушел из реальной Русской Зарубежной Церкви, порвал с ней и создает свой иной церковный уголок на основе своих мифов.

В частности, митр. Марку приписывается некая бывшая узость в вопросах отношения к Московской Патриархии. Якобы владыка называл митрополита Сергия (Страгородского), «ересиархом», который «потерял апостольскую приемственность» (орфография автора комментария). Такого владыка Марк, конечно же, не говорил. Здесь желаемое выдается за действительное. Факт: его отношение к административному и партийному подходу внутри Московской Патриархии, там, где он есть, всегда было и остается критическим. Если не одобрял тогда, то и сейчас не одобряет сталинизм. Но он никогда не был готов сводить всю жизнь Церкви к перегибам. Есть иные измерения церковной жизни, которые владыка видит и учитывает. То же проявляется в интервью.

Что касается митр. Сергия (Страгородского), то захват власти в Церкви был. Как

для самого владыки Марка, так и для Германской епархии, а далее и всей РПЦЗ, определяющим было, однако, именно церковно-каноническое отношение митр. Кирилла Казанского (Смирнова), что в том числе ясно отображалось на страницах «Вестника» (напр. № 6/2003). Если отдельные архиереи РПЦЗ могли, действительно, считать МП «безблагодатной», то официально это никогда не заявлялось, поскольку не соответствовало общецерковному подходу РПЦЗ. Яркий тому пример: На Архиерейском соборе 1938 г. при председательстве митрополита Анастасия (Грибановского) зарубежные иерархи постановили, «что прибывшее из России духовенство, сразу допускается к молитвенному общению в РПЦЗ», потому что «грех митрополита Сергия не простирается на подведомственное ему духовенство». Последняя фраза есть прямая цитата свт. Кирилла Казанского, на позицию которого митрополит Анастасий ссылался на соборе. В дальнейшем история сложилась таким образом, что указанное постановление было забыто даже иерархами РПЦЗ, что в известной мере привело к тому, что в Зарубежной Церкви могло образоваться некое, пусть и небольшое, ригористическое крыло. А когда после распада СССР настало время цер-



Митрополит Марк в Сербии 2009 год. В центре - митрополит Черногорский Амфилохий

ковного и научного диалога, то выяснилось, что среди «непоминающих» свв. Новомучеников есть авторитетнейший иерарх, мудрая позиция которого уже принята РПЦЗ и которую готовы понять и принять в МП. Но для «зилотов» в РПЦЗ свт. Кирилл к тому времени был уже недостаточно строг, а открытый для истины архиепископ Марк «непоследователен» в своих взглядах.

Неприемлемо было для РПЦЗ ложное толкование Рим 13:1-5 о боготорческой «власти от Бога» и, соответственно, отношение ко свв. Новомученикам, отвергавшим утверждение, что эта власть «Богом благословенная». Но то и другое, а также третье – «экуменизм» – было на принципиальном уровне исправлено Архиерейским Собором Московского Патриархата в 2000 году. После этого начатый владыкой Марком в 1990-х гг. процесс диалога углубился. Архиерейский собор РПЦЗ во главе с митрополитом Виталием (Устиновым) в 2000 году поставил арх. Марка главой соответствующей «Комиссии о единстве». В 2003 г. последовал следующий этап, который принял официальную форму встречных Комиссий по диалогу и привел к подписанию «Акта о каноническом общении» причем «внутри единой Русской Церкви». Результат решительно отличается от приписываемого

в одного в одном из комментариев административного подчинения, дословно: «передачей ее [РПЦЗ] под управление нераскаившейся МП» при каких-то якобы обещаниях «принести публичное раскаяние». Для верного понимания следует обратиться к документам, прочесть как сам «Акт», так и предшествовавшие ему, опубликованные документы Комиссий, предварительно принятые Синодами и Соборами (см. www.synod.com).

По вопросу «национальному» митр. Марк отмечает две вещи: во-первых он – скажем кратко: «немец». Поэтому он считает, что не может себе позволить говорить так, как будто он член будь-то единого народа, будь-то трех, будь-то «триединого». Это честное самоограничение. Непонятно, чем оно вызывает раздражение. Во-вторых он «не специалист» в национальном вопросе. Комментарий-замечание, что де нечего и высказываться, «если не компетентен во всех вопросах в целом», тоже звучит странно. Но при своем этом самоограничении, владыка Марк ведь ясно указывает на среду, в которой он определился в отношении Православия и России. Там русские, украинцы и белорусы не враждовали, отсутствовал националистический радикализм. Разумеется, радикалы в эмиграции тоже су-



Митрополит Виталий (Устинов) (1910 - 2006), 4-й Первоиерарх, митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский (1986-2001) и епископ Марк на богослужении в Мюнхенском кафедральном соборе. 1986 г;

ществовали. Имелась в зарубежье и «Украинская автокефальная церковь». Владыка просто указывает на свой иной и положительный послевоенный опыт отсутствия разделения и вражды. Это – желанное, а то, что сейчас поднялось противоположное, его не радует.

Более того, владыка Марк в раннем детстве пережил войну, лично знает ужасы ее. Далее, в юности, он жил под коммунизмом. Он равно отвергает нацизм, как еще прежде его родители. Один комментатор дописался даже до такого воинственного высказывания: «Да, видно придется еще раз посетить Германию на танках...». Владыка в 12-летнем возрасте видел советские танки в Берлине, когда они подавляли восстание рабочих в Восточной Германии 17 июня 1953, о котором в СССР знать было не положено так же, как и о восстаниях в лагерях после смерти Сталина.

Те, однако, кто слышали «однобокость», вероятно не знают, что владыка Марк неоднократно выступал против односторонности, а также в самый обостренный период уже отметил, что и Западные страны («мы на Западе») несут немалую ответственность за этот конфликт. Всё это имеется на сайте «Вестника».

Также, что касается разочарованных ожиданий по поводу отсутствия темы гонений на УПЦ, по этому на сайте «Вестника» и в журнале (№ 1/2024, С. 37-40) опубликовано «Обращение к членам бундестага», т.е. к парламенту за подписью обоих архиереев Германской епархии. Помимо этого обращения, лично владыка Марк и редакция Вестника опубликовали целый ряд статей и видео-обращений на немецком и русском языках, в которых сообщается о гонениях на каноническую Украинскую Православную Церковь. Германская политика и общественность, которые достаточно однобоко и слепо следуют нарративу Украинского правительства, несмотря даже на свидетельства ООН об ущемлении религиозных прав на Украине, призываются нашими архиереями заступиться за законные права УПЦ. Разумеется, в наших храмах по-

стоянно звучит молитва о гонимой Церкви на Украине и поименно поминаются арестованные митрополиты.

Отношение к войне и победе. Здесь два разных уровня. Духовный и социально-политический. Стоит прислушаться к словам иерарха. Пусть его утверждение, что никакая война не может быть «оправдана» непривычно для слуха. Но суть ведь в том, что война есть следствие греха, а грех — дело сатаны. Дела сатаны нельзя оправдывать. Это совершенно однозначная и чисто духовная перспектива. Это не «толстовство», а вполне согласно тому, что пишет философ Иван Ильин в книге «О сопротивлении злу силой». В грехе применения силы надо каяться, даже и особенно, если ты лично или народ оказался неспособным решить проблему иным путем.

В комментариях приведена известная цитата из письма свт. Александрийского Афанасия монаху Аммуну. Святой Афанасий отличает личный произвол убийства (по-немецки: Mord) от защиты народа, женщин и детей, от варваров. Если защита страны похвальна, то это все же трагическое развитие ситуации, беда и скорбь, бессилие человека решить вопрос иным путем. И если это горькая необходимость, то по-христиански следует обратить внимание на это свое несоответствие, а не хвалиться. Самовосхваление развращает души, уводит от Бога, ожесточает сердце. Именно поэтому к данной цитате следует присоединить 13-е правило свт. Василия Великого. Святитель назначает воинам, обагрившим свои руки кровью, трехлетнюю епитимию с воздержанием от Причастия. Возможно, что эта духовная перспектива поблекла в умах. Куда уводит душу триумфализм, и из какой потребности он рождается? Способствует ли он покаянию? В некоторых комментариях указывают на «нераскаянность» как на беду, но совсем в другом контексте. А беда – вот она здесь.

Как это? С одной стороны – «Нерукотворный Спас», тот, что на щите на памятнике Минина и Пожарского, а с другой: бо-

гоборческая красная звезда при серпе и молоте? Уничтожение свв. Новомучеников и Церкви происходило под этими знаками воинствующего атеизма. Он еще не изжит. Данное смешение являет болезненную проблему современной России, она не меньше, чем проблема и роль нацистской символики в среде противоположной стороны. Выход не был осуществлен. И неважно, кто этим воспользовался. Надо же посмотреть на самих себя, если мы православные христиане. Война эта – следствие наших греховных установок. Не осмыслен духовный подвиг Новомучеников, не выражена должным образом любовь на просторах Руси, не охватил покаянный дух. Вот она и пришла – война: Божие попущение и вразумление. Верно, что Святые Отцы считались с войной как реальностью грешного мира, но они не советовали хвалиться – в этом ключе князья русские, по горькой необходимости бравшие в руки оружие, позже постригались в монахи. Насколько видна сейчас эта перспектива?

И в совершенно той же перспективе владыка Марк говорит о том, что «победа» должна быть духовной, что в молитве на первом месте стоит именно духовная победа. Пусть это не отменяет, в крайнем случае, внешнюю победу над «варварами», «агарянами» или как в литургии св. Василия Великого над «браней хотящими», но без духовного начала в глубине, как показывает история России последнего века, внешняя победа может оказаться даже разрушительной для духа народа, и в последствии война может повториться и даже разрастись.

Поэтому мир в иерархии ценностей выше победы, и поэтому заменить слово «победа» словом «мир» не предосудительно. Потому что подлинный мир, на самом деле, есть глубочайшая победа. И того и другого так не хватает в современной жизни. Притом мир внешний, к сожалению, оказывается лишь временным, потому что может далеко отстоять от духовного внутреннего мира – подлинного, который со-

стоит в полном согласии с волей Божией. Он именуется Царством Божиим, которое «внутри нас», как в смысле того, что он в сердце, так и в смысле того, что он может и призван царить между нами. Вот о чем, по сути, сдержанно и кратко говорит владыка Марк.

Поэтому так скорбно читать комментарии, преисполненные враждебностью. Зато столь утешительно видеть умиротворяющие ответы на них о том, что архиерей говорит взвешенно и корректно.

Наконец, владыка решает вопрос о церковном суде последовательно в духе канонов. Он жалеет о. Алексея Уминского, и это в частности потому, что считает его выбор неверным. Не приходиться на суд, будучи троекратно вызванным, есть нарушение церковного права как такового и ослабляет свидетельство. Говорили, что результат суда предрешен и поэтому не стоило туда приходить. Для владыки этот аргумент недействителен потому, что он считает необходимым поступать в любом случае согласно церковным правилам. Он подчеркивает при этом, что сами действия, которые ставятся в вину о. Алексею Уминскому, он предосудительными не считает — однако, с точки зрения владыки, тем более жалко, что дух канонов был нарушен и подсудимый осужден как бы правильно. Итак, со своей стороны подсудимому действовать следовало – совершенно независимо от результата – в духе канонов. Таково мнение владыки.

Ради глубочайшего мира человека с Богом, Сын Божий «средостение вражды разрушив», принял распятие «посреде земли», в центре земного бытия. Никакой земной мир без Христа не устоит. На Крест нам подобает взирать. Поэтому в Германской епархии священнослужителями читается молитва о мире – том, который принес Христос в этот мир. Ею, как Христовой победой, пусть проникнутся наши души. (см. обложку)

Митрополит Анастасий (Грибановский)

ПЛАЧ РУССКОГО НАРОДА



Митрополит Анастасий (Грибановский)

Кто даст главе моей воду и очесем моим источники слез и плачуся день и ночь о побиенных дочери людей моих (Иер. 9:1).

Семь лет страданий Иова.

Семь лет беспросветного мрака, ужаса и скорби.

Семь лет глада и мора, огня, меча и междоусобных брани.

Семь лет опустошения цветущей земли, расхищения ея векового наследия, разрушения ея величия, мощи, красоты.

Семь лет тягчайшего рабства, насилия, убийства, пыток, крови и слез.

Семь лет – духовного и телесного избияния младенцев, растления чистой и нежной юной души.

Семь лет вавилонского пленения Церкви, лютых гонений на верующих, вопиющего кощунства, святотатства и богохульства, от которых ужасается небо и трепещет земля.

Семь лет изгнания для многих сынов России, скитающихся на чужбине, гонимых, скорбящих, озлобленных и умирающих вдали от земли обетованной.

Семь лет проповеди лжи и обмана, отравляющей миллионы людей.

Семь лет убийства великого народа, истаивающего под гнетом неопикуемой тирании.

Семь лет царствования красного дракона, смущающего землю и восстающего против всех божеских и человеческих законов.

Выслушайте это старцы и внимайте все жители земли, было ли это в дни ваши или во дни отцов ваших? Передайте об этом детям вашим, а дети ваши пусть скажут своим детям, а их дети – следующему роду (Иоил. 1:2-3).

О, если бы были записаны слова мои! если бы начертаны были они в книге. Резцом железным с оловом на вечное время на камне вырезаны были (Иов. 19:23-24).

Внимай, небо, я буду говорить; и слушай земля слова уст моих (Втор. 32:1).

«Когда я чаял добра, – пришло зло; когда ожидал света, – пришла тьма» (30:26).

Еще днем закатилось солнце (мое) (Иер. 15:9).

Ужасы устремились на меня, как ветер, развеялось величие мое, и счастье мое унеслось, как облако (Иов. 30:15).

Упал венец с головы нашей (Пл. 5:16) и стало что с народом, то и со священником; что со слугою, то и с господином; что с покупающим, то и с продающим; что с заемщиком, то и с заимодавцем (Ис. 24:2).

Идет горе на горе и (скорбная) весть за вестью (Иез. 7:26).

Да льются из глаз моих слезы ночь и день и да не перестают, ибо великим поражением поражена дева, дочь народа моего, тяжким ударом (Иер. 14:17).

Утроба моя, утроба моя! скорблю в глубине сердца моего, волнуется во мне сердце мое: не могу молчать (Иер. 4:19).

Вспомни, Господи, что над нами совершилось: призри и посмотри на поругание наше; наследие наше перешло к чужим, дома наши – к иноплеменным (Пл. 5:2).

Воду свою пьем за серебро, дрова наши достаются нам за деньги (Пл. 5:4).

Вот мы ныне рабы на той земле, которую Ты дал отцам нашим, чтобы питаться ея плодами и ея добром; вот мы рабствуем (на ней) (Неем. 9:36).

Мы сделались сиротами; нет отца (Пл. 5:3).

Господь отнял (у нас) посох и трость, храброго вождя и воина, судью и пророка, и прозорливца и старца пятидесятника, и вельможу и советника, и мудрого художника и искусного в слове, и дал нам отроков в начальники и дети господствуют над нами (Ис. 3:1–4).

Предал нас (Господь) в руки врагов беззаконных, мерзких отступников, лукавейших паче всея земли (Дан. 3:32).

Они наполнили землю нечестием (Иез. 8:17.6).

Поразил нас Господь чухлостью, горячкою-лихорадкою, воспалением, засухою, палящим ветром и ржавчиною... и навел на

нас всякую болезнь и всякую язву (Втор. 28:22.30).

Старика, юношу и девицу, младенца и жен бьют до смерти (Иез. 9:6), и некому избавить от руки их (Пл. 5:8).

Восстал презренный и лестию овладел царством, и вознесся и возвеличился выше всякого божества, и о Боге богов стал говорить хульное. И поставлена от него часть войска, которая осквернила святилище могущества и поставила мерзость запустения.

Кто признал его, тем увеличил почести и дал власть над многими и землю роздал в награду (Дан. 11:21.31.36.39).

Боже! язычники пришли в наследие Твое; осквернили святой храм Твой, Иерусалим превратили в развалины, разрушили жертвенники Твои и пророков Твоих убили мечем.

Трупы рабов Твоих отдали на снадение птицам небесным, тела святых Твоих – зверям земным; пролили кровь их, как воду и некому было похоронить их (Псал. 78:1–4; 3 Цар. 19: 14).

О, если бы я был, как в прежние месяцы, как в те дни, когда Бог хранил меня, когда светильник Его светил над главою моею, когда пути мои обмывались молоком, и скала источала для меня ручьи елея (Иов. 29:1.2.6).



Ночлег русских беженцев



Отнята радость и веселие от плодоносной земли (Ис. 16:10).

Земля опустошена в конец и совершенно разграблена; проклятие поедает землю (Ис. 24:3.6).

Множество пастухов испортили виноградник Твой, истоптали ногами участок Твой, любимый участок Твой сделали пустою степью, сделали его пустынею, и в запустении он плачет пред Тобою (Иер. 12:10–11).

Опустошено поле, сетует земля, ибо истреблен хлеб, высох виноградный сок, завяла маслина; рыдают земледельцы о пшенице и ячмене, потому что погибла жатва в поле.

Как стонет скот, уныло ходят стада волков! ибо нет для них пажити; томятся и стада овец.

Не пред нашими ли глазами отнимается пища? Опустели житницы, разрушены кладовые, ибо не стало хлеба (Иоил. 1:10. 11. 16–18).

Земля лишена обилия своего за неправды всех живущих на ней (Иез. 12:20).

Истожились от слез глаза мои, волнуется во мне внутренность моя, изливается на землю печень моя от гибели дочери народа моего, когда дети и грудные младенцы умирают от голода среди городских улиц. Матерям своим говорят они – «где хлеб и вино?», умирая, подобно раненым,

на улицах городских, изливая души свои в лоно матерей своих.

Стенай, дочь Сиона! лей ручьем слезы день и ночь, не давай себе покоя, не спускай зениц очей твоих. Вставай, взывай ночью при начале каждой стражи, изливай, как воду, сердце твое пред лицом Господа; простирай к Нему руки твои о душе детей твоих, издыхающих от голода на углах всех улиц.

Воззри, Господи, и посмотри, кому Ты сделал так, чтобы женщины ели плод свой – младенцев, вскормленных ими; чтобы убиваемы были в святилище Господнем священник и пророк? (Пл. 2:11. 12. 18–20).

Народ наглый, который не уважает старца и не щадит юношу – едят плод скота нашего и плод земли нашей и теснят нас в жилищах наших (Втор. 28:50–52).

Смерть входит в наши окна и вторгается в чертоги наши, чтобы истребить детей с улиц и юношей с площадей (Иер. 9:21).

Рахиль плачет о чадах своих и не хочет утешиться, ибо их нет (Иер. 51:15).

Восплакала земля и изнемогли все живущие на ней со зверями полевыми и птицами небесными, даже и рыбы морская гибнут (Ос. 4:3).

Клятва и обман, убийство и воровство и прелюбодейство крайне распространились, и кровопролитие следует за кровопролитием (Ос. 4:2).

Стали люди самолюбивы, сребролюбивы, горды, надменны, злоречивы, родителям не покорны, неблагодарны, нечестивы, недружелюбны, непримирительны, клеветники, невоздержны, жестоки, не любящие добра, предатели, наглы, напыщенны, более сластолюбивы, чем боголюбивы (2 Тим. 3:2–4).

Явились лжеучители, произносящие надутое пустословие, обещающие (другим) свободу, будучи сами рабами тления, дерзкие, своевольные, срамники и сквернители, не страшась злословить высших (2 Петр. 2:18–19. 10. 13); и многие последовали их разврату и через них путь истины – в поношении (ст. 2).

Восстали пророки, учащие беззаконная (Ис. 9:15), люди легкомысленные, вероломные (Соф. 3:4) и священники, оскверняющие святыню, попирающие закон (Соф. 3:4).

Легкомысленно врачуют они раны дочери народа Твоего, говоря «мир, мир», а мира нет (Иер. 6:14) и вводят народ Твой в заблуждение обманами и обольщением (23:32). И вот теперь попустил Господь духа лукавого во устах их (3 Цар. 22:21-23) и пророки стали ветром, и слова Господня нет в них (Иер. 5:13).

Горе безумным пророкам, которые водятся своим духом и ничего не видели (Иезек. 13:3).

Горе тем, которые зло называют добром, и добро – злом, тьму почитают светом, и свет – тьмою, горькое почитают сладким и сладкое – горьким (Ис. 5:20).

Стыдятся ли они, делая мерзости? Нет, нисколько не стыдятся и не краснеют.

Все они упорнейшие отступники, живут клеветой, это медь и железо; все они развратители (Иер. 6:15.28).

Помяни им, Боже, за осквернение священства и завета священнического и левитского (Неем. 13:30).

Доколе плакати имать земля, и трава вся сельная исхнёт от злобы живущих на ней? (Иер. 12:4).

Разделилось царствие (наше) на ся, и стали воевать брат против брата своего и друг против друга своего (Матф. 12:23; Ис. 10:2).

Пятеро в одном доме стали разделяться: три против двух и двое против трех. Отец против сына и сын против отца; мать против дочери и дочь против матери (Лук. 12:51-52).

И соблазнились многие и стали предавать друг друга.

Земля наполнилась кровавыми преступлениями (Иез. 7:23).

Предает брат брата на смерть и отец сына; восстают чада на родителей и умерщвляют их (Матф. 24:10; 10:21).

Ты положил нас в притчу во языцех (Иов. 17:6).

Ты развеял нас веялом за ворота земли, Ты рассеял нас по всем народам от края до края земли; но и между этими народами мы не успокоились и нет места покоя для ноги нашей.

От трепета сердца нашего, которым мы объаты, и от того, что мы видим глазами своими, утром говорим: «о если бы пришел вечер!» и вечером говорим: «о если бы наступило утро!» (Иер. 15:7; Втор. 28:64.65.67).

До нынешнего часа и алчем и жаждем, и наготуем и страждем, и скитаемся и труждаемся, делаемые своими руками (1 Кор. 11:12).

Как потускло золото, изменилось золото наилучшее! (Пл. 4:1).

Евские сладкое истаевают на улицах; воспитанные на багрянице валяются в навозе.

Князья (дочери народа моего) были в ней чище снега, белее молока; они были телом краше коралла, вид их был как сапфир. А теперь темнее всего черного лице их, не узнают их на улицах; кожа их прилипла к костям их, стала суха, как дерево.

Юношей (наших) берут к жерновам, и отроки падают под ношами дров (Пл. 4:5.7-8; 5:13).

На реках Вавилонских – тамо седохом и плакахом, внегда помянути нам Сиона (Псал. 136:1).

Мы сделались посмешищем у соседей наших; поруганием и посрамлением у окружающих нас (Псал. 78:4).

О нас толкуют сидящие у ворот и поют в песнях пьющие вино (Псал. 68:13).

Говорил я: корень мой открыт для воды, и роса ночует на ветвях моих; слава моя не стареет и лук мой крепок в руке моей. Внимали мне некогда и ожидали, и безмолвствовали при совете моем. После слов моих уже не рассуждали, речь моя капала на них. Ждали меня, как дождя, и, как дождю позднему, открывали уста свои. Бывало, улыбнусь им – они не верят; и света лица моего они не помрачали. Я назначал пути им, и сидел во главе, и жил, как царь в кругу воинов, как утешитель плачущих. А ныне

смеются надо мною младшие меня летами (Иов. 29:19-30:1).

Всяк, проходя мимо (меня), посвищет и махнет рукою (Соф. 2:15).

Я забыт в сердцах, как мертвый; я – как сосуд разбитый (Псал. 30:13).

Вот я кричу: обида! – и никто не слушает; вопию – и нет суда (Иов. 19:7).

Покинули меня близкие мои и знакомые мои забыли меня (Иов. 19:14).

До границы выпроваживают меня союзники мои; ядущие хлеб мой наносят мне удар.

Делят ризы мои между собою и об одежде моей бросают жребий (Псал. 21:19).

Не следовало бы (им) злорадно смотреть на день брата своего, на день отчуждения его, ни касаться имущества его в день бедствия его (Авд. 7:12-13).

О, если бы верно взвешены были вопли мои, и вместе с ними положили на весы страдание мое. Оно верно перетянуло бы песок морей (Иов. 6:2-3).

Земля! не закрой моей крови и да не будет места воплю моему (Иов. 16:18).

Поношение сокрушило сердце мое, и я изнемог; ждал сострадания, но нет его; – утешителей, но не нахожу (Псал. 69:21).

Доколе, Господи, я буду вопиять, и Ты не слышишь; буду вопиять к Тебе о насилии, и Ты не спасешь?

Ты закрыл Себя облаком, чтобы не доходила молитва наша (Пл. 3:44). Для чего даешь мне видеть злодейство и смотреть на бедствия? Грабительство и насилие предо мною; и восстает вражда, и поднимается раздор.

Чистым очам несвойственно глядеть на злодеяния и смотреть на притеснения. Ты не можешь; для чего же Ты смотришь на злодеев и безмолвствуешь, когда нечестивец поглощает того, кто праведнее его? И оставляешь людей, как рыбу в море, как пресмыкающихся, у которых нет властителя? (Авв. 1:2-3. 11-13).

Доколе, Боже, будет поносить (Тебя) враг? вечно ли будет хулить противник имя Твое? Для чего удерживаешь руку Твою и десницу

Твою? (Псал. 73:10). Неужели не вразумятся все, делающие беззаконие, съедающие народ Твой, как едят хлеб, и не призывающие Господа? (Псал. 13:4) и обидяй обидит еще, и скверный осквернится еще (Апок. 22:11). Ужели навсегда отринул (нас) Господь и не будет более благоволить? Ужели навсегда престала милость Его? Неужели во гневе Бог затворил щедроты Своя? (Псал. 76:8-10).

Слезы мои стали для меня хлебом день и ночь, когда говорят мне всякий день: «где Бог твой»? (Псал. 41:4).

Но я знаю, Искупитель мой жив! В Его руке душа всего живущего и дух всякой человеческой плоти. У него могущество и премудрость, пред Ним заблуждающийся и вводящий в заблуждение. Он лишает перевязей царей и поясом обвязывает чресла их. Князей лишает достоинства и низвергает храбрых. Отнимает язык у велеречивых и старцев лишает смысла.

Умножает народы и истребляет их, рассеивает народы и собирает их.

Отнимает ум у глав народа, и оставляет их блуждать в пустыне, где нет пути. Ощупью они ходят во тьме, без света: и шатаются, как пьяные (Иов. 12:25; 16:18-20. 23-25).

Только в Боге успокаивается душа моя: Он – твердыня моя, спасение мое, убежище мое. Народ! надейтесь на Него во всякое время, изливайте пред Ним сердце ваше: Бог вам прибежище (Псал. 61:23. 9).

Препояштесь вретischem и плачьте, священники! рыдайте, служители алтаря! назначьте пост, объявите торжественное собрание и вызывайте ко Господу (Иоил. 1:13-14). Соберите народ, созовите собрание, пригласите старцев, соберите отроков и грудных младенцев; пусть выйдет жених из чертога своего и невеста из своей горницы. Между притвором и жертвенником да плачут священники, служители Господни, и говорят: «помяни, Господи, народ Твой, не предай наследия Твоего на поругание, чтобы не издевались над ним народы; для чего будут говорить между народами: «где Бог их?» (2:16-17). Приклони, Боже мой, ухо Твое и услыши, открой очи Твои и воззри на опу-

стошение наше (Дан. 9:18); да не будет малым пред лицом Твоим все страдание, которое постигало нас, царей наших, князей наших, и священников наших, и пророков наших, и отцов наших, и весь народ Твой (Неем. 9:32).

Встань, Судия земли, воздай возмездие гордым! (Псал. 93:2). Исполни лица их бесчестьем, чтобы они взыскали имя Твое, Господи. Да постыдятся и смятутся во веки, да посрамятся и погибнут. И да познают, что Ты, Которого одного имя: Господь, – Един, Всевышний над всею землею (Псал. 82:17–19).

Спаси люди Твоя и благослови достояние Твое и глас кровей, вопиющих к Тебе,

услыши (Псал. 27:9; 2 Мак. 8:3). Возвесели нас за дни, в которые Ты поражал нас, за лета, в которые мы видели бедствие (Псал. 89:15). Да будет благословение Господа Бога нашего на нас (Псал. 89:17).

Буди имя Господне благословено во веки! (Иов. 1:21). Аминь.

Октябрь 1924 г.

Источник: Анастасий (Грибановский), митрополит. Плач Русского народа. // Церковные Ведомости. Прибавления. 1924. № 19–20. С. 8–11.

Андрей Фастовский

«ЗА ПРЕДАННОСТЬ – ПРЕДАТЕЛЬСТВО»

ПО СТРАНИЦАМ ЖУРНАЛА «ЦЕРКОВНЫЕ ВЕДОМОСТИ»

Журнал «Церковные Ведомости», выходявший в 1922–1930 гг., является первым печатным органом РПЦЗ. Давно оцененный церковными историками как уникальный источник по истории Зарубежной Церкви, он до сего дня привлекает к себе внимание научного сообщества. Об этом, между прочим, свидетельствует новая, целиком ему посвященная монография российского историка архимандрита Никодима (Хмырова).¹

Именно на страницах «Ведомостей» запечатлено становление структуры нашей Церкви за пределами богоборческого государства. Ведь первый мартовский выпуск 1922 г. был издан еще при «Высшем Русском Церковном Управлении Заграницей», тогда как с сентября 1922 г. журнал уже выходит при «Временном Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви заграницей» и, наконец, с июня 1923 г. при «Архиерейском Синоде Русской Православной Церкви заграницей», существующем по сей день.

Стоит отметить, что, в отличие от других, м.б. более известных периодических зарубежных изданий, «Церковные Ведомости» – единственный «эмигрировавший» церковный журнал. Дело в том, что журнал с таким названием издавался еще с 1888 г. при Святейшем Правительствующем Синоде вплоть до 1918 г., когда большевистский произвол положил конец издательскому делу патриаршей Церкви. Однако Русская Церковь вовремя создала механизмы сохранения соборного управления. Итак, Поместный Собор в 1918 г., предвидя свой роспуск большевиками, уполномочил своих членов на продолжение соборного дела в рамках «малых» соборов.² В результате на неподконтрольных Советам территориях были созданы два таких Собора: Сибирское Соборное Собрание в Томске (1918) и Юго-Восточный Русский Церковный Собор в Ставрополе (1919). С истории последнего фактически начинается и история РПЦЗ. В Ставрополе члены Собора создали Временное Высшее Церковное Управление, которое вскоре было вынужде-

¹ Иеромонах Никодим (Хмыров), Православная Церковь по обе стороны советской границы. Журнал РПЦЗ „Церковные ведомости“ 1922–1925 годы, Санкт-Петербург 2021.

² Определения Священного Собора Православной Российской Церкви. О полномочиях Членов Собора 1917–1918 г. 5 (18) Сентября 1918 г. // Церковные Ведомости 10/11 (1922), с. 7.

но эвакуироваться сначала в Крым, потом в Константинополь (1920) и, наконец, обосновалось в королевстве СХС (1921). Так, на первой странице первого номера 1922 г., будучи уже в Сремских Карловцах, редакция «Ведомостей» указывает на эту преемственность:

*Временное Высшее Церковное Управление на юго-востоке России возобновило в 1920 г. в Крыму издававшийся при Всероссийском Святейшем Синоде церковный орган «Церковные Ведомости». Но затем, ввиду разыгравшихся политических событий и эвакуации Крыма, этот орган вынужден был прекратить свое существование. Ныне, в заботах об установлении живой и планомерной связи между Высшим Заграничным Церковным Органом и пастырями церквей и паствой, находящимися за рубежом России, Высшее Русское Церковное Управление за границей признало за благо восстановление за границей издания журнала «Церковные ведомости».*³

Все 9 лет своего существования во главе редакции стоял Экзакустодиан Иванович Махароблидзе. С освобождением его от должности главного редактора в 1930 г. журнал прекратил свое существование. Тем не менее Э.И. Махароблидзе до самой смерти своей в 1960 г. продолжал заниматься издательской деятельностью во благо Церкви. В частности, именно он в 1951 г. возглавил редакцию епархиального журнала «Церковные Ведомости Православной Церкви в Германии», в названии которого прослеживается все та же преемственность.

Продолжая традицию синодальных «Ведомостей», первый журнал Синода РПЦЗ делился на две части - официальную и неофициальную. В неофициальной части печатались статьи выдающихся иерархов и богословов мирян, обзоры того, какие бесчинства по отношению к Церкви и народу творятся в Стране Советов и многое другое, что отображало настроения эмигрантского существования - от разного рода воззваний «к русским людям в изгнании сущим» с просьбами о посильном пожертвовании для

постройки храма и зачастую нищенствующего при нем прихода, вплоть до покаянно-проникновенных стихотворений, вроде этого:

*Звучат торжественно под сводами собора
Напевы скорбные за упокой Царя,
К Престолу горнему несутся волны хора;
Иконы темные печальны алтаря.*

*И голос слышится взволнованный Владыки,
Кадильниц сизый дым восходит к небесам,
И укоризненно глядят седые лики,
Губами мертвыми как будто шепчут нам.*

*В печали строгих губ я слышу: „преступленья
Безмерно велико и казням нет конца“.
И кто-то с высоты рукой железной мщенья
По капле точит яд в усталые сердца.*

*А мы, бездомные, стоим тоской томимы,
Ловя испуганно глухой рыданий звук.
Гнетет нам душу мысль, что все неоправимо,
И Архипастыря склоняется клобук.*⁴

Во многом материалы, опубликованные 100 лет тому назад, не утратили своей актуальности по сей день. Посему редакция Вестника Германской епархии приняла решение, ознакомить своих читателей с публикациями 100-летней давности. Так, в последний номер Вестника за 2023 г. вошло рождественское послание митрополита Антония (Храповицкого) от 1923 г. к пастве в изгнании сущей, а в настоящем номере помещена скорбная песнь митрополита Анастасия (Грибановского) от 1924 г. – «Плач русского народа» (с. 18-23).

В предлагаемой же статье будет осуществлена попытка на основе материалов Церковных Ведомостей показать, почему именно в 1924 г. произошел разрыв в отношениях с Вселенским Патриархатом, разрыв, который в известной мере никогда не был до конца урегулирован, но раскольническими действия-

³ От редакции // Церковные Ведомости 1 (1922), с. 1.

⁴ Борис Соколов, Панихида в соборе // Церковные Ведомости 11-12 (1925), с. 11. Стихотворение датировано 6-м мая 1920 г.



Русский свято-Пантелеимонов монастырь на Афоне

ми по отношению к Русской и Украинской Церквям со стороны Вселенского Патриархата на Украине в наши дни, к сожалению, до крайности усугублен.⁵

К истории отношений между РПЦЗ и Константинопольским патриархатом

Что же произошло в 1924 г. такого, что безвозвратно подорвало доверие русской эмиграции к Константинопольскому Патриархату? Этот вопрос тем более уместен, если вспомнить о том, что политических интриг со стороны Фанара, вторгавшегося в жизнь гонимой Русской Церкви, тогда уже накопилось немало. И тем не менее Синод РПЦЗ до 1924 воздерживался от резких выступлений против Константинопольского Патриархата, избегая раздувания внутрицерковного конфликта, к которому неизбежно вела политика Фанара. Попробуем восстановить ход некоторых ключевых событий.

Афон

Воспользовавшись революционными событиями и политической слабостью поверженной России, Священный Кинот св. горы Афон в 1919 г. «впредь до окончания русской

революции» запрещает въезд на Афон для русских эмигрантов. Тщетно молили зарубежные иерархи Константинопольский Патриархат не лишать измученный русский народ утешения посещения Святой Горы. Взывая к совести тех, кто стоял за этим решением на Фанаре, отцы первого Всезарубежного Собора в 1921 г. напоминали, что «пожертвования на св. обители Афонские, не только русские, но и греческие, шли преимущественно из России» и пытались выставить данный запрет как страшное недоразумение:

Русские беженцы, стремящиеся на Св. Гору, не участники революции, а – напротив – ее жертвы. Революционеры и большевики никакого лишения не потерпели от упомянутого распоряжения, а ложится оно всюю своею тяжестью на бедных, но верных чад Христовой Церкви. Неужели же старшая братия во Христе, то есть высшая власть Вселенской Патриархии и Афонский Кинот, будет и впредь прилагать к большевистским заушениям и свои собственные на беззащитных русских христиан и лишать их возможности поклоняться чудотворным святыням Афона.⁶

Разумеется, никакого недоразумения тут не было. За запретом стоял холодный расчет умаления русского влияния на Афоне. Давно, видимо, «старшая братия во Христе» положи-

⁵ Справедливости ради стоит отметить, что Московский Патриархат, к сожалению, созданием своего экзархата на африканском континенте решил отплатить грекам той же монетой, тем самым только углубляя разделение.

⁶ Послание Русского Заграничного Церковного Собора во Вселенский Патриархат // Церковные Ведомости 5 (1922), с. 4.



Братия Ильинского скита в 1960-е годы.

ла глаз на многочисленное русское имущество на Афоне, присвоение которого ныне стало казаться возможным. Забегая вперед, следует сказать, что уже в середине 20-х годов грозила реальная опасность потери главной русской святыни Афона - монастыря св. великомученика Пантелеимона. Так, в 1926 г. «Церковные Ведомости» публиковали архивные документы, которые должны были служить «неопровержимым доказательством, [...] что монастырь Св. Пантелеимона с 1169 г. и поныне принадлежит русским монахам как неотъемлемое их достояние».⁷ Другие зарубежные газеты высказывались менее дипломатично:

*Кажется, нет мерзости, нет подлости, которой не готовы совершить народы, именующие себя христианскими, когда дело идет о материальных выгодах, – писало «Возрождение» в 1926 г. – Сейчас ясно, что Афонские монастыри, удел Богородицы, только потому не были ограблены и уничтожены раньше, что до 1917 года существовали русские пушки, которые бы этого не допустили».*⁸

⁷ Некоторые исторические справки о русском монастыре Св. Великомуч. Пантелеимона на св. Горе Афонской. (По документам, хранящимся в том же монастыре) // Церковные Ведомости 13/14 (1926), с. 10.

⁸ Газета „Возрождение“ от 7. августа 1926 г., цитата по: Андрей Кострюков, Русское Церковное зарубежье и

Не желая в те годы осуществлять силовой захват, фанариоты остались при своей политике недопущения русских на Афон. И на глазах современников русский Афон начал буквально вымирать. От некогда многотысячного иноческого населения, прибывшего из Российской империи, к 40-м годам на Афоне останется всего около 180 монашествующих, и то престарелых. Во второй половине века их почти нет. Величественные Андреевские и Ильинские скиты – по отношению к последнему много позже, в 1992 г., все же был применен силовой захват – со временем попадут во владение к грекам, в коих руках остаются по сей день.

Диаспора

1 марта 1922 г. Синод Константинопольского патриархата официально заявляет о себе как о верховном вершителе судеб всей т.н. православной диаспоры. Отныне, по мнению Фанара, все православные христиане, проживающие за пределами своих исторических православных родин, за разрешением любых административно-церковных вопросов должны обращаться исключительно к нему. Идея эта с начала XX века достаточно

Вселенский Престол // Владимир Воробьев (Ред.), Из истории взаимоотношений Русской и Константинопольской Церквей в XX веке, Москва 2017, с. 259.



Ильинский скит на св. горе Афон

активно разрабатывалась в кабинетах канонистов-теоретиков. Насколько ее проведение в жизнь (именно теперь) отображало пастырскую заботу о грекоязычной пастве, а насколько было обусловлено использованием греков в геополитических целях Антанты по окончании Первой мировой войны – основные игроки обретаются в Лондоне – вопрос открытый. Сам исход греков из пределов бывшей Византийской Империи (т.н. Малоазийская катастрофа) состоялся лишь в конце 1922 г. Скорее всего, юрисдикционные претензии власти *над всецелой диаспорой* имели иные корни и далеко идущие цели, а их связь, как с русской революцией, так и греко-турецкой войной подлежит дальнейшим исследованиям.

Как бы то ни было, первым официальным шагом в данном направлении послужило образование т.н. «митрополии Фиатирской и экзархии Западной и Центральной Европы» с центром в Лондоне 24-го числа того же месяца марта 1922 г.

Нетрудно догадаться, что вместе с образованием параллельной к уже существующей русской западно-европейской епархии, со стороны Фанара незамедлительно последовали обвинения в неканоничности русских зарубежных церковных структур. По логике Фанара, западно-европейский митрополит

Евлогий (Георгиевский) лишь временно управлял православными церквями в Европе – теперь ему на смену пришел «законный» греческий владелец «всея Европы». Следует подчеркнуть, что образование Фиатирской митрополии подразумевало создание унифицированной структуры под омофором Вселенского Патриархата в западной Европе. Таким образом из Русской Церкви должны были быть изъяты все приходы, включая те царские храмы, кои столетиями находились в ведении Русской Церкви.

Какова же была реакция Синода РПЦЗ на неслыханную дерзость? Ведь кому как не ему вменялось в обязанность сохранение тех приходов в лоне Русской Церкви, кои жестоким роком были отрезаны от вскормившей их Синодальной Церкви? Конечно же, ни о каком подчинении русских церквей новоявленному Владыке Европейскому речи не могло быть, однако Синод РПЦЗ не обличал константинопольские претензии как невиданное новшество, а на первых порах вообще отмалчивался. Тем временем, не встречая отпора, митрополит давно исчезнувшего малоазийского городка Фиатира Герман (Стринопулос), сеял разлад среди русских приходов, смело заявляя о себе как о новом «законном» правителе. Вскоре в Синод РПЦЗ стали поступать письма встревоженных рус-



Архиепископ Герман (Стринопулос)

ских священнослужителей. Из Копенгагена протоиерей Н. Попов писал с просьбой разъяснить, как же относиться к митрополиту Фиатирскому, который «немалое смущение [...] производит среди русских православных в Лондоне, где его постоянная квартира, да и у нас в Копенгагене, куда он заезжал уже два раза».⁹ Разумеется, такие письма нельзя было оставить без ответа. Протоиерею Попову было разъяснено, что русские церкви подчинены митрополиту Евлогию и через него Всероссийскому патриарху Тихону. Ответ священнику был опубликован в «Церковных Ведомостях», а копия отправлена в Константинопольский патриархат. Но критика в адрес действий Фанара в нем звучала разве что между строк. Уместный вопрос протоиерея, «канонически правильно ли назначение» митрополита Германа, Синод вовсе оставил без ответа.

О главной причине нежелания вступить в конфликт с Константинополем мы скажем чуть позже. Здесь стоит отметить, что, по всей видимости, русские иерархи в начале 20-х годов еще искренне верили в доброжелательность «старшей братии во Христе», которая ведь содействовала церковной организа-

ции эмигрировавшей части Русской Церкви в самом начале ее пребывания за границей. Константинопольская Церковь с царских времен по привычке воспринималась как помощница, а первоиерарх РПЦЗ, митрополит Антоний (Храповицкий), вовсе слыл грекофилом и не скрывал своего восхищения по отношению к той Церкви, которая славянским народам дала святое Православие. К примеру, когда после проигранной греками греко-турецкой войны (1919-1922) турецкое правительство приняло решение выдворить Константинопольского патриарха Мелетия из страны, митрополит Антоний решительно встал на его защиту. В своем письме к президенту Лозаннской Конференции от имени зарубежного Синода, составленного уже после описываемых выше событий, митрополит защищал превосходство Константинопольской пред другими кафедрами:

*Она не является только одною из церковных провинций, – писал он, – но мыслится, как неизменный элемент полноты Православной Церкви, как инстанция, связанная не только со своим диоцезом, но и со всею Православной Церковью по всей вселенной, почему и именуется с V века кафедрой Вселенского Патриарха.*¹⁰

Более того, митрополит Антоний готов был даже признать высшее апелляционное право за Константинопольским патриархом (правда, согласно смыслу канонов, только по отношению к епископам), лишь бы только помочь собрату:

*Особенно важно, – продолжал он, – ему одному усвоено право принимать апелляции от епископов недовольных решением о них поместных соборов (IV, 17). В этом последнем смысле Константинопольский Патриарх для православных христиан всех стран является верховным судьей, а упразднение или унижение сей Апостольской кафедры явилось бы глубоким оскорблением и поражением всей Православной Церкви.*¹¹

⁹ Указ из Временного Архиерейского Синода Русской Православной Церкви за границей // Церковные Ведомости 16/17 (1922), с. 2.

¹⁰ Письмо митрополита Антония (Храповицкого) президенту Лозаннской Конференции // Церковные Ведомости 1/2 (1923), с. 1.

¹¹ Письмо президенту Лозаннской Конференции //

Мудрено ли, что «Вселенский Патриарх» и «Верховный Судья всех христиан» в том же 1923 г. без препятствий к тому создаст очередную параллельную к русской епархии юрисдикцию, на сей раз в Северной Америке, миссионированной именно Русской Церковью, но главное – с теми же монополистскими претензиями? Когда это произойдет, Синод РПЦЗ опять промолчит.

В наши дни представители Константинопольского патриархата на межправославных встречах постоянно говорят о том, что церковный параллелизм в диаспоре противоречит православной экклезиологии и требует скорейшего разрешения. Ошибается, правда, тот, кто думает, что в этих словах звучит покаянная нота тех, кто изначально насаждал церковный параллелизм в XX веке. Напротив, превосходство и вседозволенность «Вселенской Кафедры» по отношению к другим Церквям в наши дни достигли небывалых высот.

Сепаратизм

История учит, что кончина любой многонациональной империи неизбежно сопровождается появлением центробежных этнополитических сил. Такая судьба постигла и Российскую империю. Сила же Церкви состоит в единстве, которое через законное, соборное дарование церковной самостоятельности созревшим к этому национальным церквям только укрепляется. Так растет единая, святая, соборная и апостольская Церковь.

Совершенно иное явление – это церковный сепаратизм, обыкновенно связанный с национальным партийным духом и попытками использовать авторитет Церкви в мирских целях. К сожалению, печальную роль в пособничестве такому сепаратизму в XX веке сыграл Константинопольский патриархат. В этой статье нам не хватит места полноценно пересказать, как Фанар действовал по отношению к автокефалистским стремлениям,



Митрополит Антоний (Храповицкий)

будь то в Грузии, будь то в Польше, Финляндии, Эстонии и Чехословакии.

Все это происходило в 1920-1923 гг. XX века. Единственное, пожалуй, крупное сепаратистское явление начала 20-х годов, которое тогда не было Константинополем принято в церковное общение, это украинский автокефализм.

Сегодня, 100 лет спустя, можно с уверенностью сказать, что причиной тому послужили исключительно политические, но не богословские причины, а именно – отсутствие должной поддержки автокефалистов со стороны тогдашних украинских властей. Вряд ли имели какое-то решающее значение те письма, которые патриарх Тихон писал в Константинополь, и в которых он разъяснял, кто такой Василий Липковский и откуда этот самосвят взял свое мнимое епископское достоинство¹² Не остановило ведь Фанар принятие в 2018 г. той организации в церковное общение, в которой господин Липковский почитался уже «иже во святых».

¹² Грамота его Святейшества, святейшего патриарха Тихона Московского и всея России, высокопреосвященнейшему Николаю, митрополиту Кессарийскому, местоблюстителю престола вселенского патриарха от 12 (25) марта 1922 г. // Церковные Ведомости 4 (1922), с. 1-3.

Возвращаясь к теме нашей статьи, зададим себе вопрос, как же реагировало руководство Русской Зарубежной Церкви на щедрую поддержку Константинополя тем церковным группам, кои при поддержке новых государственных структур самочинно выходили из состава Русской Церкви. На страницах «Церковных Ведомостей» по этому вопросу (на первых порах) царит странное молчание. А ситуация тем временем была удручающая.

В Польше, например, иерархи-противники автокефалии заточались в монастыри или были высылаемы правительством из страны. Следует отметить, что польская автокефалия создавалась с помощью архиепископа Георгия (Ярушевского), который некогда был членом зарубежного ВЦУ, был им из Сербии командирован в Бари, но согласился на польскую авантюру и из Италии отбыл в Варшаву, тем самым разорвав общение со своими собратьями. Вскоре в польской церковной прессе появились резкие нападки против зарубежного Синода. И лишь тогда в «Церковных Ведомостях» был помещен комментарий, в котором заодно и указывались причины молчания журнала. Редакция писала:

*Мы не вступали в полемику с Польской Митрополией и совершенно не касались ея и церковных дел в Польше в нашем журнале. [...] Мы не хотели полемики. Мы не хотим ея впредь и впредь не будем вступать в нее. Наш журнал чисто официальный орган, в котором иногда помещаются исключительно канонического и религиозно-церковного характера статьи без прений и без злобы.*¹³

К слову, полемика на страницах Ведомостей все же велась. Но сосредотачивалась она вокруг обличения живоцерковников и обновленцев, пытавшихся захватить церковную власть в России. И все же, свое веское слово по отношению к новоявленной поместной Церкви в журнале прозвучало: «Террор, насилие, тюрьмы в целях угождения Польскому Правительству, в ущерб истинному право-

славию и к вящему возвеличению себя»,¹⁴ – вот какой вывод делался на страницах Ведомостей. Но ни единого слова по поводу места Константинополя в польской интриге.

Из дальнейших публикаций можно сделать вывод, что официальный орган РПЦЗ всеми силами пытался трактовать действия Константинополя в благом ключе, приписывая ему намерения, которые вероятно уже тогда должны были звучать наивно. Так, по поводу Польской автокефалии писалось: «Вселенский Патриархат свое постановление о Польской Православной Церкви поставил в полную зависимость с определением Всероссийского Патриарха»¹⁵ Тихона, который, как известно, не благословил польскую автокефалию в силу того, что ее паству составляли исключительно русские, украинцы и белорусы.

Тем временем польское Министерство просвещения и исповедания сопровождало создание им новой национальной церкви звучащей и сегодня аргументацией:

*Польское правительство не может допустить, чтобы Православная Церковь в Польше управлялась из-за границы. С этой точки зрения вопрос об автокефалии - вопрос политический... Зависимость Православной Церкви в Польше от власти Московского Патриарха равносильна ея подчинению влиянию Русского правительства, чего Польское правительство не может допустить.*¹⁶

Не мог этого почему-то допустить и Константинополь. А РПЦЗ держалась в стороне и порой даже оправдывала действия «старшей братии». Так, по поводу создания Константинополем параллельной юрисдикции в Чехословакии в «Церковных Ведомостях» рассказывалось не просто как о явлении обыденном, но и канонически обоснованном ввиду 131-го [иначе 117 - *Ред.*] правила Карфагенского собора, «по которому племена отпавшие от церкви, а затем вновь присоединив-

¹⁴ Там же.

¹⁵ Церковная Хроника. О Польской Православной Церкви // Церковные Ведомости 9/10 (1923), с. 11.

¹⁶ Церковная Хроника. О Польской Православной Церкви // Церковные Ведомости 9/10 (1923), с. 11-12.

¹³ О „Вестнике Православной Митрополии“ в Польше // Церковные Ведомости 1/2 (1923), с. 8.

шиеся к ней (в данном случае Карпаторуссы [речь об униатах - А.Ф.]) должны подлежать тем Архиерейским Престолам, к которым принадлежали до своего отпадения.»¹⁷

Своего апофеоза действия Фанара достигли в 1923 г. по отношению к Финской Церкви, которой патриархом Тихоном была дарована автономия в 1921 г. Как и в подобных описанных выше случаях, новые финские власти ради отмежевания от России и укрепления национальных структур обратились в Фанар, предварительно избрав вдового священника, этнического финна Германа Аава, в кандидаты для епископа предполагаемой Финнской Церкви, независимой от Русской. Исходя из того, что произошло потом, надо полагать, что к этому времени патриарх Мелетий окончательно осмелел в делах перекройки церковного ландшафта. 6 июля 1923 г. он «утвердил» автономию Финской Церкви, дарованную ей патриархом Тихоном, в составе (!) Константинопольского Патриархата, тем самым изъяв ее из состава Русской Церкви. По правде говоря, для экспроприации в церковном праве нет ни терминологии, ни соответствующего наказания. Может быть, отцы Церкви такого беззакония себе просто представить не могли?

История с Финской Церковью прогремела уже после печально известного «Всеправославного Конгресса» (май/июнь 1923), о котором речь пойдет ниже и после которого отношения РПЦЗ и Константинополя заметно охладели. Поэтому в «Церковных Ведомостях» суждения по данному вопросу уже были более резкими: *Вселенская Патриархия без всякого сношения с Всероссийским Патриархом, в юрисдикции которого находится Православная Церковь в Финляндии, приняла на себя властное руководство церковью, установила широкую автономию для Финляндской Православной Церкви и решила посвятить и уже посвятила священника Аава в Епископа Карельского.*¹⁸

¹⁷ Церковная Хроника. Глава Православной Церкви в Чехословакии // Церковные Ведомости 7/8 (1923), с. 9.

¹⁸ Церковная Хроника. Православная Церковь в Финляндии // Церковные Ведомости 19/20 (1923), с. 16.

Но сказать, что действия Фанара на тот момент были бы заграничным Синодом по факту осуждены, нельзя. Да и где та инстанция, которая была бы в праве судить «Верховного Судью всех христиан»?

Реформаторство

Среди всех инициатив Фанара 20-х годов XX века, т.н. «Всеправославный Конгресс» приобрел наиболее широкую и печальную известность. Православные Церкви хоть и отвергли большинство из обсуждавшихся на нем новшеств, но запущенный им процесс реформы православного календаря разделил и, как известно, продолжает разделять православный мир по сей день.

На конгрессе на правах наблюдателей присутствовали два архиерея от РПЦЗ – митрополит Анастасий (Грибановский) и архиепископ Александр (Немоловский). Восседавший во все время заседаний на своем троне патриарх Мелетий (Метаксакис), между прочим, предлагал сократить посты и богослужения, ввести женатый епископат, разрешить второбрачие для священнослужителей и окончательно закрепить за Константинополем владение всей диаспорой. В итоге митрополит Анастасий в знак протеста просто покинул собрание преждевременно.

Но почему «мудрейший» среди архиереев – так собратья называли владыку Анастасия [см. Вестник 2 (2023), с. 9-23 – Ред.] – вообще отправился обсуждать вопросы, которые *a priori* подпадали под категорию противоканоничных нововведений? Почему он, вместо того, чтобы трубить тревогу и обличать патриарха Мелетия как реформатора, дробителя церковного единства и захватчика целых областей Русской Церкви, согласился под его председательством участвовать на им же инициированном собрании, в то время как Александрийская, Антиохийская и Иерусалимская Церкви, узнав о повестке собрания, даже своих представителей посылать на него отказались? Не оборачивается ли такое сотрудничество против самой же зарубежной иерархии, в вину которой можно были бы, в частности, поставить если не пособничество,

то точно непротивление Константинополю в его захватнических амбициях?

Вот что говорит современный историк по этому поводу: *Не стоит спешить с осуждением и обличением – зарубежные иерархи в те годы искренне считали, что своими действиями они помогают Церкви в Отечестве. Платой за молчаливое согласие РПЦЗ с претензиями Фанара были протесты патриарха Мелетия против ареста святителя Тихона и гонений на Церковь в России. Один из таких меморандумов был издан Патриархом Мелетием 5 мая 1922г. В документе осуждался преступный коммунистический режим, а также содержался призыв к Поместным Церквам воздействовать на свои правительства с целью предотвратить большевистские гонения, этот «позор нашего века».*¹⁹

Основания верить в то, что Константинополь соболезнает гонимой Русской Церкви и поддерживает ее в борьбе с обновленчеством, в те годы действительно имелись. Так, в апреле 1923 г. Синод Константинопольской Церкви встал на защиту «судимого» раскольниками патриарха Тихона, «потому что все Православие (*harsa i orthodoxia*) смотрит на Патриарха Московского и всея России, как на исповедника (*homologitin*)», о чем торжественно, даже с цитатами греческого подлинника, сообщалось на титульном листе «Церковных Ведомостей».²⁰ А немного позже тот же журнал с удовлетворением оповещал о том, что слухи, будто бы Константинопольский Патриархат все же интригует против патриарха Тихона и потакает советским представителям в Константинополе, являются несостоятельными и самим же Патриархатом официально опровергнутыми.²¹

И вот мудрейший Анастасий отправляется на Православный Конгресс с одной только целью – убедить его участников соборно воз-



Патриарх Мелетий (Метаксакис)

высить свой голос в защиту гонимой Русской Церкви. И действительно – мудрейший добился поставленной цели. Конгресс издал воззвание ко всему христианскому миру с осуждением обновленчества и «для освобождения [патриарха Тихона] от уз и союзников его иерархов и остальных клириков», что позже ставилось собранию в заслугу и о чем опять-таки сообщалось на страницах Ведомостей.²² А по отношению к реформаторским определениям конгресса Синод РПЦЗ занял выжидательную позицию, отправив спорные постановления на оценку специалистов. Так, в Ведомостях стали появляться статьи канонического и богословского характера, выявляющие ущербность календарной реформы и указывающие на недопустимость повторного брака для священнослужителей даже с догматической точки зрения.

Иными словами, поддержку гонимой Русской Церкви со стороны Вселенского Патриархата зарубежные иерархи покупали сравнительно невысокой ценой молчания в отношении политики Фанара, искренне считая, что не может богоборческое безумие длиться не то чтобы вечно, но даже долго. Вскоре Русь Православная восстанет, и тогда

¹⁹ Кострюков, Русское Церковное зарубежье, с. 266.

²⁰ Постановление Вселенского Патриархата по вопросу о суде над Святейшим Тихоном, Патриархом Московским и всея России // Церковные Ведомости 7/8 (1923), с. 1.

²¹ Опровержение Константинопольского Патриархата // Церковные Ведомости 9/10 (1923), с. 11.

²² Церковные Ведомости 15/16 (1923), с. 4.



Архиепископ Герман (Аав)

не побежденная внутренней смутой Русская Церковь даст достойный соборный ответ на доселе неслыханные вызовы.

Трудно себе сегодня представить, какими чаяниями жили эмигранты первой волны. К новому, 1924 году, главный редактор „Церковных Ведомостей“ писал:

*7-й Новый год после революции встречает приниженная, разоренная, растерзанная, раздробленная Россия – Россия Православная, некогда мощная, Великая. [...] Но этот 7-й Новый год мы встречаем с какими-то особыми твердыми надеждами. На заре этого Нового Года чувствуются особые симптомы, говорящие и убеждающие нас, что ныне надежды наши не будут посрамлены. Что этот год – есть год последний, конец мучениям и тяжким страданиям находящихся там в России и здесь в эмиграции. Хочется верить и верится, что ниспосланная России Всемогушим чаша испытаний испита до конца и наступающий год будет «летом Господним благоприятным».*²³

Расскажи этим людям тогда, что пленение России продлится не 7, а 70 лет, и что не уйдет это «наследие» даже и 100 лет спустя, т.е. в

²³ Е. Махароблидзе, Благословиши венец лета благости Твоея, Господи. 1924 г. // Церковные Ведомости 1/2 (1924), с. 8-9.

наши дни – они бы не поверили. Точно так же они отказывались верить в то, что «старшая братия во Христе» может ради материальной выгоды сотрудничать с головорезами-гонителями Святой Церкви Христовой. А между тем, как сегодня известно²⁴, именно этим представитель Фанара в Стране Советов занимался уже годами.

Обновленчество

Как было сказано, даже злосчастный «Все-православный Конгресс» 1923 г. не смог окончательно испортить отношения между РПЦЗ и Константинополем. Патриарх Мелетий за модернистскую авантюру вскоре поплатился своим престолом. После того как несколько сот православных греков буквально штурмом взяли здание патриархии и с криками «долой Мелетия!» били и таскали Вселенского за бороду, требуя его отставки²⁵, Синод Константинопольской Церкви посчитал нужным отправить патриарха Мелетия на покой.

После ухода Мелетия в эмигрантской прессе вину за новаторство Константинопольской Церкви главным образом возложили на него. Митрополит Антоний (Храповицкий) объяснял ситуацию желанием Мелетия угодить Англиканской Церкви, в то время как даже последняя – по словам митрополита – пришла в ужас от отступления Вселенского Патриарха от православной традиции.²⁶ Как бы то ни было, но буря, казалось бы, миновала. Первоиерарх РПЦЗ уверял себя и свою паству, что пришедший на смену Мелетию но-
вый

Патриарх Вселенной» Григорий VII [(Зервудакис) – А.Ф.], строго консервативного направления и [...] уже не попустит местным

²⁴ Александр Мазырин, Фанар и обновленчество против Русской Православной Церкви // Владимир Воробьев (Ред.), Из истории взаимоотношений Русской и Константинопольской Церквей в XX веке, Москва 2017.

²⁵ Неслыханное насилие над Св. Патриархом Вселенским Мелетием // Церковные Ведомости 11/12 (1923), с. 10.

²⁶ Митр. Антоний (Храповицкий), Друзья познаются в бедах и опасностях // Церковные Ведомости 1/2 (1923), с. 9.

живоцерковцам фантазировать над искажением наших церковных канонов.²⁷

А в своей грамоте по поводу интронизации патриарха Григория, митрополит Антоний писал:

Благодарение Богу! В наше время крушения всяких авторитетов во всем мире и особенно в России, весьма потребно, чтобы на кафедре Св. Иоанна Златоуста восседал твердый хранитель православия, свободный от постыдного шовинизма, но исполненный, во-первых, вселенскою ревностью о Церкви, а, во-вторых, носящий в себе высокие свойства церковных первенцев, то есть эллинской нации, которая от лет древних была велика в очах всех христиан не только превосходством своих талантов, но и широкою общительностью со всеми православными племенами, посылая к ним проповедников православия и священные книги с родным языком каждого народа, начиная со славян, грузин, сирийцев и даже эфиопов.

Усыпанный высокопарными эпитетами патриарх царствовал чуть меньше года. За это время он успел 1) провести новый стиль в обиход, 2) заявить во всеуслышание о том, что он поддерживает только ту церковь в России, которая признана советским правительством (т.е. обновленческую), 3) «братски» посоветовать св. Патриарху Тихону уйти на покой (май 1924 г.) в угоду раскольникам-обновленцам, 4) оборвать после этого сношения с патриаршей Церковью и вступить в общение с обновленческим синодом (лето 1924 г.), 5) отправить делегацию на второй по счету обновленческий «поместный» лже-собор и 6) потребовать от других Поместных Церквей признания обновленческого синода. А по отношению к не мирившейся с церковной смутой в России РПЦЗ, «исполненный вселенской ревностью о Церкви» патриарх, под угрозой канонических прещений заставлял митрополита Анастасия и архиепископа Александра в Константинополе 1) разорвать общение с зарубежным Синодом, 2) прекратить

поминовение патриарха Тихона на богослужениях и 3) не допускать обличения большевистских гонений на Церковь во время проповеди с амвона. Более того, в 1924 г. впервые прозвучали обвинения в неканоничности уже всей РПЦЗ со стороны представителей Фанара.

Как часть Всероссийской Церкви, РПЦЗ больше всего скорбела о страждущей матери своей, Церкви Русской, а потому на многое готова была смотреть сквозь пальцы, лишь бы сохранить в целостности зачатки будущего возрождения - Церковь Христову в России. Ни одно предательство в вероломный XX век зарубежными иерархами не оценивалось так строго как внутренняя смута, учиненная обновленцами в годину лютых гонений. И когда выяснилось, что новый Хранитель Православия не просто не отменяет обновленческих постановлений своего предшественника, но даже спешит добить измученную младшую братию во Христе, узаконивая обновленческий раскол внутри России, терпению зарубежных архиереев пришел конец.

После этого отношения между Церквами уже никогда не были прежними. «За преданность – предательство, – емко и справедливо резюмировала редакция Церковных Ведомостей произошедшее. – Вселенская Патриархия своим поведением внесет в свою историю позорнейшие страницы,» – пророчила она.²⁸ А искренне любивший греческую братию разочарованный митрополит Антоний в 1925 г. напишет и отправит на Фанар свое проникновенное Скорбное Послание.

Если «Церковные Ведомости» в силу своего официального характера высказывались – сколько это было возможно – сдержанно и по существу, то того же нельзя сказать о прочей эмигрантской прессе. Так, газета «Новое время» в те дни на бумаге выражала то, что, вероятно, у многих эмигрантов было на уме и сердце:

²⁷ Там же.

²⁸ За преданность - предательство // Церковные Ведомости 11/12 (1924), с. 8.

*Омерзительнее этого нравственного падения, как пала греческая патриархия, трудно что-либо себе представить. Это поступок Иуды, но Иуда нравственнее подобных предателей уже тем, что не вынес предательства и повесился. А этот хочет благоденствовать и занять место патриарха Тихона. По крайней мере, о возможности подобного исхода сообщают советские газеты.*²⁹

Разумеется, зарубежные архиереи не желали никому столь позорной кончины. Формально, до раскола между Церквями дело тогда не дошло. Но с этого времени для зарубежного Синода в его решениях авторитет Константинополя был утрачен.

Итоги

«Нет худа без добра», гласит русская поговорка. От того, что РПЦЗ перестала жить с оглядкой на «старшую братию» была определенная польза. Выделим три момента:

Во-первых, зарубежной частью Русской Церкви окончательно была преодолена т.н. болгарская схизма. По мере того, как Болгарская Церковь во второй половине 19 века освобождалась от влияния Османской Империи, в ней утверждалась идея необходимости церковной самостоятельности. Когда автокефалия болгарскими была односторонне провозглашена, она была не просто отвергнута единственной «законной» Церковью в Османской Империи – Константинопольским патриархатом –, но последним в 1872 г. даже объявлена «новым» еретическим явлением – этнофилетизмом, т.е. предпочтением болгарского этноса вселенско-греческой иерархии. Политическая подоплека этого осуждения всем всегда была ясна. Но из уважения к Константинополю другие Поместные Церкви к болгарской автокефалии относились официально сдержанно. К 1924 г. позиция РПЦЗ звучала так – сослужение с болгарскими клириками на всех уровнях возможно за исключением архиерейского. Как только у Синода РПЦЗ отпала необходи-

мость учитывать политику Фанара в церковных делах, вопрос признания болгарской автокефалии был немедленно разрешен в положительную сторону. Это произошло 22 октября 1924 г.³⁰

Во-вторых, митрополит Анастасий (Грибановский) после событий 1924 г. освободился от своего «дипломатического» поста в Константинополе и отправился в Иерусалим, где сделал много добра для Церкви Христовой. Он не только утвердил и развил монашескую жизнь в Духовной Миссии на Святой Земле, приобрел для нее новые участки и сохранил ее таким образом для будущих поколений, но и принял деятельное участие в сохранении апостольской преемственности в Иерусалимской Церкви, рукополагая совместно с патриархом Дамианом (Касиотисом) новых епископов в Иерусалимском Патриархате, который в те годы переживал большие трудности.

Но главным, может быть, последствием описываемых событий стало строгое со стороны РПЦЗ обличение модернистских явлений в Церкви Христовой: они расценивались как проявление того же обновленческого духа времени. Сегодня совершенно очевидно, что обличительный голос РПЦЗ – по отношению, например, к экуменизму, к софиологии, к сергианству, к календарному вопросу, к изменению канонических правил – был не просто «голосом вопиющего в пустыне». К нему серьезно прислушивались и брали в расчет в частности те, кто видел в «обновлении» Православной Церкви пользу для христианства и потому боролись с «мешавшей» Зарубежной Церковью.

Послесловие

Статья эта набиралась в скорбные дни Великого Поста. Ежедневно мы молились словами сирийского печальника, преп. Ефрема Сирина – «Господи, даруй ми зрети моя прегрешения и не осуждати брата моего». Насколько виноваты фанариоты в ве-

²⁹ Газета „Новое время“ от 18. Июня 1924 г. Цитата по Кострюков, Русское церковное зарубежье, с. 280.

³⁰ Кострюков, Русское церковное зарубежье, с. 286.

ликих бедах, обрушившихся на Русскую Церковь? «Надобно прийти соблазнам» (Мф 18:7), – учит Спаситель. Правда, за этими словами следует и предупреждение Судии: «горе тому человеку, через которого соблазн приходит» (Мф 18:7). А потому, не достойны ли великого сожаления те люди, к которым оно относится?

Создание Константинополем т.н. Православной Церкви Украины в угоду сильным мира сего и вопреки всем мыслимым и немыслимым канонам Православной Церкви никого не удивляет, кто знаком с историей Церкви XX века. Попытку легализации раскола на Украине нельзя, строго говоря, даже назвать «вероломным» действием фанариотов. К прискорбию, она может быть скорее названа последовательным развитием той политической программы, которая за последние 100 лет по существу не менялась. Надо ли быть пророком, чтобы предсказать, что на очереди стоят Латвия и Литва (это частично уже произошло), Беларусь, Казахстан и многие другие?

Меня лично пугает, как Сам Христос в Откровении обращается к некоторым Церквам: Сардийской Церкви Он говорит: «ты носишь имя, будто жив, но ты мертв» (Откр 3:1). А «несчастной, жалкой, нищей, слепой и нагой» Лаодикийской Церкви, считающей себя «разбогатевшей и ни в чем не имеющей нужды», вовсе грозит быть «извергнутой из уст» Его (Откр 3:16-17).

Но и к ним пока еще звучит призыв – «покайся» (Откр 3:3,19). А потом есть и Церковь Смирнская, которой дастся «венец жизни», если она только пребудет «верная до смерти» (Откр 2:10) и Церковь Филадельфийская, которая «сохранила слово терпения», и потому будет сохранена в «годину искушения, которая придет на всю вселенную, чтобы испытать живущих на земле» (Откр 3:10).

И я себя спрашиваю: где же в этом место мое и моей Церкви?

Postscriptum

Один мне близкий по духу человек, прочитав статью еще до ее публикации, прислал к ней комментарий. Помещаю его здесь в надежде, что он может поспособствовать конструктивному диалогу.

«За последние десятилетия Фанар оказался заложником как собственных стремлений к бывлой византийской власти, так и западной политики, открыто пытающейся использовать Вселенский патриархат в своих целях влияния на Православную Церковь. Сопротивляться западной политике разделения Православия он вряд ли сможет, ведь центр его поместной Церкви, де факто, находится в северной Америке. Откажись он от своего настаивания на абсолютном первенстве в Православии, его собственные фанариоты-греки с таким патриархом быстро рассчитаются. А идя на поводу своей и чужой власти, он рискует духом и святостью (направо пойдешь – коня потеряешь, налево – смерть найдешь...) Но и все Православие в дилемме: закрывая глаза на действия Фанара, оно допускает бесчинства, но изображая Константинополь как алчную и властолюбивую карикатуру церкви, оно само себя ставит в тупик, ведь только слепой может не видеть настоящих священников, истинных верующих и святых, которых эта Церковь продолжает порождать и по сей день, не говоря о богатой церковной культуре, которой пренебрегать означало бы жалкое обеднение. Как же найти третий, прямой путь? Каким-то образом, с помощью Святого Духа и нашей воли, тело Церкви (или его львиная доля), должно было бы показать, что политика захвата и стремление к власти – чужды Церкви. Не раз в истории Церкви православный народ и монашество успешно сопротивлялись еретическим, и зачастую политически мотивированным действиям своих патриархов. Действие Константинопольского патриарха на Украине и его давление на другие поместные Церкви уже вызывает серьезное сопротивление. Можно надеяться, что Фанар, рано или поздно, поймет, что вошел в тупик. И стоит нам серьезно задуматься, как из него выйти.»

АРХИПАСТЫРСКИЕ ВИЗИТЫ

В течение Великого Поста архиереи посещали приходы епархии для совершения таинства Елеосвящения. На второй неделе Великого поста 18/31 марта митрополит Марк посетил Покровский Приход в Берлине, на следующий день в понедельник 19 марта/1 апреля посетил приход Святой Троицы в Эрлангене. В субботу 31 марта/13 апреля перед всенощным бдением владыка Марк совершил таинство соборования на приходе святого Прокопия в Гамбурге, а на следующий день в четвертую неделю Великого поста митрополит Марк возглавил в этом храме божественную литургию.

С 2/15 по 9/22 апреля митрополит совершал паломническую поездку на Святую Землю, где также в монастырях на Елеоне и в Гефсимании совершил таинства соборования. В великую среду вечером после утрени митрополит Марк совершил Елеосвящение в Мюнхенском кафедральном соборе.



Соборование в Баден Бадене

Викарный архиерей Германской епархии епископ Иов в субботу 31 марта/13 апреля совершил таинство соборования на Преображенском приходе в Баден Бадене, а на следующий день возглавил служение литургии и совершил соборование на приходе святого великомученика Пантелеимона в Келье. 8/21 марта посетил при-

ход святого Александра Невского в Копенгагене, где возглавил воскресные богослужения и совершил таинства соборования. На шестой седмице Великого Поста епископ Иов совершил соборования на приходах городов Билефельда и Мюнстера, а на страстной – на приходах во Франкфурте и в Штутгарте.

МЕЖПРАВОСЛАВНОЕ ОБЩЕНИЕ

В марте, еще до начала Великого поста состоялась встреча двух архиереев нашей епархии с высокопреосвященнейшим архиепископом Тихоном Русским, управляющим Берлинско-Германской епархии Московского патриархата. Владыка Тихон ознакомился с программой проводимого нашей епархией в этом году XIV всезарубежного съезда русской православной молодежи. Помимо этого, следовало обсудить недоразумения, возникшие после того, как один священник МП в Германии ошибочно цитировал наших архиереев, которые якобы называли священников УПЦ «волками в овечьей шкуре».



Соборование в Эрлангене

Была выражена просьба объяснить и опровергнуть эти ложные высказывания.

В первую (Феодоровскую) субботу Великого поста в Мюнхене состоялась очередная встреча Православной Епископской Конференции в Германии (ОВКД). При всей сложности межправославных отношений в нынешнее время, наша епархия старается, по мере допустимости, участвовать в работе, которая в Германии ведется на всеправославном уровне (например организация преподавания Закона Божиего в школах, переводы богослужебных текстов на нем. язык и др.). В том числе, викарный архиерей участвует в заседаниях ОВКД в качестве наблюдателя. Но на нынешнем заседании произошел афронт, который, возможно, еще будет иметь последствия: по согласованию с митрополитом Августин (греческая митрополия Вселенского патриархата в западной Европе), но без предупреждения остальных членов ОВКД, явился архиепископ Даниил (Зелинский), глава «Украинской Православной Епархии в западной Европе» Константинопольского Патриархата¹. Архиепископ Даниил выступил на заседании ОВКД и официально заявил как о значительном росте украинских приходов, находящихся в

его подчинении, так и о намерении развить свою пастырскую деятельность в Германии. Поскольку в его юрисдикцию входят клирики, которые были рукоположены канонически (Западноевропейская Украинская епархия, плод послевоенного развития, вошла в состав Константинопольского патриархата в 1995 году), но также и неканонически рукоположенные (принятые ныне из „ПЦУ“), наши архиереи с беспокойством наблюдают за этим развитием. Ведь здесь посредством греческой диаспоры, находящейся под руководством Константинополя, проблематика украинского раскола заносится во всецелую православную зарубежную диаспору. До сих пор архиепископ Даниил в работе ОВКД не участвовал и подобной пастырской заботы не проявлял.

Более того, он известен тем, что в 2018 году был делегирован Константинопольским патриархатом в Киев для создания „ПЦУ“. Он участвовал во всех ключевых мероприятиях вплоть до выдачи „Томоса“ этой новоявленной структуре, в то время как блаженнейший Митрополит Онуфрий, глава единственной канонической Церкви на Украине, обозначил его приезд как вторжение в каноническую территорию Украинской Православной Церкви. В какое же положение были поставлены другие архиереи, кроме самого митрополита Августина, этим внезапным появлением? На следующий день архиепископ Даниил не служил на общей литургии с греческим, сербским и румынским архиереями в румынском приходе, но в украинском приходе, подчиненном Константинополю. Видимо митрополит Августин, как член Синода также подписавший „Томос“, сам в какой-то мере осознает нелегитимность украинской затеи, но все же проверяет почву для внедрения этой структуры в православную среду. Несмотря на все

это, архиереи старались конструктивно обсудить насущные темы и опубликовали великопостное послание.

Традиционная встреча всех православных хоров Мюнхена в Неделю Православия в этом году прошла в сербском приходе св. мч. Йована Владимира. Епископ Иов, не только присутствующий в публике, но и сам принявший участие в хоре собора Свв. Новомучеников и исповедников Российских, отметил, что качество пения повышается с каждым годом. Некоторые ансамбли можно уже по праву назвать профессиональными церковными хорами.

В эту же Неделю Православия служилась и совместная всеправославная вечерня в румынском приходе Штутгарта.

Переводческая комиссия продолжает свою работу. После долгого перерыва она снова смогла встретиться и в очном режиме работать в течение двух дней в монастыре преподобномученицы Елисаветы в Бухендорфе. На данный момент готовятся переводы тропарей и кондаков на каждый день года, которые используются за Божественной Литургией.

ОБРАЗОВАНИЕ

В Германии продолжается работа по преподаванию Православного Закона Божия. В декабре 2023 года на традиционном зимнем семинаре с докладом выступила научная сотрудница Мюнстерского университета др. богословия Евгения Данилович.

Др. Евгения Данилович организовала исследование современного состояния преподавания Закона Божия. В опросе к данному исследованию приняли участие 17 приходов Германской епархии.

ИЗ ЖИЗНИ ЕПАРХИИ

На Масленице митрополит Марк традиционно приглашает

¹ Архиепископ Даниил (Володимир Олегович Зелінський) родился в 1972 году на Украине, учился в униатской семинарии в Ивано-Франковске, в 1996 году выехал в США, где учился в Вашингтоне, в Католическом Университете Америки (Catholic University of America) и Доминиканском Институте (Dominican House of Studies). Рукоположен в 2001 в США во иереи в рамках “автокефальной” Украинской Церкви, принял монашество в 2002, а в 2008 г. стал архиереем. В сентябре 2018 г., в ходе процесса выдачи “Томоса” и создания «ПЦУ», в котором он активно участвовал, поставлен экзархом Патриарха Константинопольского на Украине. - *Ред.*



У мощей святителя Николая Сербского (Велемировича)

всех священников Мюнхена и окрестностей на блины и беседу. В этом году вечер встречи был посвящен общению со священниками-беженцами. Священники рассказывали архипастырям и местным священникам о своем опыте служения, о разнице богослужебных традиций в различных приходах Украинской Православной Церкви и в Германской епархии РПЦЗ. Священники делились своим опытом служения, рассказывали о своем пути к священству и в священстве.

«СЕРБСКОЕ ПРАВОСЛАВИЕ НАПОЛНЕНО ТЕПЛОМ, ЛЮБОВЬЮ, РАДОСТЬЮ»

Преподобный Юстин (Попович) - ученик святителя Николая Сербского, архимандрит и духовник Челийского женского монастыря в Сербии, ревностный борец за Православие в богоборческое время коммунизма, наш современник, родившийся на праздник Благовещения 25.03. (нов. ст. 06.04.) 1894 и скончавшийся в тот же праздник 07.04.1974 года, причислен к лику святых Сербской церкви в 2010 году. Он был одним из

главных учителей нашего владыки митрополита Марка, вместе с которым у Аввы Юстина учились и известные лица как митрополит Амфилохий (Радович, Черногорский), епископ Афанасий (Евтич, Тврдошский), епископ Ириней (Булович, Бачский) и Схиархимандрит Василий (Гролимунд, настоятель монастыря в Гайльнау, Германия).

В этом 2024 году сложился целый ряд праздников и юбилеев: совпали праздник Благовещения и Крестопоклонная неделя, а также 130-летие со дня рождения, 45-летие со дня кончины и 10-летие с перенесения мощей преподобного Юстина. Ради такого праздника и наш владыка был приглашен в монастырь Челие. Я удостоился сопровождать его в этом путешествии и хочу поделиться своими впечатлениями.

Когда мы накануне праздника прибыли в монастырь Челие, нас встретила настоятельница монастыря игуменья Гликерия. В разговоре владыка Марк и 90-летняя монахиня (которая шутя называет владыку «юношей») вспоминали отца Юстина, бывлые времена и обменивались новостями православного мира. Затем настал особый момент: по программе, нам был



В канцелярии Святейшего Патриарха Сербского: справа налево - Патриарх Порфирий, епископ Сремский Василий, митрополит Марк



В канцелярии Патриарха Сербского: слева направо - епископ Сремский Василий, Негош Вукович, патриарх Порфирий, митрополит Марк, чтец Андрей Лимберггер

назначен ужин с Патриархом Сербским Порфирием в субботу вечером и ночлег в гостинице в ближайшем городе Вальево. Но владыка Марк сорганизовал нам комнаты на территории монастыря, и решил, что мы сперва останемся на всенощном бдении, «и если потом будет время, мы посмотрим, пойдём ли мы на ужин».

На бдении пел хор монахов и семинаристов, атмосфера от богослужений на святой Горе далеко не отстояла. Владыка совершил литию и полиелей. На службе присутствовало множество монахов и священников из Сербии, а также и монахи святогорского монастыря Симонопетра и монахини монастыря Ормилия (Греция). Народ и духовенство выразили радость и благодарность Владыке Марку за возможность архиерейского присутствия на богослужении.

В итоге мы не поехали в Вальево на ужин, но остались в Челиях. За ужином с духовенством и народом, который прошёл в замечательно теплой, семейной атмосфере – одним словом «по-сербски», владыка Марк в коротком слове рассказал о малой известности отца Юстина в Европе. Он подчеркнул, что среди православных и даже среди сербов нужно рас-

пространять его творения, которые доньше не в достаточной мере читаются.

В сам праздник Благовещения 7-го апреля в 7 часов утра торжественно были перенесены мощи преподобного Юстина из старого храма святых Архангелов, где они постоянно пребывают, в главный монастырский храм святого Саввы.

Божественную литургию возглавил Святейший Патриарх Сербский Порфирий, ему, помимо вл. Марка, сослужили 11 архиереев и большое число священников. На торжество собралось около 3000 верующих. В своей проповеди Патриарх Порфирий подчеркнул необыкновенный случай совпадения праздника Благовещения и крестопоклонной недели, сказав, что и Богородица при Благовещении Архангела выбрала тяжёлый путь, отрелась от своей воли, распяла её и взяла на себя крест рождения и воспитания самого Богочеловека, о котором так много учил святой преподобный Юстин.

В тот же день мы посетили и соседний монастырь Лелич, где поклонились мощам святителя Николая (Велимировича) Сербского.

Вечером прошло собрание епископов и большого количе-

ства гостей, где выступили с короткими докладами о преподобном Юстине Святейший Патриарх Порфирий, епископ Вальевский Исихий и епископ Бачский Ириней. Патриарх Порфирий сказал о большом значении Челийского монастыря для духовной нравственности сербского православия, назвав его на ряду с монастырями Печска Патриархия, Студеница, Жича и Хиландар «колыбелью сербского православия». Было также зачитано житие преподобного Юстина, и отрывки из его проповеди - многие из которых имеют темой тяжёлый и развратный дух коммунистического и анти-церковного времени.

В понедельник Владыка еще раз посетил Патриарха Порфирия в его белградской резиденции, где присутствовал и епископ Сремский Василий. Архиереи попрощались как близкие друзья: все они знакомы уже многие годы.

Лично меня эта поездка невероятно вдохновила. Дух сербского православия наполнен теплом, любовью, радостью. В каждом слове игуменьи Гликерии чувствуется вдохновение прп. Аввы Юстина и его великих учеников. Поездка была исполнена встречами с очень разными, но всегда радостными и открытыми людьми. Посетить этот чудесный монастырь, поклониться мощам преподобного Юстина от души желаю каждому человеку.

Преподобне Отче Юстине, моли Бога о нас! Аминь.

чтец Андрей Лимберггер

ХРАМОЗДАНИЕ

Как известно, братия монастыря преп. Иова Почаевского в Мюнхене давно чаёт найти более подходящий для монашеской жизни оплот. В апреле 2024 г. был сделан очередной важный шаг в этом направлении. 9-го апреля владыка Иов пригласил специалистов архитекторов и инженеров на



Встреча в Зайфридсберге

осмотр замка Зайфридсберг (Seyfriedsberg). Их задача состояла в том, чтобы по месту дать предварительную оценку тем планам реализации монастырского комплекса, которые братия ранее разработала. При визите присутствовал г. Кунц, заслуженный немецкий архитектор, который многие десятки лет имел дело со службой охраны памятников истории и культуры в Германии. Он дал ценные советы и указал на некоторые недостатки предложенных разработок, но в целом остался чрезвычайно доволен проектом создания православного монастыря в этом историческом комплексе.

Встреча в Зайфридсберге послужила одновременно и поводом к созданию строительной комиссии, которая будет курировать тот самый сложный ремонт, который предстоит совершить, если епархии удастся купить это место. На данном этапе идут последние переговоры по договору купли-продажи, который м.б. еще до Троицы удастся подписать. Главой строительной комиссии назначен епископ Иов, в то время как контроль над реализацией и планировкой будет осуществлять прихожанин мюнхенского собора, Николай Хесс.

По месту велась съемка для интернет-канала Вестника (derbote.online). Там в ближайшем будущем появится видеоматериал на эту тему.

Следует отметить, что 24 апреля в Зайфридсберге состоялась очередная встреча, на сей раз с службой обеспечения пожарной безопасности, которая также поддержала наш проект и уверила нас, что серьезных препятствий к реализации с ее стороны нет.

Приход Святителя Иоанна Шанхайского в Хайльбронне арендовал здание католической церкви в Некарсульме (Neckarsulm). После того как греческая православная община, в здании которой проходили службы, захотела использовать церковь для себя, пришлось искать новое место для богослужений. С конца декабря приход пользуется бывшей католической церковью, которую планирует выкупить этим летом.

Новоприбывшие из Украины священники продолжают вливаться в жизнь епархии и приносить плоды пастырской работы. Так, иереем Романом Кульчинским были открыты новые приходы в Швэбиш Гмюнде и Геппингене и найдены подходящие для них богослужебные помещения.

МОНАСТЫРИ

7/20 декабря 2023 г. в малую схиму был пострижен в монастыре преп. Иова Почаевского брат Сергей, ныне монах Се-

вастиан, некогда прихожанин Мюнхенского собора Свв. Новомучеников и исповедников Российских (Сергей Васильевич Лукьяненко-Хинц). О. Севастиан тяжело болен раком. Несмотря на то, что он гражданин Германии, немецкая страховка отказывается оплачивать его лечение. Объясняется это тем, что о. Севастиан последние несколько лет жил за границей, поэтому его не хотят вернуть в страховочную систему в Германии. Монастырь получает счета и вынужден был объявить сбор средств. Братия чрезвычайно благодарна всем, кто готов помочь в его лечении, а также тем, кто молится за страждущего.

Во вторник 22 мая/ 4 июня монах Севастиан, изможденный болезнью, но мужественно несший свой крест, отошел ко Господу. Отпевание совершил владыка Иов 24 мая/ 6 июня в присутствии митрополита Марка и сослужении прот. Николая Артемова, иером. Корнилия, иереев Андрея Губки, Андрея Шленинга и протод. Варфоломея. Кроме братьев обители и друзей монастыря на богослужении молились дочь отца Севастиана, внук и внучка.

В тот же вторник 22 мая/ 4 июня после кровоизлияния в мозг отошла ко Господу, находившаяся в больнице, инокиня монастыря св. Новомученицы вел. Княгини Елисаветы - сестра Тавифа. Борьба врачей за ее пребывание в земной жизни не увенчалась успехом. Отпевание совершил 7 июня также владыка Иов в присутствии митрополита Марка и сослужении прот. Николая Артемова, иером. Корнилия, иереев Андрея Губки, Виктора Мешко и протод. Варфоломея. После погребения игумена Мария позвала молящихся на поминальную трапезу. Кроме сестер на трапезу осталось более пятидесяти человек, связанных с жизнью нашей женской обители и прибывших из разных городов.



Адам нарекает имена животным. Фреска мон. св. Николая в Метеорах.

Епископ Иов Штутгартский

ЧЕЛОВЕК – ВИРУСНОЕ ЗАБОЛЕВАНИЕ ПЛАНЕТЫ ЗЕМЛЯ?

При недавней прогулке в предгорьях немецких Альп я наткнулся на табличку, адресованную «посетителям этого биотопа». На ней предлагалось «внимательно относиться» к животным и растениям, не сходить с «обозначенных троп», чтобы «не спугнуть дичь» или «не потревожить редких птиц, попадающих под охрану в период размножения», «убирать за собой мусор», «держат собак на привязи» и, если на то пошло, по возможности, вообще «ничего не трогать». Невольно я почувствовал себя незваным гостем в тонком и очень хрупком мире, который не приспособлен к человеку и его непреднамеренному разрушительному характеру, одним словом, как бык в посудной лавке. Возникшее чувство, что я, как человек цивилизованный, больше не являюсь частью природы, а природа больше не является частью меня, заставило меня задуматься. Какова же тогда роль человека в этом мире? Какое место ему вообще отведено?

Судя по тому, как усердствуют составители и установители подобных табличек, человечеству стоило бы скрыться в своих бетонных джунглях. Или лучше было бы вовсе исчезнуть с лица земли? Природа тогда вновь обрела бы гармонию, ничем не нарушаемую? По-

добным образом еще в 1838 году грезил французский писатель Гюстав Флобер:

Тогда деревья произрастут, зазеленеют, и не найдется никого, кто бы срубил или сломал их; реки потекут по цветным лугам, природа будет свободна от вмешательства людей, а этот род вымрет, ибо он был проклят с детства.

За свою долгую историю западное Движение в защиту окружающей среды прошло через несколько этапов: от честной и по сути христианской заботы о сохранности утомленной и вытесненной индустриализацией природы через критику капитализма и системы массового потребления, движимых безграничной алчностью и экспансионизмом, до определения, что сам человек – это сущностное зло, «жесточайшее из всех животных», паразитическое «плесневое покрытие» (Шопенгауэр) планеты Земля, – и приобретало все более радикальный характер. Есть люди, которые сознательно отказываются от рождения детей, поскольку дети могут, согласно этому воззрению, усугублять кризис климата. Такие организации, как Движение за добровольное вымирание человечества (VHEMT, основано в 1991 году), даже выступают за самовольное исчезновение человеческого рода

перед лицом изменения климата и все большего разрушения окружающей среды.

Действительно, в индустриально развитых странах осталось так мало девственной природы, что мы вынуждены охранять немногочисленные зеленые островки как музейные экспонаты. Проблемы, связанные с изменением климата и вымиранием видов, реальны.

В наши дни мы являемся свидетелями того, как из идеологического стана «человек = паразит» активно реализуются два разных подхода к решению этих проблем. Даже если многие из его сторонников не доводят названную идеологию до логического конца, не говоря уже о том, чтобы выразить ее так открыто, как я это пытаюсь сделать, я считаю правомерным позволить ей со всей ясностью говорить за себя.

Так, группа сверхбогатых людей и их последователей, считающих капиталистическую алчную погоню за ресурсами неотъемлемым свойством человека, работает над тем, чтобы распространить человеческую цивилизацию на всю солнечную систему и за ее пределы. Когда человек-паразит высосет своего хозяина, планету Земля, засуха, ему придется искать новые планеты, чтобы выжить, желательно до того, как его жилище полностью разрушится. Поэтому важно как можно быстрее разработать необходимые технологии и приобрести те навыки, которые позволят отправиться на другие планеты, похожие на Землю, и заняться их колонизацией.

Мы можем смеяться или игнорировать этот техно-спасский подход, именуемый порой лонгтермизмом (поиском очень далеких во времени решений вместо рассмотрения проблем современности), но он увлекает все больше и больше людей.

Если это решение кажется сугубо капиталистическим, то следующее предложение могло бы быть заимствовано из марксистского манифеста:

Европейские колонизаторы придумали «природу», которая в силу своей мнимой ущербности должна быть подавлена и подчинена. Исходя из этого, европейские колони-

альные державы нещадно эксплуатировали «природу» на колонизированных территориях. (Из программных тезисов «Последнего Поколения» [Letzte Generation – ред.])

Таким образом, донныне эксплуатируемая всеми остальными классами, поработенная капиталом и слабейшая «природа-мать» должна в итоге восстать и захватить власть. Необходима новая революция! И несмотря на то, что именно люди, движимые этой идеологией, помогут природе захватить власть и стать ее рупором, сама природа, стилизованная под рай без людей, будет навязывать свои мнимые интересы людям в соответствии с девизом «что выгодно природе, то выгодно всем».

Эта эко-коммунистическая идеология уже некоторое время отражается в реальной политике некоторых правительств и ведомств, а в последнее время вызывает все большее недовольство и протест среди населения. Мы не желаем непосредственно участвовать в этой культурной баталии, поскольку поляризация лагерей и порой недобросовестная борьба за интерпретационный суверенитет все больше затрудняют разумную дискуссию.

Драматические прогнозы «Римского клуба» 1972 года в корне подорвали доверие к экологическим исследованиям своими тенденциозными преувеличениями. Поэтому новый призыв многих ученых, сформулированный в Декларации об Изменении Климата в Майнау 2015 года, был воспринят многими людьми неоднозначно. Тем не менее, на мой взгляд, не имеет смысла игнорировать факт изменения климата и его серьезные последствия для человека и окружающей среды. Впервые в истории человеческая деятельность угрожает изменить глобальный климат настолько, что можно ожидать драматических последствий для значительной части мира. Церкви также предстоит верно разобратъ и богословски осмыслить ситуацию в поисках адекватного ответа.

Это же признали и другие христианские конфессии. Если обратиться к двум документам (римско-католической) Конференции епископов Германии (Die deutschen Bischöfe



Kommission für gesellschaftliche und soziale Fragen, Kommission Weltkirche Text Nr. 29 2006-7) и Евангелической Церкви Германии (Studie des Beirats des Beauftragten des Rates der EKD für Umweltfragen, EKD-Text 52, 1995), можно увидеть много общих моментов. Положительная «со-творческая ответственность» за мир, которую Бог возложил на человека согласно Быт 2:15, обязывает его по-прежнему ответственно и осмотрительно относиться к природе, от которой он, несмотря на свою частичную эмансипацию, еще в достаточной мере по-прежнему зависит. Признается, что «представима глобальная катастрофа, вызванная антропогенным изменением климата» и что церкви, таким образом, также сталкиваются с вызовом «в двух направлениях»: «во-первых, в области веры и доктрины, а во-вторых, в области личной жизни и поведения».

Протестантская церковь усматривает свою особую роль в западных демократиях как сторонницы дальновидной и экологически устойчивой политики и проповедницы этики меж-поколенческого взаимодействия, так сказать, в противовес к узко-политическому процессу, который зачастую сводится

лишь к срокам проведения очередных выборов. Римско-католическая церковь также стремится предоставить по крайней мере «богословскую основу для формирования справедливого общества и справедливых отношений со вне-человеческой природой», не обещая, разумеется, «готового средства» для разрешения кризиса. Практические подходы, такие как «автомобильный пост» (посильное воздержание от вождения во время поста), призваны привести к изменению духовного настроения участников и стать наглядным «свидетельством» христианской морали, согласно девизу «подавай хороший пример».

В Православной Церкви Патриарх Константинопольский Варфоломей I отличился своей деятельностью по защите окружающей среды как актуальной богословской темы. Об этом свидетельствуют многочисленные публикации и симпозиумы. В марте 1992 года на встрече глав православных церквей в Константинополе он призвал сделать 1 сентября, то есть начало церковного года, «Днем молитвы за окружающую среду»:

Непродуманная и эвдемонистическая эксплуатация человеком вещественного творения с помощью научно-технического про-

гресса уже начала приводить к необратимой катастрофе в окружающей среде. Православная Церковь, которая не может оставаться безучастной перед лицом такой катастрофы, через нас призывает всех православных, посвящать первое сентября каждого года, день начала богослужебного года, молитве и молению о спасении творения Божия и принятии такого отношения к природе, которое заповедуется Божественной Евхаристией и аскетической традицией Церкви.

В этом проявляется особый характер православного пути, который выражается не столько в идеалистическом прагматизме и морализме, сколько в осознании зависимости от Бога и в молитве как реальной преобразующей силе как в человеке, так и в мире. Там, где человек уповает только на себя и не ищет сотрудничества («синергии») с Богом, он неизбежно терпит поражение в силу своей ограниченности.

Это не значит, что достаточно установить церковный день памяти в защиту природы. Православное богословие говорит о необходимом преображении каждого человека, об исцелении, освящении и даже обожении христиан, которое, в том числе, возвращает их к райскому первозданному состоянию гармонии с природой. Мы встречаемся с этим в многочисленных житиях святых, где они живут в кругу диких животных вдали от цивилизации.

Однако вопреки теории о том, что человек – паразит, мы сперва хотим предложить христианское объяснение очевидной мании человека к потреблению и разрушению, прежде чем перейти к возможностям ее исцеления.

Повествование о рае в Быт 2–3 изначально помещает человека в сад наслаждений, созданный специально для него Богом, и напоминает о первоначальном гармоничном сосуществовании человека и природы. В результате грехопадения, которое в значительной степени ассоциируется с «опытом приобщения к добру и злу», то есть с нравственным сознанием, человек утратил не только естественные отношения с Богом, но и с самим собой («я убоился, потому что я наг»). Вместе с

Адамом и Евой в итоге из равновесия вышло все творение; по словам апостола Павла, его судьба, его «душа» неразрывно связана с судьбой его господина.

«Потому что тварь покорилась суете не добровольно, но по воле покорившего ее» (Рим 8:20).

Даже бренность творения, качество, которое, казалось бы, так неразрывно связано с естеством тварной природы в силу ее вещественности, оказывается для апостола Павла следствием того же «рабства», под которое попал человек и через которое он со-поработил природу.

Рассмотрение вопроса, можно ли примирить библейское повествование и его христианскую интерпретацию с современными данными археологии и генетических исследований и как это примирение осуществить, выходит за рамки данной статьи. Однако, как верующий христианин, я заявляю, что готов ответить на него утвердительно.

Тем самым кажущаяся враждебность «дикой» природы и ее стихий к человеку объясняется отображением его собственной злобы и его тысячелетней борьбы за независимость от их прихотей, за освоение самых неблагоприятных для жизни регионов с точки зрения педагогической меры Бога. *Per aspera ad astra*. Как правило, человеку приходилось и приходится отвоевывать у природы пропитание и пространство для выживания с помощью труда и силы. Однако, в противостоянии между враждебной дикой природой и возделанной, пригодной для использования землей, человеку все чаще удавалось проявить свое превосходство. Следует отметить, что преобразованная и окультуренная природа не значит «разрушенная». Ведь даже выровненное пшеничное поле, очищенное от «сорняков» и камней, – это природа, даже строго геометрически выстроенный барочный сад с прямыми водостоками и тропинками, искусственно выкрашенными цветами и ручными диковинными животными – это природа, созданная человеком по своему образцу, в своем собственном духе. Является ли такой образец окружающей среды морально



Епископ Иов (Бандман)

«хорошим» или «плохим» зависит от намерений и душевного состояния его создателя. Есть заботливые и внимательные садовники или владельцы животных, но есть и жестокие, и эгоистичные. На мой взгляд, сам факт присвоения или «вмешательства» не может быть осужден с христианской точки зрения.

Пожалуй, мне могут возразить, что люди лишь недавно стали понимать всю сложность и разнообразие биотопов, в которые они грубо вмешивались с незапамятных времен. Однако, тот факт, что, например, сельскохозяйственные монокультуры угрожают биоразнообразию или что генетические манипуляции с растениями и животными могут негативно влиять на пищевую цепочку и обитающие по соседству виды, люди осознали вовсе не только впоследствии, обычно те, кто несет за это ответственность, пожимая плечами отмахиваются от подобных «проблем». Тем не менее, я и здесь не вижу веского довода в пользу моральной предосудительности всей человеческой экспансии, а только логичное историческое соотношение между техническими возможностями и масштабами их негативных побочных эффектов. Следовательно, хорошо, что сегодня мы пользуемся

нашими знаниями о хрупких процессах живых взаимосвязей на всех их уровнях с целью сохранения больших, малых и микроскопических биотопов во всем их многообразии – но это пока приоритеты не будут повернуты с ног на голову и, например, место обитания жука-жужелицы не будет объявлено более важным, чем инфраструктурный проект, несущий пользу тысячам людей.

В Книге Иова содержится замечательная мысль о том, что не все в этом мире было создано исключительно ради человека и его насущных потребностей. Божья забота направлена не только на человека и среду его обитания, но и на пустыню, для человека недоступную и опасную. В беседе с ветхозаветным Иовом Бог задает ряд вызывающих вопросов:

Ты ли ловишь добычу львице и насыщаешь молодых львов...? Кто пустил дикого осла на свободу, и кто разрешил узы онагру, которому степь Я назначил домом и солончаки – жилищем? Он посмеивается городскому многолюдству и не слышит криков погонщика, по горам ищет себе пищи и гоняется за всякою зеленью. (Иов 38:39; 39:5-8)

И те части природы, которые не приносят прямой пользы человеку, имеют право на существование и свою самооценку. В этих словах заключается определенное исправление человеческого эгоцентризма, который подпитывается неверно понятым повелением Творца «наполняйте землю, и обладайте ею» (Быт 1:28). В действительности Бог также требует от человека бескорыстной заботы о природе, сострадания к диким зверям и неприглядным животным пустыни. Творение должно рассматриваться как единое целое, главой которого является человек, но ни одна его часть, сколь малой она бы ни была, не может считаться бесполезной или бессмысленной. Таким образом, природа становится для человека учителем бескорыстной опеки и ответственного правления как в малом, так и в великом.

Православная Церковь не питает иллюзий, будто она может перевоспитать человечество, поставить миссионеров рая на земле

и тем самым изменить ход рукотворной истории. Мы видим себя чужими в этом злом мире, который в свою очередь движется к катастрофе, эсхатону.

Ибо христиане ... живут в своем отечестве, но как пришельцы; ... Для них всякая чужая страна есть отечество, и всякое отечество – чужая страна... Они во плоти, но живут не по плоти. (Послание к Диогнету)

Но они приветствуют и поддерживают каждый момент в истории, когда разум одерживает верх над безумием и порочный круг зла разрывается.

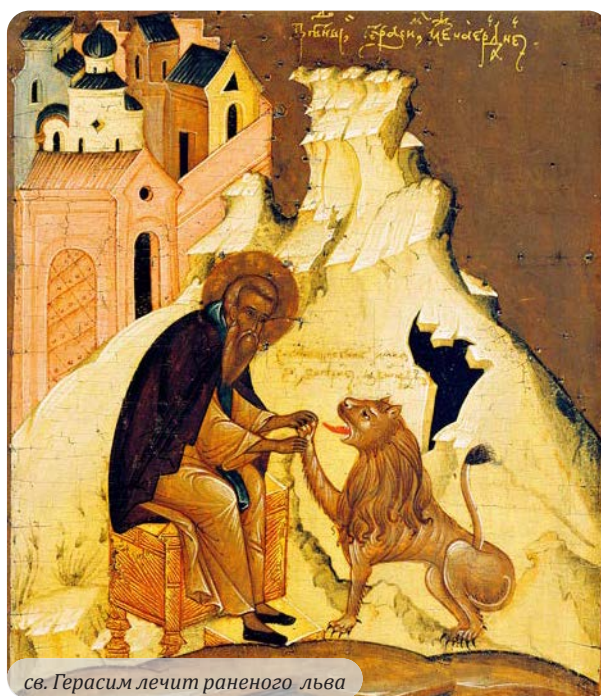
(Христиане) находятся на земле, но суть граждане небесные. Повинуются постановленным законам, но своею жизнью превосходят самые законы. Они любят всех и всеми бывают преследуемы.

Если перед лицом надвигающейся катастрофы человечество все-таки придет к решению, которое потребует от всех жертв и реальных усилий, христиане внесут свой вклад. Более того, наш мирный бунт против духа любви эпохи, наш отказ следовать за какой-либо партией в гонках социальных или политических — оказывается постоянным вызовом - цивилизационному комфорту, а также исповедничеством в отношении подлинного добра, которое разоблачает весь этот самообман мнимых «доброхотов» и в конечном счете никого не оставит равнодушным. В этом и заключается задача христиан.

Получается, что человек – не паразит и не нахлебник, а Богом поставленный хозяин этого мира, который не только может пользоваться его плодами, но и должен отражать Божью заботу обо всем живом. Из этого следует и то, что природе следует отвести и уступить должное пространство. Более того, человек призван быть «со-творцом», который может употреблять созданное Богом, для самовыражения обустройством окружающей среды. При всем этом он несет ответственность перед Богом за свои поступки, свое делание. Если душа, исполненная злобы или эгоизма, творит зло Божьим созданиям, она злоупотребляет своей властью и уклоняется от своего призвания.

Христос призвал нас в первую очередь изменить самих себя, потому что только в этом случае судьба всего творения может быть изменена. Но Он не говорил о переменах в морализаторском ключе, не проповедовал позитивистский принцип снежного кома малых шагов, таких как автомобильно-постный по-двиг, сортировка мусора или соблюдение Вегетарианских Вторников (Veggie-Tuesday). «Метанойя», переводимая обычно как покаяние, раскаяние или обращение, означает целостное изменение ума и жизни, началом, центром и целью которого является Сам Иисус Христос. Только следование за Ним позволяет нам заново открыть свою истинную человечность, а значит, и вновь обрести утраченное единство с природой. И только такое коренное, сущностное преобразование может в свою очередь увлечь за собой других. Этот духовный подвиг может быть успешен только с помощью диалога с Богом (молитвы) и содействия (синергии) Творцу.

Так что, в то время как исследователи окружающей среды потрясают нас сценариями конца света, а СМИ рекламируют веганские гамбургеры, политики же на саммитах бьются над выработкой сверхсрочных мер, Православная Церковь будет как изначально, так и в наши дни призывать к подлинному покаянию и соответствующей ему молитве.



св. Герасим лечит раненого льва



Вестник

Русской Православной Церкви Зарубежом в Германии

Портал # YouTube # Instagram # SoundCloud

Вестник Германской епархии Русской Зарубежной Церкви выходит в онлайн-пространство. С новыми платформами раскрываются новые интересные возможности подачи информации. Попробуйте →

www.derbote.online/ru



SCAN ME

Содержание № 2 / 2024

- 1 Пасхальное послание митрополита Берлинского и Германского Марка
- 2 *Епископ Штутгартский Иов*, «Святая гора» Швабии.
- 6 *Преп. Юстин Челийский*, Толкование на Второе послание к Фессалоникийцам
- 10 «О Церкви, политике и культуре общения». Интервью с митр. Марком
- 13 Отзыв Редакции на комментарии читателей
- 18 *Митрополит Анастасий*, «Плач русского народа».
- 23 *Андрей Фастовский*, «За преданность – предательство»
- 37 Хроника. «Из жизни епархии»
- 42 *Епископ Иов Штутгартский*, Человек – вирусное заболевание планеты Земля?

«Вестник» является официальным органом Германской Епархии Русской Православной Церкви Заграницей. Редакторы «Вестника» стараются по совести высказывать мысли, согласные с учением Святой Православной Церкви и нашей иерархии. Однако, при всем старании авторов, иногда могут допускаться ошибки. Ответственность за такие ошибки ложится исключительно на авторов статей и на редакторов «Вестника», но ни в коем случае не на Архиерейский Синод или Епархиальное управление, которые не ведут предварительной цензуры и не могут знать заранее, где и что будет напечатано. «Вестник» издается трудом и иждивением братства Преп. Иова в Мюнхене. Всех заинтересованных в его существовании и распространении мы просим жертвовать на наш счет с соответствующим указанием на переводе.

Счет монастыря:

IBAN: DE29 7001 0080 0053 0318 01

BIC: PBNKDEFF (Postbank Munchen)

Адрес Редакции «VESTNIK»

Kloster des Hl. Hiob von Počaev

Hofbauernstr. 26,

81247 München – Deutschland

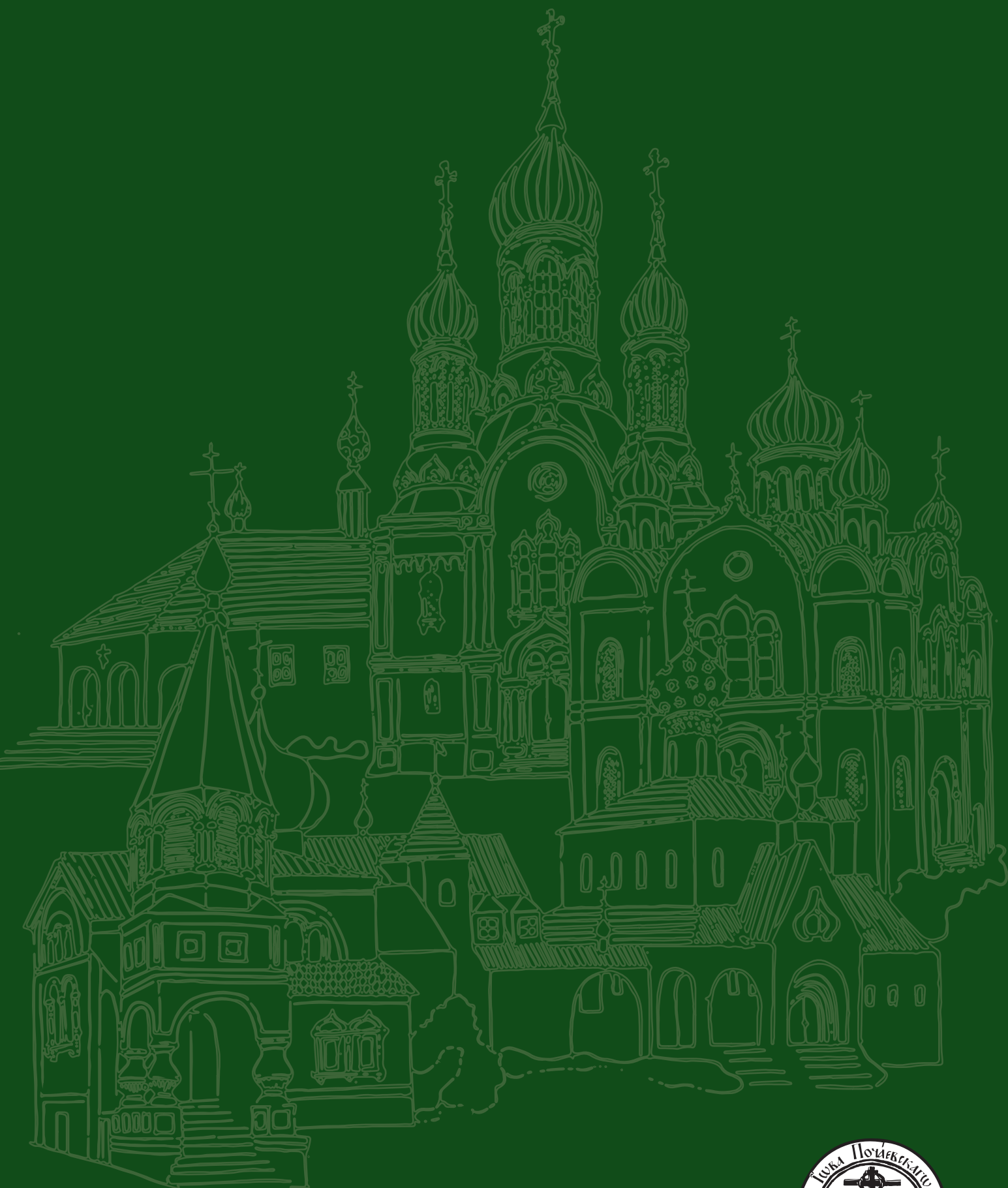
Tel.: (089) 203 19 085

Fax: (089) 88 67 77

<http://www.rocor.de>

„Сербское
Православие
наполнено теплом,
любовью, радостью“





ISSN 0930 - 9039