Издание обители преп.
Иова Почаевского в Мюнхене

Столетие Германской Епархии

Вестник

Германской Епархии Русской Православной Церкви за границей

46-й год издания

№ 3 | 2026

Deutsche Diözese 1926 2026 Германская Епархия

Убийство в Святогорской лавре

Церковь и вызовы биоэтики

Таинство исповеди



Старый католический алтарь временно служит св. престолом в мужской обители Зайфридсберг.

Чудотворная икона Божьей матери «Курская-Коренная» посетила обитель в рамках Архиерейского собора РПЦЗ в мае 2026 г.



День открытых дверей

в обители Зайфридсберг

6 сентября 2026 г.

фотограф: Миколай Дадела





митрополит Николай (Ольховский)

Соболезнование

митрополиту Святогорскому Арсению и братии Успенской Святогорской Лавры

С глубокой скорбью и сердечной болью узнали мы о трагической кончине насельника Святогорской Лавры монаха Варсонофия, погибшего от руки беззаконных людей. В эти тяжелые дни молитвенно разделяем скорбь Вашего Высокопреосвященства и всей братии святой обители, принося Вам наши искренние братские соболезнования.

Святогорская Лавра имеет особое место и в духовной памяти Русской Церкви, и в сердце Русской Зарубежной Церкви. В XX веке Святые Горы стали убежищем для беженцев и приняли также изгнанную из Почаева монашескую братию, спасавшую свои святыни от разорения. Некоторые из них, оказавшиеся потом за пределами Родины, с теплом вспоминали об этом. В наши дни эта древняя традиция странноприимства вновь явилась во всей своей силе: с 2014 года Лавра вновь открыла свои двери тысячам людей, лишившихся крова. Не случайно и память о святителе Иоанне, архиепископе Шанхайском, Сан-Францисском чудотворце, родившемся в с. Адамовка, связывает Святогорскую обитель с духовной жизнью Русской Зарубежной Церкви: здесь хранятся некоторые святыни, принадлежавшие святителю Иоанну.

Эта связь является для нас не просто историческим воспоминанием. Она — свидетельство того, что, несмотря на расстояния, испытания и перемены времени, единый дух православного монашества и христианского милосердия соединяет Святогорскую Лавру с теми чадами Русской Церкви, которые по воле Божией оказались рассеяны по всему миру.

Сегодня, когда новая скорбь коснулась Святогорской братии, мы вновь чувствуем себя стоящими рядом с вами — не только сердцем, но и молитвой. Возносим наши усердные молитвы ко Господу об упокоении новопреставленного монаха Варсонофия, да вселит его Господь «идеже присещает свет Лица Его», простит ему всякое прегрешение вольное и невольное и сподобит его вечного покоя в селениях праведных.

Молимся также о здравии и укреплении раненого инока Григория и всех пострадавших, о сохранении Святогорской обители, о мужестве и духовном укреплении ее братии.

Особенно же в эти дни молитвенно обращаем свой взор к тем беженцам и страждущим людям, которых Святогорская Лавра и ныне принимает, окормляет и окружает монашеской молитвой и заботой. Да не оставит их Господь в час испытания, да покрыет их Своим милосердием.

Приближается светлый праздник Святогорской Лавры — Успение Пресвятой Богородицы. В эти дни будем особо молить Преблагословенную Деву о ниспослании всем вам всеукрепляющей и утешающей радости о Пасхе Богородицы, во Успении Своем нас не оставляющей!

Пусть молитва всей братии Лавры, соединенная ныне с молитвой братьев и сестер из Русской Зарубежной Церкви, станет духовной защитой для всех, кто переживает это тяжелое время. И пусть память о мученически скончавшемся монахе Варсонофии будет для всех нас не только памятью о трагедии, но и свидетельством верности Христу, монашескому призванию и святому месту, которому он посвятил свою жизнь.

Испрашивая святых молитв, остаюсь с братской любовью о Господе,

+ НИКОЛАЙ

Митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский, первоиерарх Русской Зарубежной Церкви

епископ Иов (Бандманн)

Заявление

по поводу событий в Святогорской лавре

23 августа 2026 года, около 11 часов утра, был убит монах Варсонофий, насельник Святогорской лавры, а вместе с ним тяжело ранены еще двое человек. По свидетельству одного из пострадавших, произошло следующее: при встрече с украинскими военными последние потребовали воздать славу Украине. На националистический лозунг отец Варсонофий ответил:

«Я монах. Слава Господу нашему Иисусу Христу!»

Ему выстрелили в голову и нанесли ножевые раны. Подобным образом послушник Григорий был избит, тяжело ранен ударами ножом и сброшен в овраг. С раной в легком и огромной потерей крови он всё же добрался до братских корпусов. Ему оказали первую помощь и отправили в больницу. Подобное произошло и с мирянином, электриком Андреем.

Германская епархия Русской Зарубежной Церкви (РПЦЗ) издавна посылает в Святогорскую лавру, где заботятся о многочисленных беженцах, гуманитарные грузы. Новое испытание, постигшее лаврскую братию, потрясло не только их и нас, но и весь православный мир. Мы видим, как многие представители православных Церквей с болью отозвались на произошедшее.

Одновременно мы наблюдаем и другую картину: относительное молчание украинских СМИ и полное молчание немецких СМИ в этом вопросе. Я бы кривил душой, если бы назвал это молчание удивительным. Мы живем в век невиданного доселе уровня информационной пропаганды и войны. Был убит монах не той — с точки зрения украинского национализма — Церкви.

Безжалостная и, могу предположить, безнаказанная расправа с представителем Церкви, которая на Украине уже многие годы стоит на грани государственного запрета, отправляет нас мысленно ко временам раннего христианства, когда представителей *religio illicita* — запрещенной религии — можно и нужно было уничтожать во благо общественности.

Святая Церковь давно дала ответ на подобное явление: кровь мучеников — семя христиан. Если приведенное выше свидетельство одного из пострадавших соответствует действительности, то монах Варсонофий — мученик в истинном смысле этого слова: он свидетель (*martys*) истины Христовой.

А истина Христова пребывает во веки веков: врата ада Церковь никогда не одолеют! (Мф. 16:18)

+ Иов, епископ Штутгартский



Монах Варсонофий (Турянский) после пострига

митрополит Феодосий (Снигирев)

«Церковь стала заложницей политических страстей и военных действий»

Интервью с митрополитом Черкасским и Каневским Феодосием

От Редакции: В адрес Высокопреосвященнейшего митрополита Берлинского и Германского Марка, как члена международного правозащитного Альянса «Church Against Xenophobia and Discrimination», 14 августа 2026 г. поступила информационная записка о деятельности Альянса в рамках правозащитных механизмов Организации Объединенных Наций.

В сопроводительном письме, в частности, обращается внимание на работу международных правозащитных структур, связанную с документированием случаев преследования духовенства и верующих Украинской Православной Церкви. В связи с этим Альянс обратился с просьбой содействовать распространению материалов, посвященных данной проблематике, в том числе на православных информационных ресурсах.

Следуя это просьбе и считая важным донести до читателей свидетельство непосредственного очевидца происходящих событий и одного из видных иерархов Украинской Православной Церкви (УПЦ), редакция публикует ниже интервью с Высокопреосвященнейшим Феодосием, митрополитом Черкасским и Каневским, посвященное современному положению Украинской Православной Церкви.

Вопрос 1: Ваше Высокопреосвященство, как Вы можете охарактеризовать нынешнее положение Украинской Православной Церкви?

Митрополит Феодосий: Положение Украинской Православной Церкви сегодня является самым тяжелым за всю ее новейшую историю. Мы являемся свидетелями беспрецедентного сочетания законодательного, судебного, административного, физического и морального давления на Церковь и ее верующих.

Сегодня в Украине уголовные дела открыты против целого ряда архиереев, священников и мирян нашей Церкви. Наместник Святогорской Лавры Митрополит Арсений, наместник Успенской Киево-Печерской Лавры митрополит Павел, митрополит Банченский Лонгин, другие архипастыри и я сам стали фигурантами уголовных производств. Митрополит Арсений больше года содержался под стражей в тяжелых условиях следственного изолятора в порядке меры пресечения, то есть фактически без доказанной вины. Против меня было открыто пять уголовных дел за высказывания моей богословской позиции и убеждений. В первую очередь меня судят за высказывания о не соответствии канонам действий Патриарха Варфоломея и



Митрополит Феодосий (Снигирев)



Захваченный кафедральный собор в Черкассах, вмещающий до 12.000 молящихся

учреждённой им в Украине „Святейшей Церкви Украины“ и осуждение агрессивных действий со стороны этой структуры в отношении верующих УПЦ.

Одновременно в отношении нашего духовенства сегодня незаконно применяется дискриминационная мобилизация. Наших епископов и священников просто хватают на улицах и отвозят на передовую. По сути, идёт физическое уничтожение клира. Священнослужители Украинской Православной Церкви полностью лишены тех правовых гарантий, которые сохраняются за духовенством других конфессий. При этом клирики “Святейшей Церкви Украины” – ПЦУ, и другие конфессии имеют право оформлять отсрочку для своих священнослужителей. Исключительно наши клирики лишены этого права, поэтому их просто убивают на передовой, или предлагают альтернативу – покривить совестью и перейти в другую конфессию, ПЦУ, учрежденную патриархом Варфоломеем.

Также сегодня мы являемся свидетелями попыток ликвидации Украинской Православной Церкви в юридическом поле. Сейчас идет судебный процесс в отношении Киевской митрополии УПЦ для упразднения её как юридического лица. Готовятся процессы правового уничтожения монашеских общин Успенской Почаевской Лавры и Кременецкого монастыря. Речь идет не просто о – юридических спорах речь идет о судьбе древнейших духовных центров, которые на протяжении столетий формировали духовную жизнь нашего народа.

На местах ситуация не менее тревожна. По всей стране происходят захваты Соборов, храмов и монастырей. Верующих нашей Церкви избивают, запугивают. Пожилые люди, женщины и священнослужители получают тяжёлые физические травмы.

Я не могу говорить об этом отвлеченно. Во время силового захвата Архангело-Михайловского кафедрального собора в Черкассах я сам стал жертвой физического насилия. Мне были нанесены удары, в том числе по голове, когда я пытался предотвратить кровопролитие и успокоить людей. Я получил травму позвоночника и сотрясение мозга. Как потом сказали эксперты, во время удара дубиной по голове от непоправимых последствий меня спас только монашеский клобук. Вы можете найти видео об этих событиях в интернете. Многие наши прихожане также получили ранения в тот трагический день. Некоторые получили тяжелые травмы головы и конечностей и были госпитализированы, одному из священников одним ударом было выбито сразу шесть зубов. Экстремисты стреляли в верующих людей из травматического оружия прямо внутри Собо-

ра. Последствия ранений у наших прихожан сказываются до сих пор.

Для христианина храм – это не просто здание. Это место сакрального соединения человека с Богом через Таинства. Это место, где человек принимает Крещение, исповедуется и Причащается, венчается и провожает в последний путь своих близких. Поэтому каждый захват храма является глубокой человеческой трагедией.

Вопрос 2: Каковы, по Вашему мнению, причины происходящих событий?

Митрополит Феодосий: Я не склонен, как многие, видеть основную причину происходящих событий исключительно в начавшейся войне. Нет. Давление на нашу Церковь в большей или меньшей степени присутствовало всегда, начиная с 1992 года. Оно то утихало, то, с изменением политического климата, вновь обострялось. К началу войны в 2022 году на государственном уровне уже был принят ряд антицерковных законов, УПЦ подвергалась постоянной травле со стороны СМИ, а чиновники разных уровней всё чаще оказывали содействие и даже участвовали лично в захватах наших храмов в регионах. Так что не с войной всё это началось и начало боевых действий никак нельзя назвать причиной гонений на Церковь.

Начало войны просто стало катализатором, ускорителем динамики гонений на Украинскую Православную Церковь. Любой беспристрастный исследователь этого процесса сам может в этом убедиться, изучив хронологию вопроса.

Лично я думаю, что не начнись война, то мы всё равно пришли бы к этой острой фазе гонений на УПЦ, которую имеем сейчас, но несколько позже где-то через 3-5 лет. Это было неизбежно.

Но начало военных действий, безусловно, сыграло свою роль. Война отключила последние моральные предохранители у наших оппонентов, сняла с них маски и развязала руки. Как говорил один высокопоставленный государственный чиновник в Черкассах накануне кровавого силового захвата нашего кафедрального Собора: – «Какой закон? Война всё спишет».

Очевидно, что общественные катаклизмы, и в первую очередь военные действия, неизбежно порождают боль, страх и гнев. Это естественно. И во времена трагических событий, в жизни любого народа, всегда находятся силы, которые пытаются использовать эти человеческие боль и гнев в своекорыстных целях. Одной из величайших опасностей военного времени всегда являлся перенос потенциала ненависти на собственных сограждан, так называемая «охота на ведьм».

И, к сожалению, именно это было сделано в современной Украине в отношении Украинской Православной Церкви. Поскольку наша Церковь имеет общую Крещальную купель, общую историю и одних и тех же святых со всей Русской Православной Церковью, а потому, естественно, сохраняет с ней историческую и каноническую связь, то кем-то в стране было принято решение использовать эту сугубо церковную связь как основание и повод для обвинения нашей Церкви в политической нелояльности и враждебности государству Украина во время войны. Без лишних слов, по-сталински, нас просто объявили «врагами народа».

Для любого здравомыслящего человека очевидно, что законодательное обвинение ведущей конфессии страны в такого рода «преступлениях» является полным юридическим нонсенсом. Это ни что иное, как возложение коллективной ответственности за некое не доказанное преступление на миллионы ни в чем не повинных граждан страны. Это нарушение прав и свобод миллионов верующих Украинской Православной Церкви, выведение их за рамки закона и Конституции.

В правовом государстве так быть не должно. Государство обязано различать вопросы политики и вопросы религиозных убеждений. Каноническая принадлежность относится к сфере богословия и церковной жизни, а не к сфере национальной безопасности. На протяжении всей истории, Церкви разных стран, исповедующие традиционную экклезиологию, имели канонические связи поверх государственных границ и не разрывали их, в том числе и во времена войн. Международное право защищает эту реальность. Свобода вероисповедания существует именно для того, чтобы государства не решали, какие церковные связи являются допустимыми, а какие — нет.

Война не может отменить фундаментальные права человека.

На мой взгляд, наше государство противоправно размыло грань между вопросами веры и вопросами политики. В результате Церковь

была сделана удобным объектом, на который общество проецирует свои страхи, разочарование и гнев.

Это очень опасный путь. История многократно показывала, что всякий раз, когда государство начинает делить религиозные общины на «правильные» и «неправильные», общество в конечном итоге платит за это очень высокую цену.

Вопрос 3: Вы придерживаетесь позиции сохранения канонической связи Украинской Православной Церкви с Русской Православной Церковью и продолжаете поминовение Святейшего Патриарха всея Руси Кирилла. Однако ряд архиереев и верующих на Украине считают, что после решений, принятых в Феофании в 2022 году, Украинская Православная Церковь более не имеет канонической связи с Русской Православной Церковью. Как Вы отвечаете на эти утверждения?

Митрополит Феодосий: Прежде всего, я хотел бы сказать, что интерпретация решений экстренного Собора УПЦ от 27 мая 2022 года в Феофании не должна разделять Церковь.

Решения, принятые там, отражали чрезвычайные обстоятельства военного положения и стремление Украинской Православной Церкви в условиях войны подчеркнуть свою самостоятельность в вопросах внутреннего управления. Эта самостоятельность, основанная на Грамоте Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II от 1990 года, и так существовала. Но для определённых сил в украинском обществе она казалась не самоочевидной, на чём эти силы десятилетиями спекулировали. С началом войны эти спекуляции были положены в основу эскалации гонений на нашу Церковь. Именно поэтому на Соборе в Феофании в очередной раз была предпринята попытка подчеркнуть административную, «идеологическую», и, если хотите, политическую независимость Украинской Православной Церкви. По крайней мере и я, и очень многие другие участники Собора именно так поняли и восприняли его решения – не меньше, но и не больше.

Однако, если говорить не об административной, а о канонической стороне вопроса, то следует понимать, что эпохальные вопросы бытия Церкви с 1000-летней историей, такие как её каноническое единство, не могут решаться на экстренных «военных» Соборах. Нельзя одним махом обнулить многовековое Предание Церкви и духовную общность поколений святых под влиянием сиюминутной политической конъюнктуры или эмоций, даже самых сильных. Церковь живёт по Святым канонам, а каноны обладают удивительным свойством: они остаются неизменными независимо от исторических обстоятельств.

На протяжении столетий Православная Церковь выработала механизмы, регулирующие церковное общение, юрисдикционный и ка-



Собор в Феофании. Митрополит Онуфрий возглавляет голосование

нонический порядок своего бытия. И война, какой бы страшной она ни была, не отменяет этих принципов.

Существуют церковные правила, регулирующие вопросы канонических связей между Церквями и иерархами, регулирующие возможности приостановления или разрыва таких связей. Эти нормы не допускают произвольных решений, основанных на политических разногласиях или общественном давлении. Более того, каждый епископ перед своим рукоположением даёт клятвенное обещание не отступать от этих норм даже при всенародном давлении на него, под страхом смерти.

Важно понимать, что канонические взаимоотношения между иерархами, которые выражаются в уставном богослужебном поминовении патриарха, митрополита или епископа вовсе не обозначают общности их политических позиций, или военной поддержки. Это совершенно разные сферы. Политика это политика, а каноника это каноника. А ведь именно политическую солидарность, якобы выражаемую в каноническом общении, нам сегодня пытаются инкриминировать для оправдания гонений на Украинскую Православную Церковь. Но это так не работает. Можно соглашаться или не соглашаться с теми или иными высказываниями или действиями иерарха или кириарха Церкви, подобные разногласия существовали на протяжении всей церковной истории, но при этом сохранять канонические связи. Церковь всегда умела различать богословские, канонические и политические категории. Не удивительно, что сегодня этого различия не могут для себя провести политики. Удивительно, когда этого различия не могут понять современные богословы.

Церковь не может менять свою экклезиологию при смене политической ситуации. И если сегодня мы заиграемся в политику и позволим ей определять нашу каноническую идентичность, то завтра политика начнёт определять наше вероучение, а — послезавтра и само наше право на веру.

Никогда нельзя забывать, что наша миссия в этом мире не является ни политической, ни государственной, ни национальной. И хотя всё это также имеет своё значение, но мы в первую очередь призваны вести народ ко спасению, проповедовать Евангелие, совершать спасительные Таинства, сохранять Предание и единство Церкви, для чего нам и переданы святыми Отцами канонические правила. Со временем и Господь, и наши потомки спросят с нас не за наши сиюминутные политические взгляды или верность преходящим человеческим доктринам, а за то, остались ли мы верны Евангелию, церковному Преданию и порядку, который был завещан нам Отцами.

При этом, я с пониманием отношусь к позиции тех моих собратьев архиереев, которые



иначе интерпретируют решения военного Собора в Феофании. Сейчас очень трудно, находясь в Украине, оставаться беспристрастным ко всему происходящему вокруг. Но до времени это должно оставаться внутренней дискуссией Украинской Православной Церкви, которую, я убеждён, нам не следует выносить за церковную ограду во время бушующей внешней бури. Придёт мирное время, и, без тяжести войны и гонений, Церковь сможет разрешить оставшиеся недоумения и уладить все противоречия в каноническом русле и в соответствии с существующим в церковным порядком. Нельзя нарушать канонический порядок это тяжёлый грех, ведущий к расколу.

Очень точно об этой ситуации недавно сказал митрополит Берлинский и Германский Марк: «На Украине серьёзные архиереи осознают, что сейчас как бы оторвались от Русской Церкви – это не может рассматриваться как окончательное решение. Это только временное явление, которое нуждается в одобрении или отказе Собора (РПЦ), когда он будет возможен. Такие вещи не делаются без Соборного решения».

Вопрос 4: Сама церковная ситуация в Украине. Является ли это кризисом, возникшим вокруг борьбы Московского Патриархата и Фанара за юрисдикцию? Или все имеет более глубокий подтекст и затрагивает сферу догматики?

Митрополит Феодосий: Конечно, подтекст существует. И именно этот подтекст является не только кризисо-образующим началом, но и реальным камнем преткновения для всего Православного мира. Видеть в происходящем лишь какой-то «конфликт» за локальную юрисдикцию в Украине могут лишь внешние, не вполне церковные наблюдатели.

Отвечая на этот вопрос, я повторю лишь то, что является базисом понимания канонической ситуации в Украине, а поэтому уже не раз было мною озвучено. С точки зрения канонического права ситуация такова, что в Украине в настоящее время существует одна-единственная Православная Церковь сегодня она носит название Украинская Православная Церковь. Она является исторической Церковью на землях, входящих в состав современной Украины, и существует здесь уже более тысячи лет. Наша Церковь является прямой правопреемницей Киевской митрополии Русской Православной Церкви со времён Крещения Руси в 988 году святым князем Владимиром.

Далее, в период временного двухсотлетнего разделения Русской Церкви на две части, она именовалась Западнорусской митрополией, в XX веке – – Украинским экзархатом Русской Православной Церкви, а с 27 октября 1990 года и по настоящее время носит название Украинская Православная Церковь и обладает статусом самоуправляемой Церкви с широкой автономией. Этот современный канонический статус нашей Церкви определён решениями архиерейского Собора Русской Православной Церкви и Грамотой Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II.

Апостольское преемство Украинской Православной Церкви признано всеми Поместными Православными Церквями мира, а каноничность её иерархии и благодатность совершаемых в ней Таинств ни у кого в Православном мире не вызывают сомнений.

Напротив, каноничность рукоположений в так называемой «Святейшей Церкви Украины», или ПЦУ, вызывает, мягко говоря, ряд обоснованных сомнений. И именно это является главным камнем преткновения в вопросе преодоления церковного раскола в Украине. Данный вопрос вызвал принципиальное расхождение мнений как среди иерархов других Поместных Церквей, так и между целыми Поместными Церквами. Без преувеличения можно сказать, что он стал причиной глобального межправославного кризиса, который может стать причиной нового крупного раскола во Вселенском Православии. Это и есть тот принципиальный и взрывоопасный «подтекст», о котором Вы спросили.

Христианская совесть миллионов православных мирян, священнослужителей и архиереев по всему миру не может примириться с тем, что вчерашние раскольники, без покаяния и без законных хиротоний, одним росчерком пера на Фанаре вдруг заменили собой законную каноническую Церковь в пределах целой православной страны Украины. Более того, они начали уничтожать эту историческую Церковь кровавыми методами, используя для этого возможности государственной машины.

Вопрос 5: Считаете ли Вы ответственным Патриарха Варфоломея за трагические события



Патриарх Варфоломей лобызает „митрополита“ Епифания Думенко после вручения томоса

в Украине вокруг Украинской Православной Церкви?

Митрополит Феодосий: Мне не хочется выносить никаких нравственных суждений в отношении личности самого Патриарха, тем более, что мы с ним лично знакомы, и память о нашем общении несёт в себе лишь добрые и тёплые впечатления. А кроме того, и главным образом, не следует забывать, что пока Патриарх жив и продолжает нести своё высокое служение, он имеет возможность в любое время исправить свою украинскую ошибку и максимально безболезненно ликвидировать её последствия.

Но если, не вынося преждевременного человеческого суда самой личности Патриарха, говорить о сегодняшнем каноническом кризисе в мировом Православии и о кровавых гонениях, в которые была ввергнута Украинская Православная Церковь, то несомненно, что к этому всему привело именно недальновидное и самоуверенное решение, принятое в 2018 году на Фанаре.

Приняв решение о создании „Православной Церкви Украины“ Патриарх Варфоломей создал очень проблемную ситуацию, так как Украина является канонической территорией другого Патриархата. Мог ли Патриарх предвидеть и понимать трагические последствия своих действий и то, что в итоге будет происходить с храмами УПЦ, с её верующими, а в конечном счёте и с мировым Православием? Думаю, что Патриарх догадывался. Ведь для осведомленных в теме, ситуация была очевидна уже тогда. Более того, на Фанар тогда приезжали и члены Священного Синода УПЦ, и обширная делегация верующих и священства нашей Церкви, которые вручили Патриарху Варфоломею сотни тысяч подписей с просьбой не учреждать в Украине новую юрисдикцию, тем более с такой предысторией. Однако решение всё-таки было принято, и затем последовало тяжёлое обострение с массовыми захватами храмов, избиениями верующих, судебными процессами над духовенством и попыткой ликвидации самой Украинской Православной Церкви.

Даже сейчас Патриарх Варфоломей мог бы вмешаться и повлиять на своих клириков в Украине, которые в большинстве случаев являются зачинщиками преступлений. Достаточно дать благословение прекратить агрессию, запретить захватывать храмы и избивать верующих. Если не поймут – применить канонические меры к наиболее агрессивным активистам из числа их клира. Но этого, к сожалению, не происходит.

Когда я сам был избит представителями «Святейшей Церкви Украины», то в последний момент, перед тем как вместе с клиром и верующими быть изгнанным из своего кафедрального собора, я обратился к Патриарху Варфоломею непосредственно из алтаря осажденного вооруженными бандитами нашего Собора в Черкассах, Обращение было переведено на разные языки и доступно в интернете, однако оно так осталось без ответа и реакции Патриарха. Очень жаль.

Вопрос 6: Вы выступаете в ООН в защиту прав УПЦ, насколько такая деятельность является эффективной и находит ли она ответную поддержку в официальных международных структурах?

Митрополит Феодосий: Я уже несколько лет выступаю в ООН по приглашению правозащитной организаций "Public Advocacy". Специальные докладчики ООН выпустили документ, в котором подробно изложили почему уголовные преследования против иерархов УПЦ за риторику не соответствуют международному праву и являются незаконными, в ООН даже выпустили специальный пресс-релиз, где назвали действия современного государства Украина „коллективным наказанием" и однозначно охарактеризовали преследования УПЦ как недопустимые. В документах Комитета по правам человека ООН также дана соответствующая оценка. Однако Украина не выполняет эти решения ООН, в Украине продолжается беспрецедентное политическое давление на судебную систему, а поэтому добиться правосудия невозможно. Институт Омбудсмена также не работает. Говорю Вам это из своего личного опыта и из опыта своей епархии.

Сейчас крайне важно усиливать международное давление на представителей власти в нашей стране, которые считают, что права человека в Украине, гарантированные нашей Конституцией, можно поставить «на паузу». Так высказался сам президент, что уж хотеть от остальных чиновников? Кто им дал право так считать, и на этом основании устраивать геноцид в отношении самой большой религиозной конфессии страны – остаётся загадкой.

Поэтому, по моему мнению, для верующих из стран Европы сейчас было бы очень важным проявить христианскую солидарность и активизироваться для отстаивания прав гонимых христиан в Украине. Для этого было бы правильным искать правозащитную поддержку в европейских кругах, которые сегодня имеют непосредственное влияние на украинские власти. В этой связи роль верующих в Европе может быть очень значительной, так как именно они могут оказать влияние на своих политиков с целью защиты православных в Украине. К большому сожалению, европейские депутаты пока продолжают хранить молчание по проблемам Украинской Православной Церкви.

Вопрос 7: Что бы Вы хотели сказать верующим Германии?

Митрополит Феодосий: Хотел бы напомнить, что во время второй волны гонений на Церковь в советский период, во второй половине XX века, в СССР вновь начали закрывать, а иногда и разрушать храмы и монастыри, точно так же как это сейчас происходит в Украине. Попирались права верующих. Тогда наша Церковь, иногда открыто, иногда нет, обращалась за поддержкой к Церквям и религиозным организациям за рубежом, чтобы те в меру сил оказали содействие и определённое дипломатическое и информационное давление на богоборческие власти в Союзе для предотвращения закрытия храмов. И благодаря такой солидарности европейских верующих с гонимыми православными, во многом благодаря их гласному или негласному содействию, целый ряд храмов и монастырей был сохранен, в них не прекращались богослужения.

Поэтому я бы хотел попросить верующих Германии и сейчас воспользоваться их правами как граждан Евросоюза с тем, чтобы привлечь внимание европейских политических структур к проблемам со свободой совести в Украине. В Европе существует ряд комиссий и комитетов ЕС, полномочия которых предназначены для контроля за соблюдением прав человека, и они могли бы отреагировать на массовые нарушения прав верующих в нашей стране. Аналогичным образом была бы полезной и реакция евродепутатов по этим проблемам.

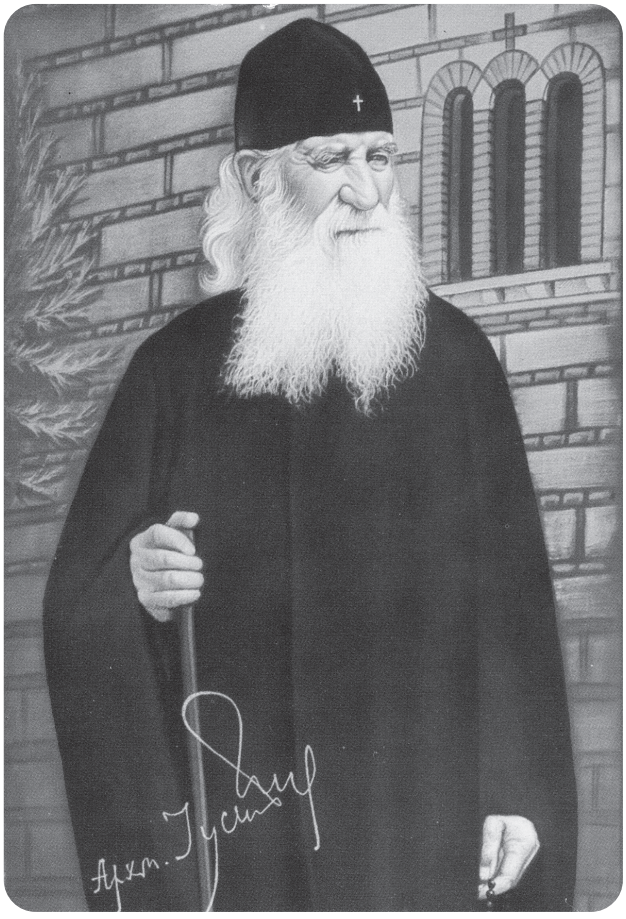
Также я прошу правозащитные структуры Германии подключиться к вопросам защиты прав верующих, и использовать свои возможности для огласки изложенных проблем и задействования других правозащитных механизмов.

Преп. Юстин Челийский

Толкование на святое Евангелие по Иоанну

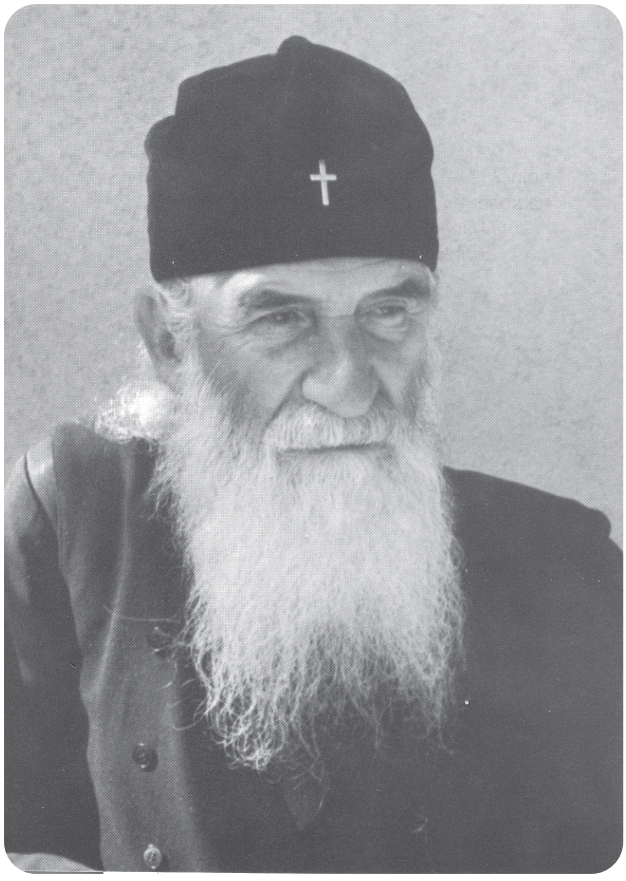
Продолжение (начало см. Вестник № 3/2023)

6:38-40 То что Сын Божий делает: *не изгоню вон никого из приходящих к* Нему, это в полном согласии с *волей Бога Отца.* Много раз высмеян, поруган, гоним, мучен, Иисус есть истинный человек. Но не мог ли бы будучи человеком Он из-за этого мстить своим высмеятелям, гонителям, мучителям? Нет, ибо пришел Он не судить мір, а спасти мір от того, что тот высмеивает, ругает, преследует, мучит – то, что Божье, и Бога; а это делает, изливаясь из человека и через человека, грех. Ему как настоящему человеку могло приписываться пристрастие, греховность воли, чтобы и это отклонять, Он говорит: *„ибо Я сошел с небес не для того, чтобы творить волю Мою, но волю пославшего Меня Отца“.* А *воля Отца* это: *чтобы из того, что* Бог Отец *Мне дал, ничего не погубить, но все то воскресить в последний день* = спасти от греха, смерти и дьявола. В отношении к людям, Отец есть весь любовь, весь человеколюбие. А Сын? Он тем Сын, что Он той же природы с Отцом, той же воли, той же любви, того же человеколюбия: Он пришел в мир, чтобы каждый кто видит Сына и верует в Него, имел жизнь вечную. Ибо вера в Него соединяет верующего с Ним духовно, соединяет его с Его божественными силами, с Его божественной Истиной, Любовью, Правдой, одним словом: с Его вечной жизнью. Да и верующий в Него *„имеет жизнь вечную“,* как только это переживает, еще здесь на земле. Еще что-то: Богочеловек не спустил свое Евангелие с неба на землю, а Сам остался на небе, скрытым для глаз человеческих. В этом случае люди бы с правом отвергли Евангелие как „книгу“, как теорию, собрание мертвых предписаний, которую не в состоянии исполнять земное существо как человек. Но напротив того: Бог Логос стал человеком, стал видимым по жизни земной, видимым по всем своим божественным совершенствам; люди в Нем, если хотят, могут видеть целого Бога, Его вечную Жизнь, Его Любовь, и Мудрость, и Всеведение, и Бессмертность. И на основе виденного, на основе того, что глазами своими рассмотрели, и видели, и руками трогали (1 Ин 1:1), они решаются на веру в Него. Поэтому Спаситель это и подчеркивает: *„всякий, видящий Сына и верующий в Него, имееет жизнь вечную“,* т.е. каждый имеет личный опыт, опыт и действительность, которую ему показывают его глаза, а смотря на Иисуса и Его дела, что могут человеческие глаза *видеть* в этом, если не Бога и дела Божья? Это Спаситель и хочет, чтобы люди на *виденном* и основали свою *веру* в Него как Бога и Спасителя. Но люди, и видя это своими собственными глазами, часто не *верят* в Богочеловека. Это показывает сколь велика свобода человека, и как она зла и богоборна. *Видит* Бога и не хочет его, отвергает его, не *верит* в Него. А каждый кто *видит* Христа, и Бога и Спасителя в Нем, и на этом основывает



свою *веру* в Него, и на этой вере свою жизнь в Нем, он действительно *„имеет жизнь вечную“*. Никакая смерть уже не имеет власти над ним, и не будет иметь. Поэтому Спаситель и говорит: *„Я воскрешу его в последний день“*: т.е. и его тело преодолеет вечную смерть, „вторую смерть“, и станет вечным и будет иметь *„жизнь вечную “*. Так действительно Сын *„ничего“* человеческого не погубит, но целого человека спасет от всякой смерти: *воскресит* целого человека *в последний день,* и введет в божественную жизнь вечную.

6:41-46 Злолюбивые современники Господа Христа, в виду дел Его, которые очевидно божественны, и не только не веруют в Него, но *„возроптали на Него Иудеи за то, что Он сказал: Я есмь хлеб, сшедший с небес“*. Если бы хотели какое-либо дело Христово испытать до самого дна, они бы там наткнулись на самого Бога; и это бы их сердце обратило к Иисусу. Но они своим злобным христоборчеством отбрасывают себя далеко от Бога. А Спаситель? Он трудится, показывая дела Божии, чтобы с помощью этих дел привлечь их к себе, и к спасению, которое Он приносит миру. Ибо почему *Отец послал Сына* своего в мир? – Чтобы всех привлечь к Себе, чтобы всему таким образом дать жизнь вечную. Чтобы с помощью божественных сил своих, которые в Сыне Его, *привлечь* всё и к Сыну и к Себе. Но богоборцы этого упорно не хотят, не желают. Поэтому Сын и говорит: *„Никто не может придти ко Мне, если не привлечет его Отец, пославший Меня“. Привлечет* с помощью божественных благ и сил, которые в Сыне так очевидны для всех людей, поскольку Он стал человек, чтобы человеческим образом сделать людям доступным то, что относится к Богу, и Бога самого. Вопрос и *ропот* евреев против Иисуса – это на самом деле *ропот* против ветхозаветных пророков, в которых они якобы веруют, ибо: *„У пророков написано,* говорит Спаситель: *и будут все научены Богом. Всякий, слышавший от Отца и научившийся, приходит ко Мне“*. А всякий может слышать от Отца и *научиться* от Отца кто я и что я через *пророков*, через святых и духоносных и богонаученных людей. Научившийся, *приходит ко Мне*, ибо все это разными способами приводит ко мне. Все видят Сына, ибо Он стал человек; *Отца* по его существу никто не видит, только Сын, *„сущий от Бога“* – Бог: ὁ ὢν παρὰ τοῦ θεοῦ. Отец дает себя *видеть* только в делах своих и силах, которые так очевидны во Иисусе Богочеловеке. Но это достаточно для человеческого существа; это максимум. Ибо больше этого не могла бы выдержать, потерпеть человеческая природа.



6:47 Люди переносят видение Бога только посредством материи. Так и во Христе: Бога видят через тело, через материю, через „завесу“ тела, не непосредственно, ибо человеческое зрение неспособно непосредственно зреть Бога, суть Его существа вышебожественного. Бога можно выше и глубже всего рассматривать и видеть только жизнью божественной, т.е. когда человек живет божественной Истиной, божественной Правдой, божественной Любовью, божественной жизнью – Богочеловеком, Богочеловековым Евангелием. А такой жизни учит, и такую жизнь вводит, и через такую жизнь проводит лишь *вера* в Христа Бога, которая значит – абсолютное доверие Ему, предание Ему всего себя всецелыми своими делами, целым сердцем, целой силой. Поэтому Спаситель не перестает решительно утверждать: *«Истинно, истинно говорю вам: верующий в Меня имеет жизнь вечную». Вера* такая сила, которая всего человека обращает к Христу Богу, переносит его в Бога, чтобы он Им и чувствовал, и думал и действовал и жил. Его мысль – богомысль, чувство – богочувство,

жизнь – богожизнь. Мысль питается Богом, всегда коренится в Боге, находит свое совершенство в Боге, поэтому и превращается в богомысль; так же и чувство; также и действия: так вся жизнь человеческая. Такой человек и чувствует всем существом, что Богочеловек есть *«хлеб жизни»:* 6:48 мысль человека когда Им питается, не умирает, обессмертвуется, перешла из смерти в жизнь, ибо она стала богомыслью; и его ощущение так же, ибо оно стало богоощущением; и его жизнь опять так, ибо она стала богожизнью. Но все это обусловлено Личностью Богочеловека Христа, не этой частью Его или той; ибо *«хлеб жизни»* – Он Сам, во всей своей Богочеловеческой Личности, явлением своим и действительностью. Поэтому Он и определенно говорит: *«Я хлеб жизни».*

6:49-51 Вся сила этого *«хлеба жизни»,* что он лечит от – смерти, подавая жизнь вечную. Этого хлеба нет на земле, смерть его сделала невозможной; Он в личности Богочеловека *«снисходит с неба»* с единой целью: *«ядущий от Него не умрет».* Бог стал человеком, чтобы как человек людям дать средства и силы преодолеть и победить смерть, питаясь вечной жизнью, питаясь *хлебом живым.* А это значит: питаясь и живя Христом Богом, Его богочеловеческими силами; Его богочеловеческим Евангелием. Так же как умирает тот, кто питается грехом, так и *живет вовек тот, кто питается* Христом. Но чтобы люди не отвернулись от Христа, думая, что Он беспрерывно говорит о невидимой вечной пищи, Он им открывает конкретную тайну вечной жизни: она вся «материализирована», осуществлена в святом и безгрешном , но видимом и прикасаемо-ощутимом теле Его – святом Причастии. *«Я хлеб живый – ὁ ἄρτος ὁ ζῶν, сшедший с небес; ядущий хлеб сей будет жить вовек; хлеб же, который Я дам, есть Плоть Моя – ἡ σάρξ μού ἐστιν, которую Я отдам за жизнь мира».* В Богочеловеке, в теле Его *«жизнь мира»,* а всюду кругом – смерть мира, агония мира, хрипение мира и вечное умирание мира без конечного издыхания.

6:53-54 Более конкретное средство для спасения мира от смерти, и для жизни мира никто не мог измыслить, и более того дать, чем это сделал Господь Христос. Бог и *жизнь* Божья не может реальнее даваться чем Божьей *кровью* и Божьим *телом.* А это как раз и дает Богочеловек людям, чтобы победили смерть и стяжали *жизнь вечную.* Что такое *жизнь* человеческая? *Питание* себя Богом, *телом* Божьим и *кровью* Божьей. Без этого нет жизни для людей; в них имеется смерть, смерть и только смерть. *Тело* и *кровь* Христа – это *тело и кровь* Сына Человеческого, воплощенного Бога Логоса, а этим они *тело и кровь* самого Бога Логоса, ибо Он ради этого и стал человеком, чтобы и *тело и кровь* и душу человеческую сделать своими. Так *тело* Его – *тело* Божье, *кровь* Его – *кровь* Божья, душа Его – душа Божья. Но при этом и *тело и кровь* и душа остаются в границах и природы человеческой, только они обожены. Это нам Спаситель ясно высказывает: *„истинно, истинно говорю вам: если не будете есть Плоти Сына Человеческого и пить Крови Его, то не будете иметь в себе жизни".* И действительно, если человек не *питает* себя Господом Христом, если не *живет* Им, пусть войдет в себя, и рассматривает себя, и везде в себе будет натыкаться на смерть, на смертное, на преходящее. А если станет себя питать Господом Христом, Его святым *телом и кровью,* святыми силами и добродетелями, он почувствует как *жизнь* начнет течь в нем, и то жизнь вечная, в которой нет ничего смертного и которая прогоняет всякую смерть из человека и все смертное и проходящее. „Логос стал телом" (Ин 1:14), для того чтобы люди Им и телом *питались*, и таким образом стяжали *жизнь* вечную. „Логос стал телом", чтобы люди, причащаясь этим телом Логоса, и сами стали сотелесниками Его (Еф 3:6), участниками, причастниками Его: σύσσωμα καὶ συμμέτοχα (Еф 3:6): и так всю *жизнь* получали от Него: а от Него получают только *жизнь* вечную. Это в то же время и залог нашего воскресения, т.е. последней и окончательной победы и тела нашего над смертью. Спаситель ясен в этом: *«Ядущий Мою Плоть и пиющий Мою Кровь имеет жизнь вечную, и Я воскрешу его в последний день».* А в этом божественный смысл и назначение человеческого существа, всех людей вообще. Поэтому это богочеловеческое *питание* на самом деле единственное правое (настоящее) *питание* человека, и Его *кровь* – единственное настоящее *питье* для человека. Если это не так, какое тогда питание, и какое питье, которые сделают человека вечным существом и победителем смерти? 6:55-56 Поэтому Спаситель божественно прав: *«Ибо Плоть Моя истинно есть пища – ἀληθής βρῶσις, и Кровь Моя истинно есть питие – ἀληθής πόσις».* На самом деле всякое иное питание это псевдопитание, и питие – псевдопитие, обманчивые суррогаты.

Люди ими питаются, но питаются тенями. *Тело и кровь* Христовы соединяют человека с самим Богочеловеком столько и столь постоянно и совершенно: что Богочеловек живёт в человеке, и человек в Богочеловеке. Личность человека не только не теряется, но получает во Христе свою совершенную полноту и самостоятельность, свое бессмертие и вечность, только всё это пронизано, освящено, обожено богочеловеческими силами Христовыми. Поэтому Спаситель и говорит: *«Ядущий Мою Плоть и пиющий Мою Кровь пребывает во Мне, и Я в нем» – ἐν ἐμοὶ μένει, κἀγὼ ἐν αὐτῷ.* Всегда сохраняется начало богочеловеческой сожизни и сотрудничества: симбиоза и синергизма.

6:57 Вся *жизнь* от Бога и ради Бога. И вся смерть от дьявола и ради дьявола. Это всем существом ощущает человек Христов. Ибо он чувствует всей душой своей, что все *живое* в нем, вечно *живое* – живо Христом и ради Христа; а все мертвое – мертво грехом, при помощи которого дьявол вызывает смерть в нем. Вся природа, вся сила, вся логика жизни от Бога; так и все проявления и варианты жизни. Но так же: вся природа, вся сила, вся логика смерти от дьявола; так же и все проявления и варианты смерти. *Жизнь* по сути теономна и теоцентрична: смерть же вся – дьяволономна и дьяволоцентрична. Богочеловек *живет «Отца ради»,* ибо полностью исполняет волю Отца; так же и человек *живет* Христа *ради*, если исполняет волю Его. Единая цель *жизни* и источник: Бог; едино средство и сила *жизни*: Святое причастие, живое тело и живая кровь вечной жизни Богочеловека. На самом деле, вся *жизнь* двигается между Богом и Богочеловеком: Он, в *них стоит* и в них состоит; вне них – смерть. Наконец Спаситель открыл тайну человеческой *жизни*; она в этом: питание человека не только тело, и не только кровь Христова, но Он весь как Богочеловеческая Личность, ибо Господь Христос говорит: 6:58 *«ядущий Меня – ὁ τρώγων με, жить будет Мною«.* Это евангельский, богочеловеческий реализм. Нет более реального и более эмпирического реализма. Богочеловек есть *«хлеб сшедый с неба»:* ибо все что Он принес с Собой, это питание, вечное питание для богообразного существа человеческого: *«ядущий хлеб сей жить будет вовек* – εἰς τὸν αἰῶνα». Значит: Богочеловек здесь, на земле, чтобы люди Его претворили в свою *жизнь*. А претворяют они Его так, если *питаются* Им через святые тайны и добродетели. Таким образом люди становятся «членами тела Его, от плоти Его и от костей Его» (Еф 5:30).

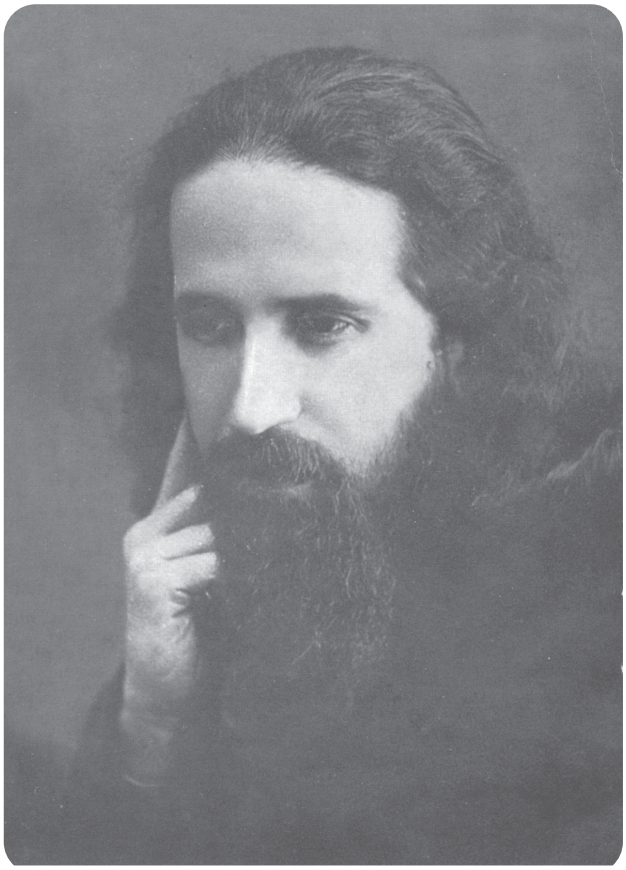
6:59-60 Доныне Спаситель открывает тайну Боговоплощения: что она означает конкретно для спасения мира от греха, смерти и дьявола:Бог Логос воплотился, чтобы люди Им питались, Его кровью и телом, претворили их в свою природу, и так Им – Вечным – потеснили, побеждали, стерли в себе грех, смерть и дьявола, и так стяжали жизнь вечную. Нет сомнения, это более новое, чем все самое новое на этой планете. Но в этом и состоит действительность спасения. В этой реальности есть и апология Богочеловека и Богочеловеческого тела Его – Церкви. В этом и исключительность, и сила, и всемогущество христианства. Ибо по Нем цель и смысл, чтобы каждый член Церкви, человек, воплощал в себе Бога питаясь и живя Им. Всегда, поэтому, права философия христианская, православная, святоотеческая, чья новизна и верх: Бог стал человеком, чтобы человек стал Богом. Поэтому и рефрен святоотеческой философии христианства: „христиане боги по благодати". Разумеется, это трудно для понимания и верования, если человек не погружается всем существом в эту тайну. Пример – это первые слушатели этого учения Спасителя, его ученики: *„какие странные слова – же́стоко сло́во сіе – σκληρός ἐστιν ὁ λόγος οὗτος! кто может это слушать?"*

6:61-62 А Спаситель на это? Он не отступает от сказанного, не смягчает, ни меняет. Напротив, Он продолжает Свое Евангелие боговоплощения, а это же – спасения. И выступает пред ученики с конечной тайной воплощенного Бога Логоса: которая в вознесении человеческого тела на небо и в вечной жизни тела человеческого одесную Бога Отца. Это без сомнения еще более непонятно, чем снисхождение Бога Логоса в тело. Но составляет единое живое целое с ним. Но так же как очевидна реальность: Сын Человеческий = Бог в теле, так же венец этой действительности: вознесение Сына Человеческого, т.е. воплощенного Бога Логоса, на небо. Тут нет никакого *„соблазна"* для ума человеческого, если хочет глубоко размышлять об основной природе и о смысле существа человеческого и об основной тайне и цели воплощения Бога Логоса. Но это ум человеческий и весь мысленный аппарат может понять, если одухотворится: если найдет прасуть человеческого духа: богообразность. Если

ее найдет, и ею размышляет о главной тайне существа человека, тогда ему будет ясно, почему Бог Логос воплотился, почему стал человеком. А пока остается всё при чувственности телесной, и пока будет всё мерить человека и Бога телесными мерилами – ему эта главная тайна останется неясной, „жёсткой-*странной*“, неусваиваемой.

6:63-64 Это нам говорят слова Спасителя: *„Дух животворит; плоть не пользует нимало. Слова, которые говорю Я вам, суть дух и жизнь“ – πνεῦμά ἐστιν καὶ ζωή ἐστιν.*

Дух – это животворная сила, т.е. логосная сила от которой и в которой вся *жизнь* всего *живого,* да и самого существа человеческого, и души, и ума, и сердца, и воли его. Если весь человек не влогосится и ологосится, он остается и слепым и глухим для того, что составляет исходную силу жизни, а это: Бог Логос, Богочеловек. Но тот *животворный дух* содержится как раз в словах о Святом Причастии человека Богочеловеком, о питании и вечном жительствовании человека Богочеловеком, и все что Спаситель по этому случаю об этом сказал (ст. 26-58). Эти слова одновременно есть *„и дух и жизнь“.* Чем только человек это почувствует, сознает? *Верой* в Богочеловека, т.е. доверием к Нему, Который очевидно, это показывают Его дела, Сын Божий, воплощенный Бог Логос. Кто это *не верует,* тот не может понять ни Иисуса, ни учение Его; все Его (относящееся к Нему) для такого человека остается „жесткой речью“ („странные слова“). Поэтому *вера* главное и единственное средство христопознания. Тут не помогает никакое рационализирование, диалектизация, софистизация, ибо все это – бегство от основной все-человеческой действительности: Богочеловека, воплощенного Бога Логоса; а *вера* начинается тем, что она сперва принимает этот факт, а за ней и все что она собой приносит и представляет. В этом факте, который по своему значению и все-объемности божественной и человеческой, просто единственный Все-факт в роде человеческом, все от Бога ради человека; 6:65-66 здесь присутствует все Троическое Божество всеми своими божественными силами, ибо речь идет о смысле и всесмысле мира, и в мире – человека, рода человеческого. На это указывают слова Спасителя: *„для того-то и говорил Я вам, что никто не может придти ко Мне, если то не дано будет ему от Отца Моего“.* А *дается* каждому, кто хочет, вот и Иуде. Но все зависит от свободной воли



человеческой. Вот и доказательство: *„С этого времени многие из учеников Его отошли от Него и уже не ходили с Ним“. „Отошли назад“* – куда? В свое прежнее нехристовство, внебожество; а это – язычество.

6:67-69 Насколько все зависит от свободы воли человеческой показывает пример *Двенадцати:* Иисус их спрашивает: *„не хотите ли и вы отойти?“.* Тогда Петр отвечает: *„Господи! к кому нам идти? Ты имеешь глаголы вечной жизни ῥήματα ζωῆς αἰωνίου:и мы уверовали и познали πεπιστεύκαμεν καὶ ἐγνώκαμεν, что Ты Христос, Сын Бога живаго“.* Открыта вся тайна христопознания: вера: *„мы уверовали и познали“. Уверовали* рассматривая Тебя, твои дела, и видели в них нечто необычайное, божественное, сверхчеловеческое; и следуя за Тобой убедились, что Ты Христос =Мессия=Спаситель, *Сын Бога Живаго.* Мы люди, ищем продолжительный, непреходящий, вечный смысл своего своего бытия, своей жизни: ищем бессмертие и вечность, бессмертную и вечную жизнь. Смотря на Твои дела, мы увидели, что в них все божественно, бессмертно, и вечно, и через них мы Тебя *познали* и сознали, что Ты – Бог, *Сын Бога Живаго, истинно* Мессия и Спаситель. И слушая Твои слова, освященные таковыми божественными делами, мы почувствовали и увидели, что

„Ты имеешь глаголы вечной жизни“. Во все это мы *„уверовали“,* и через все это *„познали“* Тебя, кто Ты и что нам приносишь. Никто из людей не предлагает ничего хотя бы приблизительно подобного. *К кому нам тогда* другому *идти?* Когда человек ищет бессмертный смысл своему бытию, он должен придти к Тебе и на веки оставаться с Тобой. Без Тебя мы люди – рабы смерти, и кладбище отчаянной бессмысленности, безумия и сумасшествия. С Тобой и при Тебе мы бессмертные, вечные, бого-образные существа, которым ни грех, ни смерть, ни дьявол, не могут вредить ничем. *Вера* в Богочеловека всегда зиждется только на фактах, на „делах“, и то Христовых делах; а их реальность реальнее чем всякая земная реальность, и фактичность жизненнее всего живого. Апостол Петр, любитель фактов, заявляет: *„мы возвестили вам силу и пришествие Господа нашего Иисуса Христа, не хитросплетенным басням последуя, но быв очевидцами Его величия“* (2 Петр 1:16). И самый великий тайноведец, Св. Иоанн Богослов, объявляет: *„возвещаем вам, что мы слышали, что видели своими очами, что рассматривали и что осязали руки наши, о Слове жизни“*, – а это: *„жизнь вечная“* (1 Ин 1:2.1). Значит: Наша *вера* зиждется на реальном и личном опыте, который до сих пор опробованный и засвидетельствован бесчисленными Христовыми святыми. Эта *вера* зачинается почками, разворачивается листьями, расцветает в подлинное христопознание. Ею мы познаем воистину кто и что Христос. В христианской гносеологии всегда верховное, руководственное начало: *„мы веровали и познали“.* Никак не наоборот: познали да веровали. Тут чувственный разум не помогает никак. Свет богопознания здесь зажигается и разжигается только личными переживаниями евангельских благовестий. А переживание бывает *верою,* которая вся в доверии ко Христу: что Он имеет жизнь вечную и *„слова вечной жизни“.*

6:70-71 Что на самом деле такое человек, который видит божественные дела Христа и слушает божественные слова Его, но все-же не верует в Него, не признает Его как Бога и Спасителя? Не иное как *дьявол.* Это не мой ответ, но ответ самого Спасителя. Ибо Он это говорит о *Иуде.* Но то что верно о *Иуде*, то верно и о каждом, кто сознательно и намеренно не хочет верить во Христа как Бога и Спасителя.

Продолжение следует …



Епископ Сиракузкий, Лука (Мурьянка)



Епископ Штутгартский, Иов (Бандманн)

епископ Иов (Бандманн)

Учреждение комиссии по биоэтике Русской Православной Церкви Заграницей

Архиерейский Собор Русской Православной Церкви Заграницей, осознавая сложность современных биоэтических вопросов и необходимость пастырской защиты человеческой личности, учредил своим решением в мае 2026 года комиссию по биоэтике. Ее целю является изложить православное учение о человеке, его природе и призвании, а также о святости человеческой жизни в свете новых вызовов науки и культуры.

Понимание человека как образа Божия, призванного к обожению, определяет православное отношение к жизни и смерти, а также к различным вмешательствам в человеческую природу. Современные достижения медицины, включая искусственное зачатие, дородовую диагностику, применение средств предохранения от зачатия, а также прекращение поддерживающей жизнь терапии и иные нравственные вопросы в области врачевания, требуют внимательного, рассудительного и духовно ответственного осмысления.

В то же время Церковь признает пастырскую сложность ситуаций, когда, например, беременность сопряжена с жизненными трудностями, и требует внимательной пастырской опеки женщин и биологических отцов. Пренатальная диагностика должна использоваться лишь для сохранения здоровья, а не для отбора по генетическим критериям. Любые формы вмешательства должны уважать целостность личности, телесность и духовное достоинство. Кроме того, Церковь понимает, что существуют ситуации, когда человек не созрел еще духовно, чтобы следовать прямому и безукоризненному пути. Именно поэтому каждый случай, встречающийся в пастырской практике, должен быть детально обдуман пастырем с разных сторон, чтобы помочь человеку духовно совершенствоваться и двигаться к Богу.

Для этого Архиерейский Собор РПЦЗ создал биоэтическую комиссию, которая призвана дать как пастырям, так и пасомым определенные ориентиры. Однако сложность выработки богословской позиции относительно биоэтических проблем сопряжена с глубокой детализированностью биомедицинских технологий и их стремительным развитием. В связи с этим решение задач, стоящих перед комиссией, должно происходить в тесном соработничестве с представителями научного сообщества.

Для выработки практических рекомендаций для верующих Синодальная комиссия по биоэтике Русской Православной Церкви Заграницей направлена на решение следующих задач:

- Оценка биомедицинских технологий: Анализ допустимости использования новых методов лечения (например, ЭКО, генетические манипуляции, трансплантация, использование стволовых клеток) с точки зрения христианской учения о человеке и врачевании.
- Формирование позиции Церкви по вопросам начала (аборты, ЭКО) и конца жизни (эвтаназия), защиты достоинства личности.
- Экспертиза и разработка документов, регулирующих вопросы биоэтики в РПЦЗ.
- Образовательная деятельность: Согласование учебных программ по биоэтике в духовных учебных заведениях.
- Диалог с наукой: Координация взаимодействия между церковью и светскими центрами биомедицинской этики и участие в дискуссиях с научным сообществом.

С формированием этой комиссии узадачаны епп. Лука Сиракузкий и Иов Штутгартский.

иерей Роман Евгеньевич Тарабрин
канд. филос. н., MA (Bioethics), MTh, MD

Опыт Русской Православной Церкви в формулировании биоэтической позиции: случай вспомогательных репродуктивных технологий

Доклад на архиерейском соборе Русской Православной Церкви Заграницей (29 апреля – 5 мая 2026 г.)

Работа выполнена в рамках работы по гранту РНФ Российский дискурс биоэтики в социокультурной трансформации общества, № 25-28-02272.[1]

Введение: междисциплинарное поле биоэтики

Термин «биоэтика» происходит от двух древнегреческих слов: «βίος» («жизнь») и «ἦθος» («местопребывание, склад, нрав, характер»). Учитывая, что каждое из этих слов имеет несколько значений, для прояснения поля биоэтики, тех вопросов, с которыми она имеет дело, необходимо конкретизировать те значения древнегреческих слов, которые наполняют понятие «биоэтика».

Термин жизнь в древнегреческом языке может выражаться как через «ζωή», так и через «βίος». Первое слово «ζωή» обозначает сам феномен жизни вне зависимости от того, через кого он реализуется. Именно поэтому древнегреческие писатели употребляли его без различия в отношении богов, человека, животных или растений. С другой стороны, «βίος» употребляется не просто для обозначения самого феномена жизни, а именно того, что «происходит с живым существом в процессе жизни, каким образом и в каких отношениях, оно существует во временной повседневности (ὁ καθ᾽ ἡμεραν βίος)».

Подобным образом и «ἦθος» соответствуют несколько русских терминов. Например, оно может означать местопребывание кого-то или чего-то, обиталище, жилище. Другое его значение связано с привычкой или обычаем, который имеется в некоторой местности. Или же более конкретно оно может переводиться как характер человека, его нрав, душевный склад. Таким образом, при соединении двух древнегреческих слов в одном термине «биоэтика» можно говорить, что этому понятию терминологически присуща внутренняя характеристика происходящего с живым существом в процессе его жизни в конкретном обычае, культуре, а также то, каким образом происходящее влияет на человеческий нрав, характер и, если говорить в религиозных терминах, на его духовное развитие.

Можно использовать следующее определение биоэтики: биоэтика – это «систематическое исследование различных моральных аспектов — морального видения, решений, поведения и политики — в науках о жизни и здравоохранении, с использованием различных этических методологий в междисциплинарном формате».



Священник Роман Тарабрин

[1] Документ публикуется без сносок, которые станут доступными в электронной версии на www.derbote.online.

Биоэтика – междисциплинарное поле, которое используется для выработки критериев правильного или неправильного в отношении новых биомедицинских технологий. Включает такие области как аборты, репродуктивные технологии, ЭКО, эвтаназия, донорство органов, отключение жизне-поддерживающего лечения, генная терапия, эксперименты над человеком и животными, вопросы информированного согласия.

В данной статье мы сфокусируемся на тех процессах, которые имели место в Русской Православной Церкви при формулировании ею позиции по отношению вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ). ВРТ – это комплекс медицинских процедур, которые помогают родителям зачать ребенка в случае диагностированного бесплодия. При лечении бесплодия возможно использование терапевтических или хирургических методов, чтобы устранить причину, препятствующую встрече и слиянию мужской и женской половых клеток (гамет). Примерами являются хирургическое восстановление проходимости маточных труб при полной непроходимости последних или лекарственная коррекция повышенного содержания гормонов. Однако в большинстве случаев указанные методы имеют низкий процент успеха, в связи с чем бесплодные пары обращаются в конечном счете к вспомогательным репродуктивным технологиям. Среди ВРТ наиболее широко применяют экстракорпоральное оплодотворение (ЭКО), когда извлеченные гаметы смешивают в пробирке, а образовавшийся эмбрион затем переносят в полость матки, в связи с чем эту методику иногда называют «оплодотворение в пробирке» (ср. с англ. In Vitro Fertilization)

Неточности „Основ Социальной Концепции Русской Православной Церкви“ (ОСК РПЦ)

Как простые верующие, так и священники обращаются к медицинским технологиям, подвергая себя духовной опасности, потому что часть технологий могут далеко уводить человека от Бога (например, внутриматочные спирали, обладающие противозачаточным свойством, суррогатное материнство или донорство половых клеток). Для решения биоэтических проблем возникающих биомедицинских технологий (т.е. определения того, что допустимо, а что нет) православному человеку, относящему себя к РПЦ, можно было бы воспользоваться Основами Социальной Концепции Русской Православной Церкви, двенадцатая глава которой посвящена вопросам биоэтики. Однако ОСК РПЦ была утверждена Юбилейным Архиерейским собором РПЦ в 2000 г., а с учетом предсоборной подготовки положения ОСК были разработаны около 30 лет назад. При этом сейчас медицина и биология развиваются с такой быстротой, что изобретения даже двухлетней давности можно назвать «прошлым веком».

Кроме того, некоторые биоэтические положения ОСК противоречивы. Так, XII глава «Основ социальной концепции Русской Православной Церкви», раскрывающая отношение православного мировоззрения к различным медицинским проблемам современности, обнаруживает амбивалентную позицию в вопросе этической приемлемости репродуктивных технологий в целом и экстракорпорального оплодотворения (ЭКО), как наиболее распространенного из них, в частности. С одной стороны, документ говорит, что

> *«…пути к деторождению, не согласные с замыслом Творца жизни, Церковь не может считать нравственно оправданными»,*

что любое вторжение в репродуктивный процесс, как несогласное с замыслом Творца, не может быть признано нравственно допустимым. Учитывая, что ОСК допускает использование терапевтических и хирургических средств для лечения бесплодия, то видимо, подразумевается допустимость зачатия в естественном половом акте и недопустимость методов вспомогательных репродуктивных технологий.

С другой стороны, в документе определена возможность использования внутриматочной инсеминации спермой мужа, поскольку она

> *«не нарушает целостности брачного союза, не отличается принципиальным образом от естественного зачатия и происходит в контексте супружеских отношений».*

При этом данная процедура является непосредственным вторжением в процесс зачатия и относится к вспомогательным репродуктивным процедурам, из чего следует, что документ сам себе противоречит. Кроме того, в «Основах» перечислены методы вспомогательных репродуктивных технологий, признанные неприемлемыми:

> *«Нравственно недопустимыми с православной точки зрения являются также все раз-*

новидности экстракорпорального (внетелесного) оплодотворения, предполагающие заготовление, консервацию и намеренное разрушение "избыточных" эмбрионов».

Последний тезис означает, что РПЦ не допускает использование только таких медицинских методов, при которых образуются избыточные эмбрионы, что, в свою очередь, может допускать использование ЭКО без образования лишних эмбрионов.

Возникающая концептуальная несостыковка между утверждением о полной неприемлемости вспомогательных методов репродукции, как несогласных с замыслом Бога, и заявлением о допустимости некоторого вторжения в репродуктивный процесс, а также и третьим положением о недопустимости только тех методов ЭКО, при которых образуются лишние эмбрионы, привела со временем к широкомасштабным конфронтационным дебатам внутри Русской православной церкви.

Деятельность Общественно-церковного совета по биоэтике. 1998 – 2021 гг. – односторонняя трактовка ОСК, формирование устойчивого отвращения к ЭКО

С интенсификацией медицинской помощи бесплодным парам в начале 2000-х годов и особенно с включением ЭКО в программу обязательного медицинского страхования все большее число верующих стало обращаться к этой процедуре для зачатия ребенка. В связи с этим в обществе православных произошло разделение, которое поддерживалось категоричными заявлениями общественных групп, связанных с русским православием (Церковно-общественный совет по биоэтике, Православное общество врачей).

Одной из наиболее активных групп стал Церковно-общественный совет по биоэтике. Он возник в 1998 г. на основании «решений православной медицинской общественности, принятых на биомедицинской секции VI Международных Рождественских образовательных чтений» . Несмотря на то, что имела в своем названии слово «церковный», данная структура не имела учредительного документа («благословения») основного административного органа РПЦ – Священного Синода. Тем не менее Церковно-общественный совет усвоил себе такое название в связи с тем, что в его состав входили некоторые иерархи и священники РПЦ. Более 20 лет данная организация в кругу единомышленников формулировала свою позицию по отношению к различным биоэтическим проблемам современности, которые не были затронуты в ОСК или требовали дальнейшего прояснения.

В отношении феномена бесплодия Церковно-общественный совет, на основании односторонней трактовки XII главы ОСК, формулировал резко негативное отношение к экстракорпоральному оплодотворению, которое было однозначно охарактеризовано как «медикализация греха». В связи с отсутствием специализированного органа РПЦ, который отвечал за разъяснение позиции всей РПЦ по тому или иному биоэтическому вопросу, декларации церковно-общественного совета воспринимались как позиция всего русского православия. Наличие в наименовании совета слова «церковный» усиливало влияние этих решений на общество.

В отношении феномена бесплодия совет выпустил несколько книг, брошюр и отдельных решений, опубликованных на его официальном сайте. Среди них особое место в рассмотрении феномена бесплодия в православном мировоззрении занимает сборник «Православие и проблемы биоэтики». Сборник был издан в 2017 г. Патриаршей комиссией по вопросам семьи, защиты материнства и детства в сотрудничестве с врачами и биоэтиками, работающими в течение ряда лет над «выработкой позиции по этическим проблемам современной медицины в рамках православного нравственного богословия». В данном документе представлены официальные заявления Церковно-общественного совета по биомедицинской этике в том числе по проблемам репродуктивных технологий. Однако изложенная в нем концепция решения биоэтических проблем вспомогательных репродуктивных технологий не свободна от ряда смысловых неточностей, заимствованных из публицистической литературы, а приводимые аргументы против технологии ЭКО основаны на подмене цели её использования (не лечения бесплодия, а его преодоления). Действительно, последний тезис являлся сильным аргументом против всех последующих дискуссий о феномене бесплодия, потому что если бесплодие – это не болезнь, а состояние, которое необходимо



Докладчик на V Всероссийском съезде Православных врачей

терпеть и с которым надо смиряться, то все последующие рассуждения о приемлемости тех или иных репродуктивных технологий оказываются ненужными.

Данный тезис проходил красной нитью в обсуждении феномена бесплодия в православном дискурсе биоэтики на V Всероссийском съезде Православных врачей (СПб., 2015). Автор статьи выступал в качестве ключевого спикера секции «Проблемы биомедицинской этики», что дало возможность провести наблюдение реакции православных врачей на обсуждаемые доклады, а также фиксировать предложенные аргументы, которые в дальнейшем способствовали формированию дискуссии о феномене бесплодия в общественном поле.

Участники конференции (среди них – протоиерей Димитрий Смирнов и протоиерей Игорь Аксенов) настаивали на том, что вспомогательные репродуктивные технологии являются вмешательством человека в промысел Бога и поэтому они не допустимы. Кроме того, прот. Димитрий Смирнов говорил, что бесплодие надо терпеть, так как оно является следствием личных как правило тяжелых грехов человека. Он упоминал о святоотеческом учении и о пользе болезни для совершенствования души. Действительно, свт. Иоанн Златоуст пишет о причине болезни следующим образом: «Мы непросто и не без всякой причины подвергаемся старости и болезням», а Максим Исповедник побуждает искать духовный смысл страдания. В православии болезнь имеет некий духовный смысл, заключающийся в приближении к Богу через исцеление души, когда человек со смирением и терпением переносит страдание.

Учитывая, что одной из причин бесплодия являются предыдущие аборты и инфекции, передающиеся половым путем, вследствие предшествующих беспорядочных половых связей, можно согласиться, что бесплодие является наказанием человека за грехи и поэтому бесплодная пара при неэффективности терапевтических и хирургических методов лечения бесплодия должна со смирением принять это состояние в качестве «наказания» Божия и не обращаться к вспомогательным репродуктивным технологиям за «преодолением» этого попущения Божия. Данное рассуждение находится в соответствии с позицией ОСК:

> *«Если муж или жена неспособны к зачатию ребенка, а терапевтические и хирургические методы лечения бесплодия не помогают супругам, им следует со смирением принять свое бесчадие как особое жизненное призвание».*

Тем не менее, в качестве контраргумента в ходе дискуссии было сделано упоминание, что в Священном Писании существует также много указаний на использование медицинских пособий для лечения болезней. Так, язвы и раны перевязывались (Ис 30:26), при этом использовался елей (Ис 1:6). В качестве лекарства применялся бальзам (Иер 8:22; 46:11; 51:8) и вещества,

полученные из листьев (Иез 47:12). Для лечения поражений опорно-двигательного аппарата делались врачебные перевязки (Иез 30:21). Для исцеления от нарывов говорится о пластыре из смокв (Ис 38:21). В контексте лечения бесплодия упоминаются мандрагоры (Быт 30:14-17). Иисус Христос не только сам исцелял «всякую болезнь и всякую немощь в людях» (Мф 4: 23), но и посылал Своих учеников лечить людей (Мф 10: 1).

Кроме того, «Основы социальной концепции РПЦ» в разделе о попечении о человеческом здоровье» (XI, 1) ссылается на определение священного писания:

«Почитай врача честью по надобности в нем, ибо Господь создал его, и от Вышнего – врачевание <…> Для того Он и дал людям знание, чтобы прославляли Его в чудных делах Его: ими он врачует человека и уничтожает болезнь его. <…> Сын мой! в болезни твоей не будь небрежен, но молись Господу, и Он исцелит тебя. Оставь греховную жизнь и исправь руки твои, и от всякого греха очисти сердце. Вознеси благоухание и из семидала памятную жертву и сделай приношение тучное, как бы уже умирающий; и дай место врачу, ибо и его создал Господь, и да не удаляется он от тебя, ибо он нужен» (Сир 38:1-12).

Таким образом, можно отметить несколько важных аспектов применения врачебных средств. Во-первых, врачевание является благим делом (Сир 38:1-2). Далее, обращение к врачу признается делом разумным и дается совет не пренебрегать медициной (Сир 38:4,12). И наконец, самое главное условие исцеления – обращение к Богу как источнику исцеления с молитвой и покаянием (Сир 38: 9-11). Поэтому признавая возможность обращения за медицинской помощью и приводя примеры реального ее использования, можно утверждать, что в первую очередь необходимо исправить духовные причины недугов, главнейшими средствами для чего служат духовные средства: молитва и покаяние (Иак 5:14 –15).

На конференции в ходе дискуссии о применении вспомогательных репродуктивных технологий для лечения бесплодия было использовано также учение святых отцов о назначении врачевания. Упоминалось, что Василий Великий пишет, что болезни явились результатом нашего изгнания из рая:

«Поскольку сопряжены мы с болезненной плотью, которая за грех осуждена на истление и через это подверглась сим немощам»,

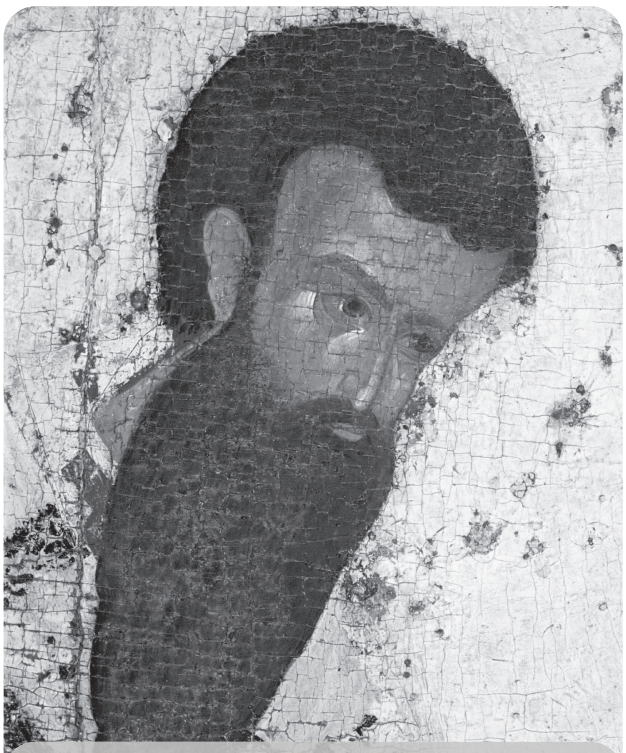
поэтому Господь даровал врачевание в качестве помощи страждущему человеку. Василий Великий проводит аналогию с земледелием: земледелие необходимо, потому что после грехопадения человек должен в поте лица обрабатывать землю, которая производит сорняки, поэтому и врачевание дано человеку, потому что после грехопадения его тело подвержено тлению. Однако источник способности лекарств целить недуги и самого врачебного искусства, как указывает святитель Василий, находится в Боге. Поэтому в ходе дискуссии было отмечено, что Бог создал травы «с целью служить к нашей пользе», и что именно он «даровал нам смышленость и способность постигнуть сие искусство», чтобы оно помогало людям, страдающим болезнями.

При этом Василий Великий делает важное уточнение, что раз Господь является настоящим целителем, то он может исцелить и одним прикосновением или словом таким же образом, как он исцелил слепого в Силоаме или прокаженного, при этом делались ссылки на евангелие (Ин 9:6–7 и Мф.8:3). С другой стороны, иногда Бог хочет, чтобы люди обращались за помощью к вещественным лекарствам и помощи врачей, которых сам Бог и вразумляет, как лечить и помогать людям. Причину такого рода обращения к врачам и постепенного исцеления тела свт. Василий Великий находит в том, что причина обращения к врачам для лечения тела находится в необходимости иметь образец попечения о душе. Как

«для уврачевания тела переносим сечения, прижигания и принятие горьких лекарств, так и здесь для душевного уврачевания надобно принимать резкость обличительного слова и горькие врачевства наказаний»,

– объясняет свт. Василий Великий. Как в исцелении телесном мы ждем долгое время, чтобы получить желаемый эффект (выздоровление), так и исцелении духовном нам нельзя ослаблять наши усилия по причине долгого исправления страстей:

«Грехи в душе надобно исправлять трудолюбною молитвой, долговременным покаянием и строгим поведением».



Свят. Василий Великий

Однако свт. Василий Великий предупреждает, что не всякая болезнь требует лечения. Это отложение врачебной помощи Василий Великий относит к тем, для которых болезни становятся наказанием за грехи. Он советует таким людям прежде всего «в безмолвии, оставив врачебные попечения, терпеть насланную на них болезнь, пока не познают своих прегрешений». Однако, с другой стороны, такое отложение врачебной помощи он рекомендует только до принесения плодов покаяния: чтобы получить «утешение», даже грешники «должны пользоваться телесным врачеванием как некоторым образцом и примером для попечения о душе». В связи с этим существует возможность обращения православных бесплодных пар к вспомогательным технологиям после принесенного покаяния при желании жить в дальнейшем по христианским заповедям.

Начало работы Богословской комиссии по вопросам биоэтики (2017 г. – 2021 г.)

Последующие рассуждения о том, является ли феномен бесплодия болезнью или состоянием, не требующем лечения, возникли в ходе работы богословской комиссии Межсоборного присутствия РПЦ, приглашенным экспертом которой стал автор статьи. Митрополит Иларион (Алфеев) на одном из заседаний комиссии в 2017 г. предложил сформировать документ, проясняющий положение ОСК по отношению к феномену бесплодия.

Учитывая, что ни Священное Писание, ни Священное Предание не могли ответить на этот вопрос, такое задание требовало обращение к научно-медицинским исследованиям. Для этого в составе Богословской комиссии была выделена специальная группа по биоэтическим вопросам в составе четырех человек. Эта группа провела сопоставление понимания понятие «болезни» в научно-медицинском мировоззрении с его фиксацией в Священном Предании. Так, например, св. Симеон Новый Богослов утверждает о болезни следующее:

> *«Когда тело заболит, больной ни о чем уже другом не заботится, ни о богатстве, ни о славе, ни об утехах, а все об одном уврачевании тела и восстановлении здоровья <…> Болезнь есть потеря здравия, и возболевший по преступлении человек возболел естеством. Болезнь же, в естество внедрившаяся и ставшая естественною, непременяема, как естество».*

В ходе обсуждения в биоэтической группе было установлено, что такое святоотеческое определение болезни коррелирует с философско-медицинским восприятием этого феномена:

> *«Болезнью является любое отклонение или нарушение нормальной структуры или функции части, органа или системы организма, проявляющееся характерными симптомами и признаками; этиология [причины], патология и прогноз могут быть известны или неизвестны».*

Таким образом, чтобы признать то или иное состояние болезнью, необходимо констатировать наличие какого-либо повреждения той или иной функции организма или утраты части тела, сопровождаемых нарушением функции. Кроме того, как правило, человек должен каким-то образом субъективно переживать недостаток этой функции. Из научно-медицинских исследований биоэтическая группа выяснила, что

1. при бесплодии нарушается репродуктивная функция человека – он не может зачать ребенка;
2. в развитии бесплодия большую роль играет «поломка» того или иного органа (соматическая патология).



Более того, бесплодие тяжело переживается бесплодными парами и может привести к разрушению семьи. Данное сопоставление было предложено на заседание Богословской комиссии, которая согласилась, что при бесплодии нарушается функционирование человека, в основе чего лежит то или иное его повреждение, и при этом он утрачивает некий метафизический дар, делающий его полноценным/счастливым. В связи с этим было признано, что бесплодие можно считать утратой здоровья, а значит, допустимо считать бесплодие заболеванием в православном контексте.

Тем не менее была высказана необходимость рефлексии православным мировоззрением научно-медицинского определения бесплодия. Согласно Международному глоссарию, бесплодие – это заболевание, характеризующееся неспособностью достичь продолжающейся беременности 1) после 12 месяцев регулярной половой жизни без предохранения или 2) вследствие неспособности человека к воспроизводству либо в одиночку или со своим партнером. Вторая часть такого определения потребовала формулирования соответствующего отношения к так называемому «социальному» бесплодию.

К социальному бесплодию необходимо отнести случаи, вызванные не патологией («поломкой») организма, а обстоятельствами жизни – именно на них ссылается вторая часть международного определения. Примером является неспособность гомосексуальной пары зачать ребенка, когда это состояние является проявлением естественных процессов из-за отсутствия мужских и женских половых клеток одновременно. К социальному бесплодию должно быть отнесено отсутствие детей у одиноких мужчин и женщин. Данный вариант бесплодия, являющийся результатом болезни, в противовес социальному бесплодию мы будем называть патологическим бесплодием.

Более сложный пример социального бесплодия представляют случаи пар, в которых женщина не может забеременеть из-за возраста. В настоящее время становится популярным откладывание зачатия ребенка на некоторое время, необходимое для достижения материального благополучия и построения карьеры. В этом случае женщина из-за социально-экономических причин отказывается от беременности в более молодом возрасте, но решает осуществить свою репродуктивную функцию в более старшем. В таком случае ее репродуктивная система может перестать нормально функционировать и не дать возможность родить ребенка. В данном случае неспособность зачать не является нарушением репродуктивной функции организма из-за болезни, а представляет собой естественное старение организма. С другой стороны, отнесение старого возраста женщины к проявлению социального бесплодия не всегда оправдано. В связи с этим бесплодие, связанное со старением организма, можно лишь условно отнести к «социальному». При этом каждый конкретный случай такого бесплодия следует разбирать с учетом всех обстоятельств, приведших к неспособности зачать и/или выносить ребенка, и только потом относить его соответственно к патологическому или социальному бесплодию.

Таким образом, на одном из заседаний Богословской комиссии было принято решение, что феномен бесплодия необходимо разделять на два варианта: патологическое и социальное, из которых только патологическое бесплодие может оправдывать использование врачебных средств. Тем не менее оставался не отвеченным вопрос: ограничивать ли бесплодные пары только терапевтическими и хирургическими методами лечения, которые имеют низкую эффективность, или возможно применение вспомогательных методов репродукции, таких как экстракорпоральное оплодотворение.



Члены Синодальной комиссии по биоэтике на XXXIV Международных Рождественских образовательных чтений «Просвещение и нравственность: формирование личности и вызовы времени»

Для решения этого вопроса биоэтическая группа внутри богословской комиссии Межсоборного присутствия РПЦ использовала классификацию методов лечения, которая принята в научно-медицинском мировоззрении, согласно которому все методы лечения могут быть разделены на несколько групп:

1. те, которые воздействуют на непосредственную причину болезни, после ликвидации которой болезнь излечивается (например, лечение пневмонии при помощи антибиотиков);
2. те, которые воздействуют на течение патологического процесса, при этом хотя не происходит полного исцеления заболевания, последнее удается хорошо контролировать (например, при лечении гипертонической болезни);
3. те, при которых лечебное воздействие происходит на проявление заболевания, т.е. на симптомы, потому что заболевание или не лечится, или не известна его причина (например, онкологические заболевания в терминальной стадии).

При паллиативном лечении целью также является облегчение последних месяцев жизни больного.

При лечении бесплодия возможно использование терапевтических или хирургических методов, чтобы устранить причину, препятствующую встрече и слиянию мужской и женской половых клеток. Примерами являются хирургическое восстановление проходимости маточных труб при полной непроходимости последних или лекарственная коррекция повышенного содержания гормонов. Однако в большинстве случаев указанные методы имеют низкий процент успеха, в связи с чем бесплодные пары обращаются к вспомогательным репродуктивным технологиям (ВРТ). Среди ВРТ наиболее широко применяют экстракорпоральное оплодотворение (ЭКО), когда извлеченные гаметы смешивают в пробирке, а образовавшийся эмбрион затем переносят в полость матки. При этом действительно, экстракорпоральное оплодотворение «обходит», а не «лечит» причины, не позволяющие встретиться сперматозоиду и яйцеклетке. Однако, биоэтическая группа отнесла ЭКО ко второму типу классификации методов лечения, потому что суть происходящих процессов при ЭКО имеет аналогии с другими методами лечения, которые также не ликвидируют причину болезни, а обходят ее, воздействуя на процесс или последствия болезни. Примерами данных методов является лечение осложнений атеросклероза сосудов сердца при помощи установки кардиостимулятора, лечение хронической почечной недостаточности при помощи аппарата искусственной почки, лечение сахарного диабета при помощи инсулина, протезирование суставов. Кроме того, было подчеркнуто, что несмотря на то, что репродуктивные технологии, на первый взгляд, подменяют естественное зачатие искусственными средствами, непосред-

ственно процесс зачатия при ЭКО происходит естественным путем за счет слияния яйцеклетки и сперматозоида. Таким образом, биоэтическая группа отнесла ВРТ, включая ЭКО, к лечению заболевания (патологического бесплодия), и поэтому признала, что к ВРТ можно применить как слова писания (Сир 38:12), так и учение св. Василия Великого о назначении врачевания. При этом было признано, что социальная форма бесплодия не является заболеванием, а потому, в контексте учения РПЦ, людям с такой формой бесплодия обращение к ЭКО и прочим ВРТ будет считаться греховным. Кроме того, было сделано добавление, что признание ЭКО методом лечения бесплодия в православном контексте не обязывает бесплодную пару обращаться к нему, т. к. назначение семьи в социокультурном контексте учения РПЦ, не делает обязательным наличие ребенка для осуществления цели брака – движения супругов в Царство Божие.

После предоставления выводов на заседании Богословской комиссии возникла дискуссия. В частности, член комиссии протоиерей Владимир Воробьев, ректор Свято-Тихоновского Богословского университета, заявлял о категорической недопустимости использования ЭКО для зачатия. В своей аргументации он апеллировал к сборнику Патриаршей комиссии по вопросам семьи, защиты материнства и детства, где четко прослеживаются данные аргументы:

«Должны ли пастыри вслед за государством позволять и благословлять женщин на подобное медицинское вмешательство, поскольку оно, во-первых, стандартное предложение медицинской помощи по преодолению бесплодия <…> Медикализация греха — это порабощение человека новыми медицинскими средствами. Грех прилепляется к человеку через оказываемую ему медицинскую помощь, высасывая из него подлинную жизнь и поглощая его через методики искусственного оплодотворения».

Тем не менее в результате голосования большинство членов комиссии согласились с заключением биоэтической группы. Митр. Иларион (Алфеев) как председатель комиссии резюмировал дискуссию, что патологическое бесплодие – это болезнь, которую необходимо лечить, поэтому нужно разрабатывать документ, отражающий отношение РПЦ к разным методам вспомогательной репродукции. В связи с этим было принято решение о создании специального документа, проясняющего позицию РПЦ по отношению к феномену бесплодия – «Этические проблемы, связанные с методом экстракорпорального оплодотворения».



Протоиерей Владимир Воробьев, ректор Свято-Тихоновского гуманитарного университета

Проект документа «Этические проблемы, связанные с методом экстракорпорального оплодотворения»

Основное содержание проекта документа можно резюмировать следующим образом:

Церковь признает, что воспитание приемных детей является наилучшей возможностью для бездетных супругов проявить свою христианскую любовь и жертвенность. Вместе с тем, учитывая значительное развитие репродуктивных технологий со времени выхода «Основ социальной концепции», а также неспособность всех бездетных пар усыновить детей, РПЦ допустила, что супруги, находящиеся в детородном возрасте, могут обратиться к ЭКО при непременном исключении следующих медицинских методов:

- получение «избыточных» эмбрионов;
- криоконсервация эмбрионов;
- редукция плодов;
- донорство половых клеток;

- преимплантационное генетическое тестирование.

Также в проекте документа были предложены те варианты процедур, при которых соблюдаются эти условия:

- ЭКО в естественном цикле, осуществляемое без гормональной стимуляции будущей матери с внекорпоральным оплодотворением одной или двух полученных от нее яйцеклеток и перенесением их в ее утробу после оплодотворения.
- ЭКО в частично модифицированном естественном цикле, при котором применяется минимальная гормональная стимуляция с получением так же одной или двух яйцеклеток.
- ЭКО в стимулированном цикле, когда по итогам гормональной стимуляции извлекается большое количество яйцеклеток, при условии, что внекорпоральному оплодотворению будет подвергнуто только такое количество яйцеклеток, которое затем будет перенесено в утробу матери без заморозки.

При этом отдельно подчеркнуто, что в каждом конкретном случае решение о применении ЭКО может быть оставлено на усмотрение духовника, который знает духовные силы семейной пары, способность супругов нести дальше крест бесплодия.

Формулирование данного документа эксперты Богословской комиссии руководствовались следующими рассуждениями. В настоящее время процедура ЭКО осуществляется в так называемых стимулированных циклах, когда за один менструальный цикл под воздействием овариальной стимуляции получаются множество яйцеклеток (например, в одном из исследований получалось 13-14 шт.), которые практически все участвуют в дальнейшем оплодотворении. Однако, по современным международным рекомендациям, у женщины в возрасте старше 35 лет рекомендуют переносить не более двух эмбрионов, а до 35 лет рекомендуют перенос 1 эмбриона. Следовательно, образуются множество человеческих эмбрионов, только одних из которых переносят женщине, другие же должны быть или элиминированы, или заморожены (=криоконсервированы). Замороженные эмбрионы могут быть использованы при неудачной попытке ЭКО или если родители захотят иметь второго и последующих детей. Однако большинство эмбрионов остаются храниться в крио-банке.

В православном богословии существуют множество работ, показывающих, что человек появляется с момента зачатия. При ЭКО может происходить гибель эмбрионов. При этом причины их гибели существенно отличаются друг от друга по этической приемлемости. Так, эмбрионы (плоды) могут погибнуть в результате:

1. Элиминации;
2. Редукции;
3. Переносе эмбрионов в полость матки или в процессе их выращивания в «пробирке»;
4. При криоконсервации.

Если манипуляция с эмбрионами проводится намеренно и при этом происходит их гибель, то такие манипуляции равносильны убийству (это происходит при их элиминации и редукции). Однако если гибель эмбрионов происходит естественным путем (например, они останавливаются в своем развитии в процессе выращивания или они не «приживаются» в матке после их переноса), то это не является убийством, а отражает поврежденность природы человека после его грехопадения. Такая гибель эмбрионов при ЭКО не связана с прямым воздействием человека и происходит в силу естественных причин, потому что:

1. у человека в норме низкий уровень естественной фертильности – при обычном зачатии также большое количество эмбрионов погибают; при этом
2. количество смерти эмбрионов в естественном зачатии сопоставимо с процентом их гибели при ЭКО;
3. это подтверждается хромосомными нарушениями в процессе образования гамет и оплодотворения.

Потому гибель эмбрионов при переносе их в полость матки должно быть расценено как смерть в результате болезни, а не в результате преднамеренного воздействия человека, т.е. убийства. Данные процессы имеют место и при обычном зачатии, что далеко не всегда фиксируется супругами. С другой стороны, при криоконсервации в процессе заморозки-разморозки происходит повреждение эмбрионов образующимися кристаллами льда, в связи с чем некоторые эмбрионы не выживают, что

позволило отнести РПЦ данную процедуру к косвенному убийству эмбрионов.

При преимплантационном генетическом тестировании (ПГТ) изучают хромосомные или генетические аномалии эмбрионов, чтобы перенести в матку женщины «здорового» эмбриона, тем самым увеличив успех процедуры ЭКО. Учитывая, что основная причина выкидышей – это хромосомные аномалии, иногда применяют метод ПГТ, чтобы перенести генетически полноценный эмбрион. Все «дефектные» эмбрионы как правило элиминируются. Несмотря на успехи в лечении бесплодия при применении ПГТ, использование этого метода вызывало у РПЦ этические опасения. Поскольку этот метод проводится перед переносом эмбрионов в полость матки, некоторые эмбрионы («здоровые», «качественные») получают преимущество перед остальными («дефектными», «некачественными»). В связи в этим в одной из промежуточных редакций проекта документа РПЦ «Этические проблемы, связанные с методом экстракорпорального оплодотворения» появилась следующая формулировка: «Отбор генетически полноценных и выбраковка генетически дефектных является одной из форм “евгеники”, предполагающей большую ценность одних людей по сравнению с другими», что отражено в одной из наших публикациях.

Кроме того, когда супруги соединяются в одну плоть, решающим моментом их объединения, лучшим выражением того, что они стали одной плотью, является их ребенок. Здесь гены обоих супругов, переданные их гаметами, объединяются и образуют одного человека. Поэтому донорство гамет соединяет жену с мужчиной, не являющимся ее мужем, или мужа с женщиной, не являющейся его женой. Даже если это происходит только на клеточном уровне, такое плотское объединение с внебрачным мужчиной или женщиной представляет собой тонкую форму осквернения брачного ложа, т. е. «репродуктивного» прелюбодеяния. При этом происходит вторжение третьей стороны в репродуктивный процесс супружеской пары. Поэтому донорство гамет должно рассматриваться как прелюбодеяние и недопустимо в любом случае. Подобного рода аргументы о третье-стороннем вмешательстве были использованы для негативной оценки суррогатного материнства.

Учреждение Синодом биоэтической синодальной комиссии

Опубликованный в 2021 г. проект документа «Этические проблемы, связанные с методом экстракорпорального оплодотворения» не являлся окончательной, официальной позицией РПЦ относительно лечения бесплодия. Документ должен был быть направлен на рассмотрение Архиерейского собора и получить его утверждение. Однако уже на этапе обсуждения проекта возникло категорическое несогласие некоторых общественных групп с предложенной позицией, грозящее перейти в общественное противостояние и разделение. В связи с этим на одном из заседаний Синода было принято решение создать специальный орган, который в тесном взаимодействии с научно-медицинским сообществом, будет формулировать позицию РПЦ по вопросам биоэтики. С этой целью в решении Синода (апрель 2021 г.) постановлено создать биоэтическую комиссию, одной из задач которой является поиск решений репродуктивных дилемм. В частности говорится:

«1. Отметить, что некоторые вопросы, выдвинутые в ходе дискуссии относительно документа «Этические проблемы, связанные с методом экстракорпорального оплодотворения» и касающиеся возможных условий применения данного метода, требуют дальнейшего обсуждения на высоком богословском и научном уровне. 2. Подчеркнуть важность изучения биоэтических проблем с точки зрения православного вероучения при участии специалистов разных специальностей и взглядов».

В состав биоэтической комиссии РПЦ вошли как представители церковной иерархии, так и академического сообщества: врачи, историки, юристы, теологи. В комиссии были проанализированы все отзывы на данный проект со всех епархий и образовательных учреждений РПЦ, а также те, которые были опубликованы на странице отзывов на рассматриваемый документ. При составлении обобщенного отзыва на проект не принимались во внимание эмоциональные и неподкрепленные авторитетными источниками суждения, предложения, связанные с заменой его названия, выходящие за узкие рамки темы документа, значительно

увеличивающие его объем, вопросы, освещенные ранее в иных соборных и синодальных документах смежной тематики, а также иные актуальные, но неуместные предложения.

В результате рабочая группа, проводившая анализ отзывов и составление обобщенного отзыва, сформулировала следующие предложения:

1. Последующую разработку документа необходимо проводить с широкой преамбулой, разъясняющую актуальность темы, и с большим глоссарием, написанным доступным языком;
2. «Пояснительная записка», приведенная после основного текста документа, не комментирует последний. Она неоднородна в смысловом плане, позволяя сделать из документа прямо противоположные выводы, вследствие чего документ не достигает поставленной цели – формулировку внятной позиции Церкви по вопросу ЭКО;
3. Тезисы, например, указывающие на риски ЭКО, должны сопровождаться ссылками на достоверные и однозначно признанные авторитетным научным сообществом статистические данные; и кроме того,
4. В документе следует уточнить, что окончательное решение о применении ЭКО принимается самими супругами максимально ответственно, по обоюдному согласию при руководстве данным документом.

Рекомендуется создать для бездетных супругов возможность обращения к специально назначенным священникам, имеющим достаточный духовный опыт и медицинские знания. Это могут быть уже действующие епархиальные ответственные по вопросам семьи, материнства и детства при условии наличия соответствующих компетенций. Таким образом, предлагалось создание локальных биоэтических комиссий при митрополиях, в состав которых должны войти люди с профильным образованием.

В целях оптимизации работы над итоговым проектом документа нам представляется необходимым вынесение его обсуждения под эгидой РПЦ в сообщество компетентных специалистов – медиков, репродуктологов,



Председатель Синодальной комиссии по биоэтике, епископ Петергофский Силуан

генетиков, педиатров, социологов, а также проведение круглых столов с представителями Русской Православной Церкви на локальном уровне епархий для выявления как противоречий биоэтического характера, так анализа всех аргументов, приводимых в документе. С этой целью могут принести большую пользу образовательные программы, развитие локальных биоэтических комиссий и всестороннее обсуждение биоэтических проблем на местном уровне с привлечением квалифицированных специалистов.

Более подробное информирование участников российского православного сообщества, вовлечение их в дискуссию с последующим обсуждением результирующего документа на архиерейском соборе должно стать новым этапом развития православного дискурса биоэтики, в котором не только формируются новые биоэтические проблемы с учетом православного мировоззрения, но и предлагается путь взаимодействия и принятия решения сложных дилемм.

Георгиос Влахонис

Торжество иконопочитания и свобода личности

Размышления к 20-й Всеправославной встрече хоров в Неделю Торжества Православия 1 марта 2026 г., в греческом православном храме Всех Святых, в г. Мюнхене

Прежде чем продолжим знакомится с разнообразием православных певческих традиций в этот вечер, я хотел бы поделиться с вами некоторыми мыслями о сегодняшнем празднике и о духовном смысле нашей встречи.

Ваши Преосвященства, дорогой Владыка Марк, дорогой Владыка Иов, достопочтенные отцы, дорогие сестры и братья, уважаемые гости, сегодня мы не только радостно поминаем торжество иконопочитания, которое некогда праздновалось. Мы вспоминаем о той борьбе, которая с этим была связана и которая на деле продолжается до сего дня.

В этой борьбе не так легко устоять – в ней вызовы на самых разных уровнях. Итак, мы не просто празднуем некое историческое событие – мы находимся в самом разгаре борьбы на по крайней мере трех фронтах – и касается борьба эта самого сердца церковного устройства.

Пост – как поле битвы

Во многих песнопениях пост именуется поприщем борьбы, в конце которого победа – венчание, истинный венец, даруемый самим Христом. Награда Судного дня предвосхищается – причем каждым участием в Святой Евхаристии, в совместном причащении от Чаши Христовой.

Пост – не диета и не мода. Это арена борьбы, поприще души. Александр Шмеман называет пост

> *«самой настоящей борьбой с дьяволом, потому что он представляет собой сопротивление единственному и всеобъемлющему закону, делающему его ‚князем міра сего'».[1]*

Кто знает этого врага, тот может встретиться с ним; кто не определяет его по имени, тот сражается вслепую.

Цель – μετάνοια (метанойя, изменение ума, покаяние) – та божественная метаморфоза, которая превращает нас, как гусеницу, в бабочку. Мы постимся не для того, чтобы похудеть и меньше весить, а для того, чтобы по благодати Христовой стать легче для Царства Божьего. Как говорит Василий Великий: Пост придает молитве крылья.[2]

Эта метаморфоза – нечто большее, чем внешнее изменение. В православном смысле она является началом нашей θέωσις (теозиса) – обожения. Человек преображается по благодати нетварными энергиями Бога, θείαι ἐνέργειαι, и вновь обретает то, что было омрачено грехом: подобие Создателю.[3]

Наследие исповедников

Мы стоим на плечах мучеников. В гимнах Церковь воспоминает великие деяния святых, мучеников и исповедников веры. Они противостояли тиранам и безбожным системам. Их оружием был не меч, а пост и верность. Они не поддались, потому что их сердце было укоренено исключительно в вере. Святой Иоанн Златоуст называл их настоящими «адамантами» и столпами Церкви.[4]

Особенно ярко это проявилось в эпоху иконоборчества. Когда почитание святых икон было

[1] Александр Шмеман, «Великий пост. Покаяние и обращение», Мюнхен, 1994, С. 78.

[2] Василий Великий, «О посте» I (PG 31, 173C). – «Νηστεία προσευχῇ εἰς οὐρανὸν ἀναπέμπει, οἱονεὶ προσευχῇ πτερὸν αὐτῇ γινομένη πρὸς τὴν ἄνω πορείαν.» – «Пост возносит молитву к небу и становится для нее, так сказать, крыльями на пути ввысь».

[3] Григорий Палама, Capita de theologia 1,7 (PG 150, 1180C); ср. Кириакос Саввидис, Учение о обожении человека у Максима Исповедника и его восприятие Григорием Паламой, Св. Оттилия: EOS Verlag, 1997, С. 124–125.

[4] Иоанн Златоуст, De sanctis martyribus (PG 50, 647–650; 707–708); ср. также тот же, In epistulam I ad Timotheum homilia XI (PG 62, 554), где он трактует Церковь как «столп и основание истины» (στῦλος καὶ ἑδραίωμα τῆς ἀληθείας).



Торжество Православия, 14./15. в., Британский музей

запрещено, многие монахи, епископы и простые верующие отстаивали предание православной веры. Многие подверглись изгнанию, тюремному заключению или даже смерти, потому что отказались отречься от икон Христа и святых.

К числу наиболее выдающихся защитников почитания икон относится святой Феодор Студит, который с большой ясностью подчеркивал, что почитание икон неразрывно связано с тайной Воплощения Христа. Если Бог действительно стал человеком, то Он может и должен быть изображен – ведь икона указывает на тайну Воплощения.[5]

Однако духовная борьба за истину и совесть не заканчивается с историей Восточной Римской империи. Такие свидетели встречаются и в более позднее время. Здесь, в Мюнхене, особенно чтут память Александра Шмореля – которого мы ныне почитаем как святого мученика нашей Церкви.[6] Как член студенческой группы сопротивления «Белая роза» он вместе с Гансом и Софи Шолль распространял листовки против нацистского режима – и призывал к сопротивлению, движимый неподкупным голосом совести, освященной Богом.

Эти листовки были призывом к истине. В некотором смысле они напоминают о том, что и гимны Церкви подобны «листовкам веры»: они распространяют Евангелие – не силой, а словом, молитвой и свидетельством жизни.

В Александре Шморелле и во всех мучениках сияет эта освященная свобода совести. Святой Иоанн Златоуст свидетельствует:

«Могилы мучеников – это укрепленные башни и непоколебимые основания Церкви».[7]

Так в духовной борьбе становится видимым и то, и другое: аскеза, которая поднимает человека из притяжения страстей, и свидетельство, которое несет истину веры дальше – словно на крыльях молитвы. В этом движении проявляется синергия Божьей благодати и человеческой свободы: человек, как икона Бога, призван не к духовной лености[8] , а к живому участию в вере.

[5] Феодор Студит, Antirrhetici III,1 (PG 99, 405C). Феодор обосновывает почитание и изобразимость иконы с христиологической точки зрения: изображается не просто природа, а конкретное лицо Христа.

[6] Александр Шморелл (1917–1943), новомученик Русской Православной Церкви за рубежом (канонизация 2012 г.).

[7] Тот же, De sanctis martyribus (PG 50, 647): «Οἱ γὰρ τῶν μαρτύρων τάφοι πύργοι εἰσὶ τῆς Ἐκκλησίας ὀχυροὶ καὶ θεμέλιοι ἀσάλευτοι…» – «Могилы мучеников – это укрепленные башни и непоколебимые основания Церкви…»

[8] См. молитву святого Ефрема Сирина, неотъемлемую

Так простирается дуга от исповедников иконопочитания до свидетелей нашего времени.[9]

Ловушка иллюзий и «юридическая маска»

В наши дни бушует война образов. Шепот СМИ, пропаганда или – как говорит святой Никодим Агиорит – φαντασία (Phantasia), наше воображение, могут затмить истинный образ Бога в нас. Часто нам предлагают безопасность – но ценой нашей свободы. Здесь нам слпедует быть бдительными![10]

Человек – это личность – Πρόσωπον – сотворенная по образу Бога, неприкосновенная и свободная. Правовая система государства, напротив, не знает этой живой тайны. Она работает масками, личинами: как только мы рождаемся, система накладывает на нас печать «физического лица», чтобы бюрократически управлять нами. А для учреждений или фирм закон изобретает «юридическое лицо».

Но все эти конструкции – чистая фикция. Они существуют только на бумаге – у них нет сердца, нет души, нет жизни.[11] Здесь мы должны быть начеку! Духовная жизнь всегда под угрозой там, где живой образ превращается в маску – где внешняя оболочка становится важнее самого человека.



священник Павел Флоренский

Юридическое лицо – это, по сути, то, что Флоренский называет «личиной»: лицо без глубины, пустая маска. В богословском смысле она не обладает ипостасью – она не может любить, не может молиться и не может славить Бога.[12]

Конечно, мы используем удостоверение личности для того, что принадлежит «кесарю». Но эту маску ни в коем случае нельзя путать с истинным лицом человека перед Богом. Ведь сам Христос говорит: «Отдавайте кесарю кесарево, а Богу Божие» (Мф 22:21).

Наша истинная сущность, наша свобода и наше спасение находятся за пределами всяких параграфов. Образ Божий в человеке остается недоступным для любого вмешательства со стороны государства. Тот, кто определяет себя только через свою роль в системе, теряет свое собственное лицо – он поддается иллюзии. Человек – личность – это не регистрационный номер. Он – икона живого Бога![13]

часть богослужебной практики Великого поста: «Господи и Владыка моей жизни, не дай мне духа праздности, уныния, властолюбия и болтливости. Но даруй мне, рабу Твоему, дух целомудрия, смирения, терпения и любви. Да, Господи и Царь, дай мне познать свои собственные грехи и не осуждать брата моего – ибо Ты славен во веки веков. Аминь».

[9] См. Максим Исповедник, Ambigua 41 (PG 91, 1308C–1309A).

[10] Никодим Святогорец, Невидимая брань (Ἀόρατος Πόλεμος, часть A, гл. 25, с. 97, в: βιβλίον ψυχωφελέστατον καλούμενον Ἀόρατος Πόλεμος, 2-е изд., Афины: Τύποις Φ. Καραμπίνη καὶ Κ. Βαφᾶ 1853. Воображение (φαντασία) там называется «мостом (τὸ γεφύρι), чрез который душеубийственные демоны проходят в душу, смешиваются с ней». Невидимая брань. Перевод с греческаего Епископа Феофана, Москва 1892, Монтреаль 1991, С. 111.

[11] Ф. К. фон Савиньи, «Система современного римского права», т. II, Берлин 1840, с. 2 (по нем.); Staudinger/Schwennicke, Комментарий к Гражданскому кодексу Германии, новая редакция 2023, вводная часть §§ 21–79a, прим. 41. (по нем.) – От физического лица – человека как субъекта права по рождению (§ 1 Гражданского кодекса Германии) – она отличается отсутствием соответствующего лика.

[12] Павел Флоренский, «Иконостас», Штутгарт 1988, с. 57–61. Флоренский описывает личину как «нечто подобное лицу, похожее на лицо, выдающее себя за лицо и принимаемое за таковое, но пустое внутри».

[13] См. иеромонах Методий (Зинковский), «Православное богословие личности и проблематика искусственного интеллекта», в: Христианское чтение 6 (2020), с. 10–12, 17 в интернете: https://azbyka.ru/otechnik/Kirill_I_Mefodij_Zinkovskie/pravoslavnoe-bogoslovie-lichnosti-i-problematika-iskusstvennogo-intellekta/#0_1 ; Georg Mantzaridis, „Bindung und Freiheit“, in: Galitis/Mantzaridis/Wiertz, Glauben aus dem Herzen, München 1987, S. 209; Юстин Попович, Человек и Богочеловек, Белград 1969 (по сербски); греч. новое издание: Ἄνθρωπος καὶ

И именно это достоинство не может быть ни создано, ни заменено искусственным интеллектом – последний ведь остается бездушным конструктом, без лица, без ипостаси и без жизни, освященной Богом.[14]

Чтобы осознать эту истину, чтобы она охватила его, человеку необходимо рассуждение (διάκρισις) – та духовная бдительность, которая отличает маску от лица, которая позволяет нам подлинно распознавать, что есть иллюзия, а что – истина.

Пределы власти

Однако эта духовная бдительность, рассуждение, касается не только нас как отдельных людей. Она касается и церквей, которые в Германии часто организованы как юридические лица публичного права или как общества. Когда они действуют юридически – например, через церковные представительные органы или Православную епископскую конференцию (OBKD) – это происходит лишь как организационная оболочка. Сердце Церкви, ее литургия и ее спасение остаются недоступными. Государство может управлять внешней оболочкой, но Дух принадлежит одному только Богу.

Власть государства заканчивается там, где начинается образ Божий в человеке. Еще Иоанн Златоуст напоминает, что даже император не имеет власти над душой.[15] Никто не застрахован от искушений этого мира.

Как быстро церковная практика может оказаться под внешним давлением, мы болезненно испытали на себе в недавнем прошлом, когда евхаристическая жизнь была временно приостановлена.[16] Речь здесь не о том, чтобы бередить раны. Нам просто надо помнить об этой непреложной границе. Там, где бюрократия ущемляет сакраментальную жизнь, необходимо неподкупное рассуждение (диакриз, διάκρισις)– та духовная способность к суждению, которая ведет к ἐπίγνωσις, к ясному познанию истины, как об этом говорит Писание.[17]

В противовес всем этим фикциям наше предание поставляет идеал симфонии.[18] Ибо симфония служит в конечном счете той же цели как божественное домостроительство (икономия), а именно спасению членов Церкви, живущих в двух порядках – и ведают, что должны кесарю, и чем обязаны в благодарности Богу. Действия в рамках церковного права не подчиняются холодной логике положений, а следуют именно домостроительству, т.е. икономии, стремящейся к спасению души человека. В Божественной литургии весь космос уже празднует тайну будущего века. Церковь призвана во Святом Духе вводить мір в нетварную благодать – и поддерживать в действии образ Божий в человеке.[19]

Неся эту ответственность, она должна также среди распорядков внешнего міра распознавать истинное лицо за натянутыми на него масками. Кто молчит, когда производится подмена, кто терпит маску, когда следует защитить лицо, тот не выполняет это служение. Не параграфы закона спасают Церковь, а молитва, пост и бескомпромиссное свидетельство истины.

По этой причине нельзя отступать. Но с упованием вступать в борьбу, молиться за этот мір и за духовных руководителей, которым поручено проводить Церковь через эти бури. Так Церковь остается στρατευομένη Ἐκκλησία – Церковью воюющей.[20]

Победа икон

Итак воспримем в это воскресенье, Неделю Православия, подлинное почитание икон! Это

Θεάνθρωπος, Ἅγιον Ἔρος 2025, с. 74, 99 и 101. Преп. Юстин критикует автономный гуманизм, который сводит человека к чисто человеческой природе «καθαρῶς ἀνθρωπίνη φύση» (с. 99), и подчеркивает, что то, что свойственно Богочеловеку всегда надчеловечно, а не просто человечно: «ἐκτὸς τοῦ Θεανθρώπου […] ὁ ἄνθρωπος εἶναι πάντοτε ὑπάνθρωπος καὶ μὴ ἄνθρωπος» (с. 74); универсальным критерием является Богочеловек как мера всего: «μέτρο πάντων ὁ Θεάνθρωπος» (с. 101).

[14] См. Методий (Зинковский), там же [прим. 13].

[15] Иоанн Златоуст, Homiliae de statuis XVII,2 (PG 49, 173–174): «Οὐδὲ γὰρ ἔχει τῆς ψυχῆς τὴν ἐξουσίαν ὁ βασιλεύς.»

[16] См. совместное заявление церквей Германии по поводу кризиса, вызванного коронавирусом, от 20 марта 2020 г. [Примечание редакции: список подписавшихся лиц может быть сокращен по усмотрению или заменен общей ссылкой.]

[17] См. 1 Тим. 2:4; Georg Mantzaridis, Christliche Ethik, Bd. II, S. 208 f..

[18] Юстиниан I, Новелла 6 (535), в: Corpus Iuris Civilis, Vol. III: Novellae, hg. R. Schöll / W. Kroll, Berlin 1895; Regina Elsner, Symphonia. Ein Modell der christlichen Orthodoxie, Wiesbaden 2024.

[19] Georg Mantzaridis, Grundlinien der christlichen Ethik, St. Ottilien 1998, S. 65 ff.

[20] О мотиве раздираемой Церкви см. литургическую и патристическую традицию (в т. ч. гимны мученикам, синаксарии).

мы творим не словами только, но всей нашей жизнью: через пост, который обостряет наши чувства; через молитвы мучеников и исповедников, которые ушли вперед нас; и через таинства Церкви, в которых мы встречаем Бога.

В этой борьбе особенно ярко предстает нам святой Марк Эфесский, который отказался променять церковное спасение на политическую безопасность. Его завет всем нам, духовенству и народу, звучит однозначно: «В вопросах веры компромиссам места нет».[21]

В этом истинное торжество икон: стойкость личности супротив фикций сего внешнего міропорядка. Ибо в каждой подлинной иконе сияет цель человека: его преображение в свете Божьем.[22] Песнопения в Неделю Православия воспевают это торжество как продолжающийся звучание истины в истории: это торжество истины над всяким обманом и победа личности над любой маской міра сего. Так в иповеднической верности звучит истинная симфония.

Поэтому Церковь ежегодно в этот праздник Православия напоминает нам Синодикон – великое исповедание Церкви сквозь века, – провозглашая:[23]

Это вера Апостолов,
Это вера Отцов,
Это вера Православных,
Эта вера укрепила вселенскую Церковь.

Вечная память!
αἰωνία ἡ μνήμη!
Вечная память!



Фреска в кафедральном соборе свв. Новомучеников и Исповедников Российских в г. Мюнхене

[21] Маркос Евгеникос (Марк Эфесский), цитируется по: Sylvestre Syropoulos, Mémoires IX,18, hg. v. Vitalien Laurent (= Concilium Florentinum, Documenta et Scriptores, Ser. B, Vol. IX), Paris 1971, S. 416: «Οὐκ ἐγχωρεῖ συγκατάβασις εἰς τὰ περὶ τῆς πίστεως.»

[22] Иоанн Дамаскин, Против порицающих святыя иконы. Contra imaginum calumniatores I,16 (PG 94, 1245A): «Ἡ τῆς εἰκόνος τιμὴ ἐπὶ τὸ πρωτότυπον διαβαίνει.» – «Честь иконы переходит на первообраз». См. также Georg Mantzaridis, Grundlinien der christlichen Ethik, St. Ottilien 1998, S. 65 ff.

[23] Синодикон Православия, в: J. Gouillard, Le Synodikon de l'Orthodoxie, Paris 1967: «Αὕτη ἐστὶν ἡ πίστις τῶν Ἀποστόλων· αὕτη ἐστὶν ἡ πίστις τῶν Πατέρων· αὕτη ἐστὶν ἡ πίστις τῶν Ορθοδόξων· αὕτη ἡ πίστις τὴν οἰκουμένην ἐστήριξεν.» «Сия вера Апостолов, сия вера Отцов, сия вера Православных; сия вера, яже Вселенную утверди (укрепила весь мір)».

протоиерей Илья Лимбергер

Таинство исповеди

Проблемы и решения в современной практике

От Редакции: Данный доклад был зачитан и обсуждался в рамках Общего пастырского собрания двух Германских епархий Русской Православной Церкви Московского Патриархата и Русской Православной Церкви Заграницей 2 октября 2025 г. в храме святой великомуч. Варвары г. Крефельд

Введение

Исповедь наряду с Евхаристией являются теми двумя центральными таинствами Православной церкви, в которых священнослужители и верующие участвуют регулярно, многие раз или чаще в неделю.

Литургическое богословие XX-го века помогло освоить смысл Евхаристии, как таинства Царства Божия, присутствующего в нашем мире в качестве Церкви Христа, и способствовало изменению практики в сторону более частого причащения, активного участия в Евхаристии. В то же время исповедь осталась, на мой взгляд, все же недоосмысленной. И хотя она подтянулась в сторону частого причащения и стала почти столь же частой, понимание того, что же именно мы — священники — делаем, проводя через исповедь сотни людей, оставляет желать лучшего.

В данном докладе, основанном на многолетнем опыте исповедания в многолюдном приходе, я постараюсь обозначить некоторые проблемы, с которыми, как мне кажется, мы сталкиваемся в нашей практике, а также предложить модель осмысления исповоди, которая может помочь нам лучше структурировать ее понимание и через это дать возможность приходящим к нам получить пользу от этого замечательного церковного установления.

Покаяние в Св. Писании

Слова «покаяние» и «покайтесь» звучат в Новом Завете около сорока раз. Христос призывает к покаянию в начале Своей проповеди (Мф 3:2; Мф 4:17; Мк 1:15). Иоанн Предтеча говорит о принесении «достойного плода покаяния» (Мф 3:8; 3:11 и парал.) Господь говорит, что пришел призвать грешников к покаянию (Мф 9:13) и посылает Апостолов проповедовать покаяние и исцелять (Мк 6:12). В евангельском повествовании мы видим ряд примеров – в основном женского – покаяния. В качестве примера покаяния мужчины можно привести притчу о мытаре и фарисее, которая, однако, в нашем контексте оставляет несколько вопросов без ответа: о чем именно переживал мытарь? Изменил ли он свою жизнь? А также некоторые другие. В конце Своей проповеди Христос дает Апостолам власть связывать и разрешать грехи людей, что они и начинают исполнять, как описано в Деяниях Апостолов (2:38; 3:19; 5:31; 13:24; 17:30; 20:21; 26:20). В апостольских посланиях понятие покаяния встречается нередко. Относится оно там как к обращающимся ко Христу (2 Петр 3:9; Рим 2:4), так и к тяжко согрешившим христианам (2 Кор 7:9-10; 12:21; Евр 6:6). Так же знаменателен призыв к покаянию, обращенный к Ангелам Ефесской (Откр. 2:5), Смирнской (Откр 2:16), Сардийской (Откр 3:3) и Лаодикийской (Откр 3:19) церквей и направленный на исправление



Протоиерей Илья Лимбергер

целого сообщества. Интересно, что в Евангелии от Иоанна это понятие не встречается вообще.

Однако – нет примеров, чтобы уже крещенные христиане совершали покаяние в незначительных грехах; нет примеров, чтобы апостолы или иные христиане каялись в ежедневных грехах и дурных мыслях.

Современная практика

Современная практика частой исповеди выросла

1. из монашеской практики откровения помыслов, и
2. из многовековой практики редкого причащения и обязательной исповеди перед ним.

Когда во второй половине 20-го века редкое причащение сменилось частым, то эта перемена привела также и к практике частой исповеди, которая, оставаясь неосмысленной, и приводит к тем странным и порой даже вредным последствиям, о которых я скажу ниже.

Проблемы и вредные последствия современной практики

Для начала хочу сказать, что исповедь остается относительно беспроблемной в отношении людей, впервые приходящих в церковь и кающихся в соделанных за взрослую жизнь согрешениях. Здесь она наиболее приближается к тому изначальному призыву покаяния, который звучит в Евангелии и который был воспринят Церковью. Здесь она действенно помогает человеку в его обращении к Христу.

Проблемы, о которых речь пойдет в дальнейшем относятся скорее к людям, уже относительно давно вошедшим в Церковь и искренно старающимся вести христианский образ жизни, как лично, так и в своей семье и в обществе. По моему опыту таких регулярно исповедущихся сейчас большинство.

Смысл слова «покаяние»

Смысл слова "покаяние" в русском языке не понятен. Для русского уха это слово вводит в основном перспективу раскаяния в содеянном. И если в начале своего прихода в Церковь человеку реально есть, в чем раскаяться, то со временем «материала» для исповеди – во всяком случае с точки зрения такого понимания слова «покаяние» – становится все меньше.

Со временем происходит незаметное смешение двух аспектов – раскаяния в конкретных грехах, как правило сексуального и агрессивного характера с одной, и разговора с духовником о жизненных проблемах, страхах, надеждах, вопросах выбора пути и проч., с другой стороны. Последнее легко превращается в бесплодное нытье о недостатках собственных и окружающих людей, и о житейских проблемах.

Таким образом, исповедь становится поверхностной, выхолощенной, трафаретной. Значение начинают приобретать списки грехов, взятые из книг, исповедь перестает быть личным переживанием, но становится формальным актом и пропуском на Причастие. Примеры таких исповедей мы все знаем и, насколько мне известно, многие священники страдают от этого, но не знают, что с этим делать.

Проблемы такой исповеди для священника и для исповедающихся

Исповедь начинает надоедать, причем как самим исповедающимся, так и священнику, принимающему такие исповеди в большом количестве. Первые начинают жаловаться, что годами говорят одно и тоже без какого-либо изменения. Священники же, испытывая скуку, стараются избавиться от исповеди либо совершая ее быстро и формально, либо заменяя на так наз. «общую» исповедь. Последняя, однако, характер формальности не теряет, а скорее наоборот подчеркивает. Я слышал, например, что некоторые священники радуются, что во время мер против короновируса можно было полностью перейти на «общую» исповедь, да и потом остались при ней.

Другая проблема нашей исповеди состоит во взаимозависимости верующего и духовника: первый приходит ко второму, ожидая его руководства, его решения по тому или иному вопросу. Достаточно часто духовник попадается на эту удочку и, вместо того, чтобы помочь своему чаду на пути к свободе и личному Богообщению, пожизненно руководит им в мелких и крупных вопросах, через это закрепляя пассивность и инфантильность верующего, а также свое мнимое превосходство. Как следствие – контроль и власть со стороны священника, безответственность и инфантильность со стороны мирян. В некоторых случаях такая практика «покаяния" и исповеди открывает дверь манипуляциям со



Протоиерей Илья Лимбергер читает свой доклад

стороны духовника и со-зависимости духовника и прихожан.

Негативные последствия такой исповеди для прихожан

Для того, чтобы годами иметь материал для исповеди, некоторые прихожане чувствуют необходимость возведения на себя напраслины («во всем грешна»), углубляют в себе постоянное чувство вины, я – плохой. Действительно, чувство вины – связано с грехопадением и является одной из фундаментальных экзистенциальных категорий бытия. Оно может явиться конструктивным в том смысле, что углубляет мироощущение, делая его менее поверхностным. Человек, встретившийся со своей виной, может принять и понять вину других, стать более сострадательным и терпимым к ошибкам и промахам других людей, и исповедь может в этом помочь. С другой стороны, исповедь может и фиксировать чувство вины, превращать его в бесплодное нытье о своих промахах, в постоянное и неконструктивное недовольство собой и другими. Есть высказывание, что покаяние – это молитвенное сокрушение о грехах своих и всего мира. Красиво сказано, но только в экзистенциальном, и ни в коем случае не в лично-психологическом смысле слова.

Многие прихожане с детства учаться исповеди по заученным из книг или от взрослых словам, что способствует скорее отчуждению от своего внутреннего человека, от своих собственных души и сердца. Так одна одиннадцатилетняя девочка принесла на исповедь три греха, записанные на листочке: врала, осуждала, брата кусала. Только последний пункт – лично ее, может быть первый. В отношении второго думается, что она не знала, что это значит.

Наш способ исповеди предпочитает и закрепляет одни психологические качества и даже расстройства и отвергает другие. Так, люди с депрессивным и компульсивно-обсессивным мироощущением приветствуются, так как первые готовы обвинять себя даже в мельчайших проступках и плакать о них, а вторые без конца копаются в своих мыслях и мыслях о мыслях и компульсивно и навязчиво стараются соблюдать все предписания. Тем самым считается, что

те и другие по настоящему каются. Напротив, скажем, прихожане с истерическим или шизоидным типом характера скорее оцениваются как «неумеющие каяться».

С этим связан и магически-культовый уклон в нашей исповеди. Исполнение ритуала – без реального активного участия самого человека в осознании и изменении себя – даёт временное облегчение душе, но тем самым и стабилизирует существующее положение. Частая исповедь служит, таким образом, стабилизации душевной жизни. Это в общем неплохо. Но это же приводит и к стабилизации отрицательных состояний – можно ничего не менять годами.

Исповедающийся как правило не ставит перед собой какой-либо положительной цели. При этом такое отношение до некоторой степени заложено в нашу систему, которая ставит табу на успех достижения цели, если бы таковая нашлась.

Частая исповедь, в которой смешивается раскаяние в поступках и в дурных мыслях является также попыткой переноса монашеской практики в семейную жизнь. «Главное для христианина – молитвенно-покаянная жизнь души, ибо только она приносит плоды, которые перейдут в жизнь вечную. Вся прочая внешняя деятельность человека полезна постольку, поскольку она способствует этому духовному деланию» («Начальник тишины», инок Всеволод (Филипьев), изд. «Паломник», Джорданвилль) – вредная редукция, особенно для христианских жён, мужей, мам и пап.

Профанация исповеди

Следствием перечисленных перекосов в понимании и практике исповеди является профанация и бесполезность исповеди. Она остается необходимым условием для того, чтобы приступить к Причастию. В отношении же к духовному росту христианина она пробуксовывает, это упражнение вхолостую.

Получается, что с одной стороны утверждается ее необходимость, а с другой стороны, как следствие ее формализации через общую исповедь либо очень быструю, формальную личную исповедь («Грешен? Грешен! Следующий!»), утверждается ее ненужность.

Такой парадокс не может не вызывать когнитивного диссонанса у всех участников этого процесса.

Попытка решения

Теперь мне хотелось бы представить альтернативную модель исповеди. Она могла бы помочь с одной стороны лучше понять, что собственно происходит, когда мы приглашаем сотни людей регулярно исповедоваться, а с другой – изменить нашу практику.

Итак, на мой взгляд, исповедь несет в себе три аспекта, каждый из которых может, но не обязан, присутствовать в данной конкретной исповеди. Три этих аспекта соответствуют направленности человека в его исповеди на прошлое, настоящее или будущее.

Первый аспект исповеди соответствует классическому ее пониманию, как раскаяние в соделанных грехах, испрашивание прощения за них у Христа через священника и воссоединение его с Церковью. Как правило, в начале обращения человека именно этот аспект играет центральную роль, и здесь задача священника состоит в том, чтобы помочь человеку переступить через себя, осознать свои прошлые проступки и даровать ему примирение с Христом и Церковью. Однако, в случае искренного обращения человека ко Христу, период его раскаяния за прошлое не должен и не может длиться слишком долго. Помимо того, этот аспект будет достаточно редким явлением в жизни христианина. Во всяком случае, он не будет иметь место раз в неделю или раз в месяц.

Второй аспект исповеди направлен на настоящее и соответствует до некоторой степени тому пониманию ее, которое возникло в монашеской среде в виде откровения помыслов. Для христианина в миру важно узнать себя, как с точки зрения своей внутренней жизни, так и с точки зрения его взаимоотношений с его близкими. Исповедь может ему в этом помочь. Роль священника здесь заключается в том, чтобы помочь человеку увидеть в себе страсти и искажения в отношениях с Богом, а в его взаимоотношениях с близкими его вклад в те или иные трудные ситуации. Этот аспект соответствует также классическому призыву: «Познай себя!»

Третий аспект исповеди, наконец, направлен на будущее. Осознав свои внутренние проблемы в отношениях с Богом или с самим собой, либо трудности в общении с близкими, человек может перейти к серьезной попытке решения той или иной проблемы. При этом он берет

на себя ответственность как за целеполагание, то есть нахождение проблемы, нуждающейся в решении, так и за достижение этой цели в течение более или менее длительного времени. Священник в данном случае может помочь человеку получше определить его цель, а также «разрешить» ему ограничиться в своих исповедях только этим одним аспектом. Так например, если кто-то чувствует недостаток доверия к Богу в своей душе и хочет углубить доверительные с Ним отношение, может в течение некоторого времени, двух – трех лет например, приходить на исповедь только с этой темой, одновременно стараясь реализовать доверие Богу в своей жизни, делая это до тех пор, пока он не почувствует себя свободным от недоверия. После этого можно переходить к следующей теме. И так далее. В этом аспекте табу на достижение цели (из «смирения») должно быть снято.

Роль священника с точки зрения данной модели

Священник может помочь человеку определить, какой из аспектов его исповеди в данный период его жизни является наиболее важным. Если такое определение состоялось, то исповедь может приобрести свою действенность, вернуть себе свои целительные свойства. Например, высказывание «грешен гордыней» не имеет смысла с точки зрения первого аспекта, ведь «гордыня» не является неким проступком, лежащим в прошлом. С точки зрения второго аспекта, познания себя, оно напротив может иметь смысл, если приведет к лучшему осознанию того, что именно человек делает или чувствует, когда он это о себе утверждает. С точки зрения же третьего аспекта, такое утверждение может иметь смысл только в том случае, если человек готов определить избавление от «гордыни», как свою задачу на следующие несколько лет. Священник может помочь ему решить, насколько такая задача является адекватной в данной момент его жизни.

Частота исповеди при этом будет зависеть от того, в какой плоскости человек находится в данный период своей жизни.

Мне хочется надеятся, что данный анализ и модель исповеди поможет и нам, священником, и нашим прихожанам лучше освоить для себя одно из центральных таинств нашей Церкви.



Из жизни Епархии

май – сентябрь 2026

Официальное

Переименование фонда

Согласно решению Епархиального совета в июле 2026 года «Русский православный церковный фонд науки, охраны памятников и благотворительности» (Russische orthodoxe Kirchenstiftung für Wissenschaft, Denkmalpflege und Mildtätigkeit) был переименован в Фонд Александра Шмореля (Alexander-Schmorell-Stiftung e.S.).

Хиротонии и принятие в клир

19 июля / 1 августа, в праздник обретения мощей преподобного Серафима Саровского митрополит Берлинский и Германский Марк рукоположил клирика прихода диакона Николая Кулакова в сан пресвитера.

13 / 26 мая 2026 года иерей Роман Колесников из Эстонской Православной Церкви обратился с просьбой о принятии в клир Германской епархии Русской Православной Церкви Заграницей. Со стороны Германской епархии было выражено согласие на его принятие в клир.

27 июня / 10 июля 2026 года на основании полученной отпускной грамоты протоиерей Александр Воскобойник был принят в клир Германской епархии и назначен клириком храма в честь иконы Божией Матери «Всех скорбящих Радость» в городе Аугсбурге.

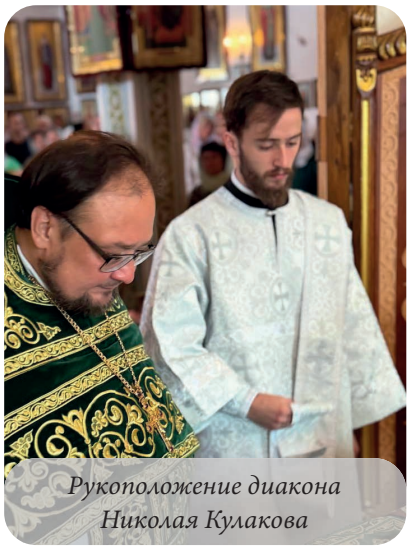
Выбытие из епархии

В июне 2026 года завершилось временное служение в пределах Германской епархии митрофорного протоиерея Николая Солодчука, клирика Одесской епархии Украинской Православной Церкви. Отец Николай находился в Германии с мая 2023 года и в течение этого времени регулярно принимал участие в богослужениях в Мюнхенском кафедральном соборе.

Назначения и изменения в служении

15 / 28 мая 2026 года иерею Виталию Сазонову было благословлено сослужение протоиерею Димитрию Исаеву за уставными богослужениями, а также разрешено приступать ко Святому Причащению в качестве священнослужителя.

16 / 29 мая 2026 года протоиерей Ростислав Симонов был освобождён от обязанностей клирика храма Покрова Пресвятой Богородицы в городе Регенсбурге и назначен клириком храма святого Иоанна Предтечи в городе Штраубинге.



Рукоположение диакона Николая Кулакова

Награждения

19 мая / 1 июня 2026 года, в Духов день, за Божественной литургией в храме Святой Троицы в городе Эрлангене настоятель храма священник Александр Попов за верное и усердное служение Православной Церкви был удостоен права ношения цветной скуфьи. Награда была возложена митрополитом Берлинским и Германским Марком.

25 мая / 7 июня 2026 года, за Божественной литургией престольного праздника в храме Всех святых в городе Бад-Гомбурге, клирик храма святителя Николая во Франкфурте диакон Игорь Тайхрев за многолетнее, верное и усердное служение Православной Церкви был удостоен права ношения двойного ораря. Награда была возложена митрополитом Марком на малом входе.

8 / 21 июля, в день памяти блаженного Прокопия Любекского и Устюжского, клирик храма в Гамбурге иерей Андрей Герман был удостоен права ношения цветной скуфьи.

Архиерейские визиты

12 / 25 мая в Штутгарте, на холме Ротенберг под Штутгартом, в старейшем из сохранив-



Архиепископ Рузский Тихон и епископ Штутгартский Иов в Аугсбурге

шихся русских православных храмов Германии епископ Штутгартский Иов совершил Божественную литургию. Это богослужение традиционно совершается в католический Духов день (Pfingstmontag) в память великой княгини Екатерины Павловны, королевы Вюртембергской. Владыке Иову сослужили 15 священнослужителей.

19 мая / 1 июня 2026 года, в Духов день, митрополит Берлинский и Германский Марк возглавил Божественную литургию по случаю престольного праздника храма Святой Троицы в городе Эрлангене.

24 мая / 6 июня была совершена Божественная литургия на немецком языке, которую возглавил епископ Штутгартский Иов. За богослужением пел молодёжный хор, составленный из участников из разных городов Германии, под управлением Александры Ролофф.

25 мая / 7 июня, в день памяти Всех святых, митрополит Берлинский и Германский Марк возглавил Божественную литургию в храме Всех святых в городе Бад-Гомбурге.

С 6 / 19 по 8 / 21 июня 2026 года в Аугсбурге прошла пятая Всегерманская конференция православной молодёжи ROJ DE e.V. на тему «Молодая православная община». Субботнюю Божественную литургию возглавил епископ Штутгартский Иов. В воскресенье Божественную литургию возглавил архиепископ Рузский Тихон в сослужении епископа Иова и духовенства прихода. По завершении конференции участники отправились к мощам святой мученицы Афры в центре города, где был совершён молебен.

20 июня / 4 июля свои престольные праздники в честь святителя Иоанна Шанхайского и Сан-Францисского отметили приходы в Аугсбурге и Хайльбронне. Торжественные богослужения возглавили митрополит Марк в Аугсбурге и епископ Иов в Хайльбронне. В Хайльбронне во чтеца был пострижен Михаил Феодоров.

29 июня / 12 июля, в день памяти святых первоверховных апостолов Петра и Павла, митрополит Марк посетил приход города Амберга, отмечавший престольный праздник. Владыке сослужили восемь священников и три диакона. По окончании Божественной митрополит Марк дал интервью местному телеканалу.

4 / 17 июля епископ Штутгартский Иов возглавил Божественную литургию по случаю праздника святых Царственных мучеников в храме в Дармштадте.

5/18 июля в день престольного праздника в женской обители святых преподобномучениц Елисаветы и Варвары митрополит Марк возглавил богослужение в указанном



Амберг: митрополит Марк дает интервью



Престольный праздник в Амберге

женском монастыре. Епископ Иов в этот день возглавил литургию престольного праздника в храме преподобного Сергия в Бад Киссингене.

8 / 21 июля, в день памяти блаженного Прокопия Любекского и Устюжского, митрополит Марк возглавил Божественную литургию престольного праздника в храме города Гамбурга.

14 / 27 июля епископ Штутгартский Иов посетил проходившую в Кёльне летнюю школу Общеевропейского церковно-музыкального комитета Русской Зарубежной Церкви. Владыка выступил с докладом, общался со студентами и преподавателями, а также возглавил богослужения.

15 / 28 июля 2026 года, в день памяти св. равноап. великого князя Владимира, согласно постановлению правящего архиерея, по окончании Божественной литургии и праздничного молебна в храмах Германской епархии, где это было возможно, совершался торжественный колокольный звон. В Мюнхенском кафедральном соборе после Божественной литургии также состоялся праздничный звон. В этот день престольный праздник отметил храм св. равноап. великого князя Владимира в Петерсхагене. Божественную литургию возглавил епископ Штутгартский Иов. Накануне дня памяти св. Владимира епископ Штутгартский Иов совершил всенощное бдение в храме Преображения Господня в городе Билефельде.

19 июля / 1 августа, в праздник обретения мощей преп. Серафима Саровского, митрополит Берлинский и Германский Марк возглавил Божественную литургию в городе Клоппенбурге. Владыке Марку сослужили в день престольного праздника настоятель прихода прот. Олег Никифоров и клирики епархии

В воскресенье, 20 июля / 2 августа, в день памяти святого пророка Божия Илии, митрополит Марк возглавил праздничное богослужение в мужском монастыре преп. Иова Почаевского. После Божественной литургии владыка отбыл в паломничество на Святую Землю.

22 июля / 4 августа 2026 года, в день памяти святой равноапостольной мироносицы Марии Магдалины, в Гефсиманском женском монастыре Русской Зарубежной Церкви торжественно отметили престольный праздник. Божественную литургию возглавил митрополит Берлинский и Германский Марк. Владыке Марку сослужили викарный епископ Штутгартский Иов, начальник Русской Духовной Миссии архимандрит Роман (Красовский), начальник Русской Духовной Миссии РПЦ МП в Иерусалиме архимандрит Вассиан (Змеев), клирики Гефсиманской обители и паломники в священном сане.

6 / 19 августа, в праздник Преображения Господня, митрополит Марк возглавил Божественную литургию престольного праздника на приходе в Баден-Бадене.

Духовное образование

Архиерейский Синод Русской Православной Церкви Заграницей благословил создание в Европе русскоязычного богословского института и духовной семинарии во имя святителя Иоанна Шанхайского и Сан-Францисского. Начало работы нового учебного заведения планируется осенью 2027 года. Институт будет предлагать богословские образовательные программы как для будущих священнослужителей, так и для мирян, желающих получить систематическое православное богословское образование. Новый проект создаётся двумя европейскими епархиями Русской Зарубежной Церкви как дополнение к Свято-Троицкой духовной семинарии в Джорданвилле.

8 / 21 августа 2026 года в Учебном комитете Русской Православной Церкви состоялась рабочая встреча председателя Учебного комитета протоиерея Максима Козлова (МГУ) с епископом Штутгартским Иовом. Встреча прошла в рамках исполнения решения Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей об открытии русскоязычной духовной семинарии в Европе. Протоиерей Максим Козлов и епископ Иов обсудили вопросы, связанные с созданием нового духовного учебного заведения, и наметили дальнейшие шаги по реализации этого проекта.

Межцерковное общение

Во второй половине августа владыка Иов совершил поездку в Россию через прибалтийские земли. В Латвии владыка посетил Христорождественский кафедральный собор и приложился к мощам священномученика Иоанна, архиепископа Рижского и Латвийского, а также посетил Якобштадтский Свято-Духов монастырь.

В праздник Преображения Господня, по благословению высокопреосвященнейшего Матфея, митрополита Псковского и Порховского, епископ Штутгартский Иов возглавил праздничные богослужения в Псково-Печерском Успенском монастыре. После богослужений владыка ознакомился со святынями города Пскова и направился в Москву.

Во время своего пребывания в Москве епископ Иов провел множество деловых встреч. В частности, владыка посетил Издательство Московской Патриархии и Издательский Совет РПЦ, где были достигнуты обширные договоренности о дальнейшем сотрудничестве. Также состоялась продуктивная встреча в Учебном Комитете РПЦ, связанная с открытием новой семинарии в Западной Европе. Кроме того состоялась встреча в Отделе Внешних Церковных Связей, в ходе которой обсуждались текущие вопросы межцерковных отношений.

Юбилей епархии

К 100-летнему юбилею Германской епархии Русской Православной Церкви Заграницей была подготовлена историческая выставка, посвящённая столетнему пути епархии. В документах, фотографиях и подлинных предметах церковной жизни она рассказывает об истории русских православных общин в Германии — от времени, предшествовавшего учреждению самостоятельной епархии в 1926 году, до наших дней.

Открытие выставки состоялось 6 мая 2026 года в замке Блютенбург в Мюнхене в рамках юбилейных мероприятий. После завершения выставки в Блютенбурге она была продолжена как передвижная и стала посещать приходы Германской епархии в различных городах.

В июле выставка была представлена в Штутгарте, в августе — в Кёльне и Билефельде, а в сентябре — в Бохуме и Клоппенбурге. В дальнейшем юбилейная выставка продолжит своё путешествие и посетит приходы в Берлине, Копенгагене, Франкфурте и Висбадене. Завершить своё путешествие выставка должна в Зайфридсберге, где предполагается разместить её на постоянной основе в будущем мужском монастыре и епархиальном центре.

Для посетителей выставки подготовлен аудиогид на русском и немецком языках. Посещение выставки бесплатное. Желающие имеют возможность поддержать пожертвованиями ремонт и обустройство будущей мужской обители и епархиального центра в Зайфридсберге.



Епископ Иов в Пскове



Содержание данного выпуска

1 *Митрополит Николай (Ольховский)*
Соболезнование

2 *Епископ Иов (Бандманн)*
Заявление

3 *Митрополит Феодосий (Снигирев)*
«Церковь стала заложницей политических страстей и военных действий»

11 *Преп. Юстин Челийский*
Толкование на святое Евангелие по Иоанну

17 *Епископ Иов (Бандманн)*
Новая комиссия по биоэтике РПЦЗ

18 *Тарабрин Роман Евгеньевич*
Опыт РПЦ в формулировании биоэтической позиции

30 *Георгиос Влахонис*
Торжество иконопочитания и свобода личности

35 *Протоиерей Илья Лимбергер*
Таинство исповеди

40 *Из жизни Епархии*
Май – сентябрь 2026

«Вестник» является официальным органом Германской Епархии Русской Православной Церкви Заграницей. Редакторы «Вестника» стараются по совести высказывать мысли, согласные с учением Святой Православной Церкви и нашей иерархии. Однако, при всем старании авторов, иногда могут допускаться ошибки. Ответственность за такие ошибки ложится исключительно на авторов статей и на редакторов «Вестника», но ни в коем случае не на Архиерейский Синод или Епархиальное управление, которые не ведут предварительной цензуры и не могут знать заранее, где и что будет напечатано.

«Вестник» издается трудом и иждивением братства Преп. Иова в Мюнхене. Всех заинтересованных в его существовании и распространении мы просим жертвовать на наш счет с соответствующим указанием на переводе.

Freundeskreis Kloster des hl. Hiob e.V. (HypoVereinsbank) **IBAN: DE04 7002 0270 0038 9177 30 • BIC: HYVEDEMM**

Kloster des Hl. Hiob von Počaev
Hofbauernstr. 26 • 81247 München
Тел. (089) 20 31 90 85 Fax (089) 88 67 77
Интернет: www.derbote.online
www.rocor.de/ru





День открытых дверей

в обители Зайфридсберг

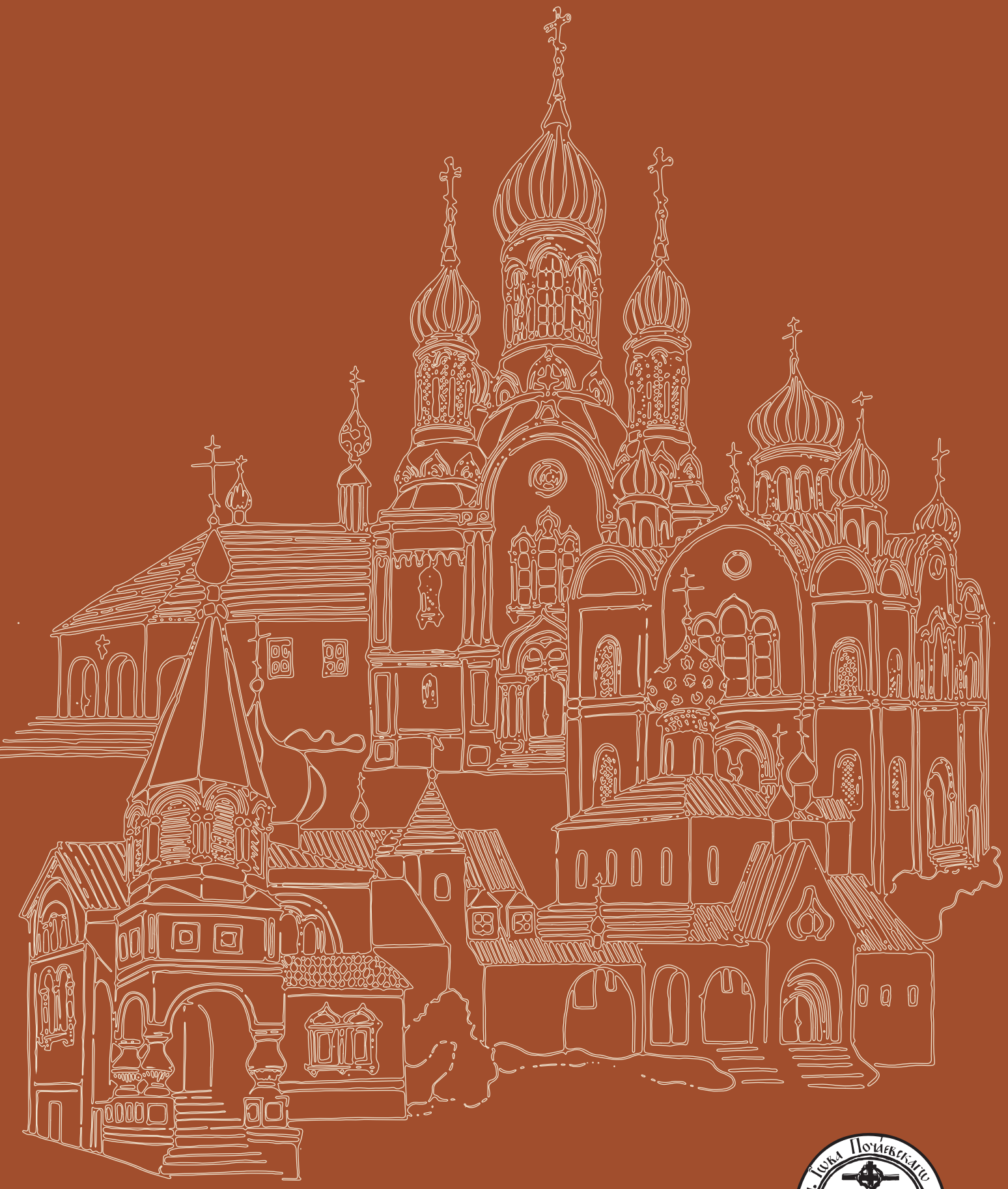
6 сентября 2026 г.

фотограф: Миколай Дадела









ISSN 0930 - 9039