

Церковныя Вѣдомости

Православной Церкви в Германіи

Официальный органъ Православной Германской Епархіи

Cerkownyja Wjedomosti

Amtliche Zeitschrift der Orthodoxen Diözese in Deutschland

ИЗДАЕТСЯ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ.

№ 4, 5, 6 и 7

Апрѣль, Май, Іюнь и Іюль

1962

Мюнхень

REDAKTION: MUNCHEN 2, BLUMENSTRASSE 29/I

Церковныя Вѣдомости

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОРГАНЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Годъ изданія XII-й.

Апрѣль, Май, Іюнь и Іюль 1962 г.

№№ 4, 5, 6 и 7.

Официальная часть.

Циркулярно.

У К А З Ъ

ИЗЪ АРХІЕРЕЙСКАГО СѢНОДА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ
ЕПАХІАЛЬНЫМЪ ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ И НАСТОЯТЕЛЯМЪ ЦЕРКВЕЙ,
НЕПОСРЕДСТВЕННО ПРЕДСѢДАТЕЛЮ АРХІЕРЕЙСКАГО СІНОДА ПОДЧИНЕННЫХЪ

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей

16/29 марта 1962 года с л у ш а л и: Устный докладъ Члена Архіерейскаго Сѣнода Архіепископа Виталія объ особо важномъ значеніи составленной Протопресвитеромъ Георгіемъ Граббе и изданномъ Св. Троицкимъ Монастыремъ въ концѣ 1961 года книгѣ «Правда о Русской Церкви на родинѣ и за рубежомъ» (по поводу книги С. В. Троицкаго «О неправдѣ Карловацкаго раскола»).

Изъ бывшихъ по сему вопросу сужденій усмотрѣли нижеслѣдующее. Въ 1961 году среди русскихъ православныхъ приходовъ была широко распространена изданная въ томъ же году въ Парижѣ книга извѣстнаго русскаго канониста проф. С. В. Троицкаго «О неправдѣ Карловацкаго раскола», написанная имъ въ опроверженіе изданной въ 1948 году книги прот. М. Польскаго «Каноническое положеніе высшей церковной власти СССР и за границей». Проф. С. В. Троицкій, проживающій въ настоящее время въ Югославіи и тѣсно сотрудничаящій съ Московской Патріархіей, въ своей книгѣ пытается во что бы то ни стало доказать «богоустановленность совѣтской власти и необходимость повиновенія ей не за страхъ, а за совѣсть» и въ связи съ этимъ стремится подвести каноническія основанія для Московской Патріархіи и осудить съ точки зрѣнія св. канонѣвъ Русскую Заграничную Церковь, какъ якобы раскольничью организацію, не имѣющую для себя никакихъ основаній въ св. канонахъ. Книга проф. С. В. Троицкаго является однимъ изъ способовъ посѣять смуту въ умахъ вѣрныхъ чадъ Русской Зарубежной Церкви, разсѣянныхъ по всему міру, и разрушить русскую церковную организацію за границей, подчинивъ всѣхъ русскихъ православныхъ людей Московской Патріархіи, якобы единственной законной русской церковной власти. Широкая извѣстность проф. С. В. Троицкаго, какъ канониста, не только въ

русскихъ кругахъ, но и среди другихъ Помѣстныхъ Православныхъ Церквей и приемы его полемики, искусно жонглирующіе св. канонами, дѣлаютъ опасной эту книгу и поэтому необходимо было и весьма важно для непоколебимаго существованія Русской Зарубежной Церкви разоблачить ее, сказать для всеобщаго свѣдѣнія слово правды о Русской Православной Церкви на Родинѣ и за Рубежомъ, и обличить неправду проф. С. В. Троицкаго. Этотъ трудъ удачно и талантливо выполнилъ Протопресвитеръ Георгій Граббе въ упомянутой его книгѣ, показавъ, какъ проф. С. В. Троицкій противорѣчитъ своимъ прежнимъ утвержденіямъ и взглядамъ, высказаннымъ имъ въ свое время въ пользу канонической правды Русской Зарубежной Церкви и какъ онъ недобросовѣстно примѣняетъ св. каноны для защиты богоустановленности безбожной совѣтской власти и для каноническаго обоснованія незаконной Московской Патріархіи, возстановленной по планамъ совѣтской власти и дѣйствующей въ ея угоду. Трудъ протопресвитера Георгія Граббе уже нашелъ добрую оцѣнку въ отзывахъ повременной печати и авторъ этого труда заслуживаетъ тѣмъ большей признательности и благодарности, что онъ, будучи обремененъ своими обязанностями по управленію Синодальной Канцеляріей, долженъ былъ съ полнымъ напряженіемъ своихъ силъ выполнить этотъ трудъ. Принимая вышеизложенное Архіерейскій Синодъ опредѣляетъ: 1) рекомендовать книгу протопресвитера Георгія Граббе: «Правда о Русской Церкви на Родинѣ и за Рубежомъ» для широкаго распространенія черезъ русскіе православные приходы за границей и бібліотеки при нихъ, черезъ русскіе религіозныя и общественныя организаціи и вообще среди русскихъ православныхъ людей и 2) выразить Протопресвитеру Георгію Граббе отъ Ар-

хіерейскаго Синода благодарность за его трудъ составленія книги «Правда о Русской Церкви на Родинѣ и за Рубежомъ», имѣющей весьма важное каноническое и церковно-историческое значеніе.

12/25 Іюня 1962 г.
№ 770/36/43

О чемъ послать циркулярный Указъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Начальникамъ Духовныхъ Миссій и Настоятелямъ Церквей, непосредственно Предсѣдателю Архіерейскаго Синода подчиненныхъ.

г. Нью Йоркъ.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода
п. п. Митрополитъ Анастасій

Съ подлиннымъ вѣрно:

Правитель Дѣлъ Синодальной Канцеляріи
Протопресвитеръ Георгій Граббе

Циркулярно.

У К А З Ъ

ИЗЪ АРХІЕРЕЙСКАГО СИНОДА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ

Епархіальнымъ Преосвященнымъ и настоятелямъ церквей непосредственно Предсѣдателю Архіерейскаго Синода подчиненныхъ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей.

16/29 марта 1962 года слушали: Обращеніе Правленія Фонда для устройства гробницы на могилѣ Великой Княгини Ольги Александровны и о содѣйствіи сборамъ на этотъ предметъ.

П о с т а н о в и л и: Признавая священнымъ долгомъ русскихъ людей достойно устроить могилу Сестры Царя-Мученика Великой Княгини Ольги Александровны, Архіерейскій Синодъ предлагаетъ Правленію Фонда разослать въ приходы подписные листы для сбора средствъ на этотъ предметъ, со своей сто-

роны призывая всѣхъ отозваться своими жертвами на это святое дѣло.

О чемъ послать циркулярный Указъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и настоятелямъ церквей, непосредственно Предсѣдателю Архіерейскаго Синода подчиненныхъ.

12/25 мая 1962 г.
1/50/623

г. Нью Йоркъ.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода
п. п. Митрополитъ Анастасій

Скрѣпилъ. Вѣрно:

Правитель Дѣлъ Синодальной Канцеляріи
Протопресвитеръ Георгій Граббе

Канцелярія
Архіерейскаго Синода
Русской Православной Церкви
заграницей

27 марта / 9 апрѣля 1962 года.
№ 1/20/387

По распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя Архіерейскаго Синода дѣлается напомниманіе о томъ, что въ Недѣлю Ваій установленъ ежегодный тарелочный сборъ на нужды Русской Духовной Миссіи въ Иерусалимѣ.

Сборъ этотъ долженъ предваряться словомъ о значеніи Миссіи, болѣе ста лѣтъ являющейся представительницей Русской Православной Церкви на Востокъ и приобрѣтшей

тамъ большое значеніе, какъ это ясно получило свое выраженіе при празднованіи столѣтія Миссіи въ 1958 году. Миссія является хранительницей принадлежащихъ Русской Церкви драгоценныхъ для каждого вѣрующаго св. мѣстъ на Елеонѣ, въ Геѳсиманіи, Мамврійскій Дубъ и др. Надлежитъ при этомъ указать на трудности, которыя испытываетъ Миссія вслѣдствіе малаго числа папмниковъ и недостатка мѣстныхъ средствъ

Циркулярно.

для содержанія находящихся въ преклонномъ возрастѣ болѣе 200 монахинь нашихъ

Елеонской и Геосиманской обителей и школы для 80 дѣвочекъ, устроенной въ Виваніи.

Правитель Дѣлъ Синодальной Канцеляріи

Протопресвитеръ Георгій Граббе

Циркулярно.

У К А З Ъ

**Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Настоятелямъ церквей,
непосредственно Предсѣдателю Архіерейскаго Синода подчиненныхъ**

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей.

9/22 іюня 1962 года С л у ш а л и: Устный докладъ Преосвященнаго Архіепископа Никона о предпринимаемыхъ имъ, какъ Предсѣдателемъ Предсоборной Комиссіи мѣрахъ для сбора средствъ на проведение Собора Епископовъ. Преосвященный Архіепископъ Никонъ полагаетъ, что было бы цѣлесообразно назначить тарелочный сборъ во всѣхъ церквахъ въ воскресенье 23 іюля / 5 августа сего года.

П о с т а н о в и л и: Назначить на воскресенье 23 іюля / 5 августа тарелочный сборъ во всѣхъ храмахъ на покрытіе расходовъ по созыву Собора Епископовъ. Сборъ долженъ предваряться словомъ настоятеля съ разъясненіемъ значенія Собора Епископовъ и съ

указаніемъ на необходимость жертвенной помощи всѣхъ чадъ Церкви для покрытія связанныхъ съ созывомъ Собора значительныхъ расходовъ.

О чемъ послать циркулярный Указъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и настоятелямъ церквей, непосредственно Предсѣдателю Архіерейскаго Синода подчиненныхъ.

г. Нью Йоркъ.

14/27 іюня 1962 года.

№ 5/61/776.

п. п. Митрополитъ Анастасій
Предсѣдатель Архіерейскаго Синода

Вѣрно:

Правитель Дѣлъ Синодальной Канцеляріи
Протопресвитеръ Георгій Граббе

Канцелярія
Архіерейскаго Синода
Русской Православной Церкви
за границей
16/29 іюня 1962 года.
№ 53в/38/824

Циркулярно.

Епархіальнымъ Управленіямъ и о. о. Настоятелямъ церквей, непосредственно Предсѣдателю Архіерейскаго Синода подчиненныхъ.

По распоряженію Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Синодальная Канцелярія имѣетъ честь напомнить Епархіальнымъ Управленіямъ и о. о. настоятелямъ церквей, непосредственно Предсѣдателю Архіерейскаго Синода подчиненныхъ, что по постановленію Архіерейскаго Собора 1953 года на панихидахъ въ день убіенія Царской Семьи 4/17 іюля установленъ во всѣхъ церквахъ тарелочный

сборъ на украшеніе и содержаніе храма ПАМЯТНИКА въ Брюсселѣ.

Высокопреосвященнѣйшій Предсѣдатель Синода проситъ Епархіальныя Управленія сдѣлать о вышеозначенномъ сборѣ напоминанія подчиненнымъ имъ церквамъ.

Правитель Дѣлъ Синодальной Канцеляріи
Протопресвитеръ Георгій Граббе

У К А З Ъ

изъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Преосвященному Александру

Архіепископу Берлинскому и Германскому

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей.

23 февраля / 8 марта 1962 года с л у ш а л и: Представленный Вашимъ Преосвященствомъ Протоколъ Комиссіи Епархіальнаго Управле-

нія Германской Епархіи, разсматривавшей прошеніе діакона Петра Солодкова о снятіи съ него сана діакона и о расторженіи его перваго брака съ Маріей рожденной Пузиной, вѣнчаннаго 30 октября 1918 года въ Россіи.

Комиссія постановила «представить просьбу діакона Солодкова въ Священный Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви съ просьбой о разрѣшеніи снятъ съ Солодкова санъ діакона. Что же касается просьбы Солодкова о расторженіи его перваго брака, то просьбу объ этомъ отложить до полученія отъ Синода благословенія о снятіи съ него сана діакона, послѣ чего дѣло о расторженіи его брака будетъ передано на разсмотрѣніе Епархіальнаго Духовнаго Суда». 15/28 декабря 1961 года. Мюнхенъ.

Постановили: Протоколъ Комиссіи Германскаго Епархіальнаго Управленія отъ 15/28 декабря 1961 года по дѣлу діакона Петра Солодкова утвердить.

О чемъ послать Указъ Вашему Преосвященству.

20 марта / 3 апрѣля 1962 года.

г. Нью Йоркъ.

№ 336

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода
п. п. Митрополитъ Анастасій

Правитель Дѣлъ Синодальной Канцеляріи
Протопресвитеръ Георгій Граббе

Настоящій Указъ объявленъ Петру Солодкову 1/14 мая 1962 г.

Архіепископъ Александръ

ВОЗЗВАНІЕ

Русское Православное
Общество Св. Владиміра
въ Америкѣ, Инк.
Box 18, R.D.3, Jackson, N. J.

Апрѣль 1962 г.

Дорогіе о Господѣ Соотечественники!

Совѣтъ Директоровъ и Строительный Комитетъ по сооруженію Св. Владимірскаго Храма Памятника прилагаетъ все свое усердіе къ тому, чтобы къ предстоящему Св. Владимірскому дню, который будетъ въ этомъ году праздноваться въ субботу 15/28 и въ воскресенье 16/29 іюля, надъ строящимся Св. Владимірскимъ Храмомъ Памятникомъ воздвигнуть величественный, покрытый золотомъ, куполь и увѣнчать его крестомъ. Всѣ необходимыя строительныя данныя для этого подготовлены и утверждены. Необходимо также осуществить рядъ наружныхъ работъ въ зданіи Храма — поставить окна, водосточныя трубы, мѣдныя работы на крышѣ и на фронтонахъ и другія наружныя работы.

Осуществить эти работы и поставить куполь возможно лишь при наличности средствъ, которыхъ не имѣется въ достаточномъ размѣрѣ. Недостаётъ около 10 тысячъ долларовъ, которые необходимо собрать къ началу лѣта.

Св. Владимірскій Храмъ Памятникъ строится молитвеннымъ жертвеннымъ подвигомъ людей небольшого достатка и даже бѣдныхъ, жертвующихъ не отъ изобилія своего, а отъ скудости, и въ этомъ особенная цѣнность этого Храма. Ежедневно въ немъ въ настоящее время поминается 555 живыхъ и 865 умершихъ строителей храма, имена коихъ записаны на его стѣнахъ и во главѣ которыхъ принопамятны: почивающій въ храмѣ его основатель Архіепископъ ВИТАЛІЙ и почивающій у алтарной апсиды — строитель Протоіерей Василій МУСИНЪ ПУШКИНЪ.

Въ сіи дни спасительной св. Четырехдесят-

ницы и въ преддверіи Свѣтлаго Праздника Воскресенія Христова мы усердно просимъ Васъ и всѣхъ тѣхъ русскихъ людей, кто еще не отозвался на это св. дѣло и тѣхъ нашихъ дорогихъ и добрыхъ сотрудниковъ, многіе изъ которыхъ уже принесли свои жертвы, иногда большія и щедрыя, записавъ по десяти, а нѣкоторые и по двадцати именъ на поминовение, — помочь теперь увѣнчать храмъ куполомъ и крестомъ.

Записи на поминовение живыхъ и умершихъ съ пожертвованіемъ по 100 дол. за каждое имя продолжаютъ приниматься.

Всѣ пожертвованія и переписку направлять по адресу:

St. Vladimir Memorial Church, Box 18, R.D.3, Jackson, N. J.

Предсѣдатель Св. Владимірскаго Общества:
Архіепископъ Никонъ

Настоятель Св. Владимірскаго Храма
Памятника: Іеромонахъ Василій

Казначей: В. Вишневскій

ПРИЗЫВЪ КЪ СООРУЖЕНІЮ Св. ВЛАДИМІРСКОГО ХРАМА ПАМЯТНИКА

Строительный Комитетъ по сооруженію Св. Владимірскаго Храма Памятника вновь обращается ко всѣмъ русскимъ людямъ съ просьбой принести свои щедрыя жертвы на дальнѣйшее сооруженіе Св. Владимірскаго Храма Памятника.

Въ настоящее время заканчивается соору-

женіе главнаго величественнаго покрываемаго золотомъ купола. Послѣ постановки купола на вершинѣ храма слѣдуетъ безъ замедленія приступить къ внутреннимъ работамъ въ храмѣ — сооруженію сводовъ, потолка, штукатуркѣ и прочимъ большимъ и сложнымъ работамъ, необходимымъ для православнаго храма, сооружаемаго, какъ памятникъ Святой Руси. Для осуществленія этихъ работъ требуются значительныя средства, которыя поступаютъ исключительно отъ пожертвованій вѣрующихъ русскихъ людей, такъ что этотъ св. Храмъ дѣйствительно сооружается подвигомъ молитвы.

Ежедневно въ храмѣ совершается поминовение всѣхъ здравствующихъ и усопшихъ его строителей, имена коихъ записаны на его стѣнахъ для вѣчнаго поминовенія съ пожертвованіемъ по 100 долларовъ за каждое записываемое имя. Нѣкоторые же, болѣе обеспеченные и щедрые, русскіе люди пожертвовали по 1.000 и большія суммы для сооруженія отдѣльныхъ частей храма, напимѣръ, крестовъ надъ куполами и тѣмъ навсегда соединили свое имя со святымъ дѣломъ сооруженія Храма Памятника. Однако, и всякая жертва принимается съ глубокой благодарностью.

На минувшей Пасхальной седмицѣ въ нижнемъ Св. Владимірскомъ Храмѣ Памятникѣ, гдѣ находится гробница приснопамятнаго Архіепископа Виталія, основоположника сего Храма, было обнаружено чудесное обновленіе старой иконы Покрова Пресвятыя Богородицы; это событіе является благодатнымъ знакомъ того, что милость Божія и Покровъ Пресвятыя Богородицы пребываютъ съ этимъ святымъ дѣломъ.

Не пожалѣемъ же своихъ жертвъ для скорѣйшаго сооруженія Св. Владимірскаго Храма Памятника во славу Святой Руси и на освобожденіе и возрожденіе нашей много-страдальной Родины.

Всѣ пожертвованія слѣдуетъ посылать по адресу:

St. Vladimir Memorial Church, Box 18, Rt. 3. Jackson N. J.

Предсѣдатель Строительнаго Комитета и Св. Владимірскаго Общества

Архіепископъ Никонъ

Настоятель Св. Владимірскаго Храма Памятника

Іеромонахъ Василій.

Казначей

В. І. Вишневскій

Іюль 1962 года.

Почто-грамма

Высокопреосвященнѣйшему
Архіепископу Александру.

Отъ имени Моей Семьи и Своего благодарю Васъ, Глубокоуважаемый Владыко, и Вашу паству за поздравленіе со Свѣтлымъ Праздникомъ, который въ этомъ году Мы имѣли

величайшее счастье провести у Святого Гроба Господня.

Искренно тронуть Вашими молитвенными пожеланіями и благословеніемъ.

Владиміръ

г. Мадридъ. Пасха 1962 г.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства

1. Предоставленные денежные отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ по приходамъ — города Бамберга и Бадъ-Киссингена за 1961 г. — утверждены.

2. о. Настоятелю Свято-Николаевскаго прихода в Штуттгартѣ Николаю Федорову разрѣшенъ отпускъ по болѣзни, для операціи, на четыре недѣли, съ 19 мая.

3. Отцу Архимандриту Пантелеимону поручено исполненіе пастырскихъ обязанностей, на время болѣзни о. Протоіерея Николая Федорова, въ Штуттгартскомъ приходѣ съ 19 Мая въ теченіе 4-хъ недѣль.

4. Согласно рапорту священника о. Анатолія Древинга, отъ 24 Мая с. г. разрѣшенъ ему отпускъ на поѣздку во Францію, для принятія участія въ юношескомъ съѣздѣ подъ Парижемъ, съ 8 по 14 Іюня.

5. Согласно представленію о. Настоятеля Свято-Покровской Церкви въ Регенсбургѣ, священника Алексѣя Пузанова, отъ 1/14 іюня с. г. — Семенъ Ефимовичъ Настюшенко ут-

вержденъ въ исполненіи обязанностей Церковнаго Старосты — 16 Іюня.

6. Священникъ о. Германъ Кучъ, за усердную службу Церкви Божіей, согласно резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Александра Архіепископа Берлинскаго и Германскаго, отъ 9/22 Мая с. г. — награжденъ набедренникомъ. Набедренникъ возложенъ на о. Германа Кучъ во время Литургіи въ Мюнхенскомъ Каедральномъ Соборѣ — 22 Мая.

7. Указомъ Высокопреосвященнѣйшаго Александра Архіепископа Берлинскаго и Германскаго, отъ 9/22 Іюня 1962 года, священникъ о. Германъ Кучъ назначенъ Настоятелемъ Саарбрюкенскаго прихода съ пребываніемъ его въ Майнцѣ. Отецъ Германъ Кучъ по прежнему будетъ помогать въ совершеніи службъ въ Старческомъ домѣ въ Дармштадтѣ и въ Св. Маріи-Магдалины Храмѣ въ Дармштадтѣ, въ случаѣ надобности.

8. Отецъ Архимандритъ Феодосій, временно окормлявшій наѣздами изъ Франціи Саарбрюкенскій приходъ, освобожденъ отъ этой

обязанности ввиду переѣзда его въ Бельгію.

9. Согласно рапорту о. Протоіерея Николая Федорова, онъ возвратился изъ отпуска по болѣзни и вступилъ въ исполненіе обязанностей, какъ Настоятель Штуттгартскаго прихода. — 1/14 Іюня.

10. Согласно донесенію о. Архимандрита Пантелеимона, онъ возвратился изъ командировки въ Штуттгартъ. — 1/14 Іюня.

11. Согласно представленію Настоятеля Гайльбронской Общины о. Протоіерея Нико-

лая Федорова, отъ 5 іюля с. г. за № 171, докторъ Феодоръ Кудиновъ назначенъ исполн. обязанности Церковнаго Старосты въ Гайльбронѣ впредь до Общаго Собранія Общины

— 20 Іюля.

12. Согласно рапорту священ. о. Никодима Кафанова, Настоятеля Церкви въ Старческомъ домѣ въ Дармштадтѣ, отъ 9 іюля с. г. — ему разрѣшенъ отпускъ на 4 недѣли, который онъ проведетъ въ Висбаденѣ, принимая тамъ лѣчение по указаніямъ врачей.

Епархіальная хроника

Службы въ Великомъ посту и въ дни Святой Пасхи Христовой совершались въ Мюнхенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Александромъ Берлинскимъ и Германскимъ въ сослуженіи соборнаго духовенства: о. о. Архимандритовъ Іоанна и Пантелеимона съ Діакономъ Іоанномъ Романовымъ при иподіаконахъ.

23 Апрѣля / 6 Мая, во 2-ю недѣлю послѣ Пасхи и накануне — Владыка Александръ служилъ въ Мюнхенѣ съ соборнымъ духовенствомъ.

30/13 Мая, въ 3-ю Недѣлю по Пасхѣ и накануне — Владыка служилъ въ Мюнхенѣ.

7/20 Мая, въ 4-ю Недѣлю по Пасхѣ и накануне — Владыка служилъ въ Мюнхенѣ.

8/21 Мая, въ День памяти Св. Апостола Іоанна Богослова и накануне — Владыка служилъ въ Мюнхенѣ.

9/22 Мая, въ День перенесенія мощей Св. Николая Мирликійскаго Чудотворца и накануне Владыка Александръ служилъ съ соборнымъ духовенствомъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ Мюнхенѣ (Престольный Праздникъ). Сослужилъ Владыкѣ: соборное духовенство и священникъ Германъ Кучъ, прибывшій изъ Майнца. Во время Литургіи Владыка Александръ возложилъ на священника Г. Кучъ — набедренникъ.

Послѣ Литургіи всѣ молящіеся были приглашены на общую трапезу, которая прошла въ дружелюбной бесѣдѣ участвовавшихъ въ ней.

10/23 Мая, въ День Преполовенія и накануне — Владыка служилъ въ Мюнхенѣ и освящалъ воду.

11/24 Мая, въ День Св. Равноап. Мефодія и Кирилла и накануне — Владыка служилъ въ Мюнхенѣ.

14/27 Мая, въ Недѣлю 5-ю по Пасхѣ и накануне — Владыка служилъ въ Мюнхенѣ.

21 Мая / 3 Іюня, въ Недѣлю 6-ю по Пасхѣ и накануне — Владыка служилъ въ Соборѣ.

25/7 Іюня, въ День Вознесенія Господня и накануне — Владыка служилъ въ Соборѣ въ Мюнхенѣ съ соборнымъ духовенствомъ.

28/10 Іюня, въ Недѣлю 7-ю по Пасхѣ и на-

канунѣ — Владыка служилъ въ Мюнхенѣ.

3/16 іюня, въ Родительскую Субботу и накануне — Владыка служилъ въ Мюнхенѣ.

4 / 17 Іюня, въ День Пятидесятницы (Св. Троица) и накануне — Владыка Александръ служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ Мюнхенѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства.

5/18 Іюня, во 2-й День Св. Троицы, и накануне — Владыка служилъ въ Соборѣ въ Мюнхенѣ.

11/24 Іюня, въ 1-ю Недѣлю по Пятидесятницѣ (Всѣхъ Святыхъ) и накануне — Владыка служилъ въ Мюнхенѣ.

18 Іюня / 1 іюля, въ Недѣлю 2-ю по Пятидесятницѣ, Владыка Александръ служилъ Литургію въ Шлезвигѣ въ Свято-Михайловскомъ Евангелическомъ храмѣ. Наканунѣ въ Субботу — Владыка Александръ служилъ Всенощную въ Св. Прокопьевскомъ храмѣ въ Гамбургѣ въ сослуженіи съ Владыкой Филофеемъ и духовенствомъ Викаріатства. (Статья о службѣ въ Шлезвигѣ помѣщена ниже).

24/7 Іюля, въ День Рождества Предтечи и Крестителя Господня Іоанна и накануне — Владыка Александръ служилъ въ Мюнхенѣ.

25/8 Іюля, въ Недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ и накануне — Владыка служилъ въ Мюнхенѣ.

29/12 Іюля, въ День Св. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла и накануне — Владыка Александръ служилъ въ Мюнхенѣ съ соборнымъ духовенствомъ.

2/15 Іюля, въ Недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ и накануне — Владыка служилъ въ Мюнхенѣ.

4/17 Іюля, въ День убійства Царской Семьи (1918 г.) Божественную Литургію и Панихиду по убиенной Царской Семьѣ — Владыка Александръ служилъ въ Каѳедральномъ Мюнхенскомъ Соборѣ съ соборнымъ духовенствомъ.

9/22 Іюля, въ Недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ и накануне — Владыка служилъ въ Мюнхенѣ.

15/28 Іюля, въ День памяти Св. Равноап. и великаго Князя Владиміра и накануне — Владыка служилъ въ Соборѣ съ молебномъ.

Неофициальная часть

Символь вѣры какъ предметъ философской проблемы

Всякій вѣрующій вѣруетъ въ Бога, а многія религіи признають Единого Бога. Его признають и христіане-еретики, но для того, чтобы быть истиннымъ христіаниномъ надо исповѣдывать догматъ Тріединства Божія, т. е. вѣрить, что Богъ — Единъ по существу, но троиченъ в Лицахъ.

Всѣ три Лица Пресвятой Троицы: Богъ-Отецъ, Богъ-Сынъ и Богъ-Святой Духъ, различаясь въ Лицахъ, имѣють совершенно равное Божественное достоинство.

Это ученіе о Тріединствѣ Божиѣмъ составляетъ самый коренной догматъ собственно-христіанскій. На немъ непосредственно основываются всѣ остальные догматы, относящіеся къ дѣлу нашего спасенія, т. е. догматы, которые устанавливають живую связь человѣка с Богомъ.

Не уразумѣвъ смысла основнаго христіанскаго догмата, нельзя вообще развивать философіи христіанства, поэтому мы и ставимъ сейчасъ символъ христіанской вѣры, какъ предметъ философской проблемы, т. к. безъ разрѣшенія этой проблемы не можетъ быть разумнаго признанія истинъ христіанства.

Догматъ о Тріединствѣ Бога разрѣшаетъ, хотя отчасти вопросъ о внутренней жизни Бога — внѣ отношенія к міру и человѣку.

И мы невольно спрашиваемъ себя, какимъ образомъ можетъ человѣкъ ухватить это различіе, касающееся областей непостижимаго для его разума метафизическаго Бытія?

Церковь учитъ насъ, что догматы христіанской вѣры — Откровенныя Истины и потому, какъ истины сверхразумныя, превышающія наше пониманіе, должны быть восприняты нами на вѣру.

Но человѣкъ не можетъ наложить запрета на свою религіозно философскую мысль и она, не взирая на нашу вѣру въ откровенныя истины все же постоянно стремится выяснитъ смыслъ догматовъ.

Если мы чувствуемъ въ себѣ непоколебимую вѣру въ Бога, то стремленія разума къ уясненію смысла догматовъ могутъ быть для насъ только благотворны, они просвѣтляютъ и одухотворяють нашъ умъ.

Конечно, лучшаго предмета для мышленія не можетъ быть какъ Богъ или наша живая связь съ Нимъ. И поэтому прямо грѣшно отстранять отъ себя мысли на томъ основаніи, что они недоступны нашему пониманію, какъ бы совершенно тщетны для насъ.

Надо имѣть в виду, что для истинно-вѣрующаго Богъ есть Все во всемъ. И какъ Все, Богъ невольно дѣлается предметомъ нашего мышленія, т. к. кромѣ Него нѣтъ въ дѣйст-

вительности предмета, о которомъ стоило бы подумать въ нашемъ стремленіи къ познанію Истины.

Прежде всего мы постараемся доказать, что человѣкъ, увѣровавшій въ Единого Бога, можетъ съ логической необходимостью изъ этой основной, откровенной Истины притти к умозаключенію объ истинности христіанскаго догмата о Тріединствѣ Бога.

Мы знаемъ, что первая заповѣдь Моисея гласитъ: «Азъ есмь Господь Богъ твой, да не будутъ тебѣ Бози инии развѣ Мене».

Смыслъ этой заповѣди ясенъ: Богъ — совершененъ и какъ Совершенство Онъ можетъ быть только Единъ.

Эта вѣра в Единого Бога можетъ быть выражена въ слѣдующемъ тождествѣ: Богъ есть Богъ, т. е. что Богъ, по своему совершенству, можетъ быть отождествленъ только съ Самимъ Собою. Ничего равнаго Ему нѣтъ и не можетъ быть.

Въ этомъ тождествѣ нѣтъ, конечно, опредѣленія Бога, т. к. не зная содержанія, которое можно вложить въ понятіе о Богѣ, мы не можемъ этимъ понятіемъ опредѣлять самого Бога.

Утверждая, что Богъ есть Богъ, мы свидѣтельствуемъ только о томъ, что Богъ есть Совершенство, что Богъ есть высшая Божественная дѣйствительность, которая только Сама себя опредѣляетъ, что Богъ выше всякаго Бытія, т. е., что **Богъ есть Сверхбытіе**.

Такое представленіе о Богѣ и есть Первая Ипостась — Богъ Отецъ.

Возьмемъ теперь ту же основную истину, что Богъ есть Богъ, но не будемъ доводить нашу мысль до конца и остановимся на словахъ: Богъ есть.

Это утвержденіе тоже истина о Богѣ. Но здѣсь мы говоримъ не собственно о Богѣ Сверхсущемъ, мы ограничиваемъ нашу мысль тѣмъ, что указываемъ на Его Божественную Силу, на то, что Богъ Сверхсущій, владѣетъ Силою Абсолютнаго Бытія. Говоря: Богъ есть, мы утверждаемъ, что Богъ всегда былъ, есть и будетъ. Но эту Его Силу Бытія мы никакъ не можемъ себѣ представить отдѣльно отъ Бога-Сверхсущаго, т. к. нѣтъ Бога безъ Его Силы Бытія и не можетъ быть этой Силы безъ Субъекта, владѣющаго этой Силой.

Несмотря, однако, на тожество Бога и Его Абсолютной Силы Бытія, мы все же должны признать, что Богъ не есть только Его Сила Бытія, а Богъ какъ Субъектъ этой Силы, чѣмъ то превосходитъ Ее.

Но здѣсь намъ важно признать то, что Аб-

солотное Бытіе такъ же вѣчно какъ и Божественный Субъектъ и эта Ихъ вѣчность при вѣчномъ различіи говоритъ за то, что Абсолютное Бытіе мы должны признать за Вторую Ипостась, за Бога Сына.

Итакъ если Богъ-Отецъ есть Богъ Сверхсущій, то Богъ-Сынъ есть Богъ — Сущій, т. е. Богъ постольку, поскольку мы мыслимъ объ Его Абсолютной Силѣ Бытія.

Теперь идемъ дальше. Углубляясь въ мысль о Богѣ-Сущемъ, мы стараемся придать болѣе опредѣленное значеніе идеѣ объ Абсолютномъ Бытіи и говоримъ: Богъ (очевидно какъ Сущій) есть Все во всемъ. Эту мысль надо понимать какъ указаніе на то, что Богъ-Сущій присутствуетъ всюду, какъ сущность всего. «Въ началѣ было Слово и Слово было у Бога и Слово было Богъ». «Все произошло черезъ Него». Эта мысль уже наводитъ насъ на представленіе объ Абсолютномъ Бытіи, какъ объ особой Абсолютной Дѣйствительности. Въ Божественной Дѣйствительности мы имѣли представленіе о Богѣ Сверхсущемъ, теперь въ представленіи объ Абсолютной Дѣйствительности мы постигаемъ сущность Второй Божественной Ипостаси.

Но Абсолютную Дѣйствительность нельзя понять иначе, какъ дѣйствительную въ безконечно-цѣломъ, такъ и въ безконечно-маломъ. Она всюду и всегда.

Развивая такимъ образомъ идею объ Абсолютномъ Бытіи, мы приходимъ къ различію **Всеединства**, т. е. Бытія въ безконечно-маломъ. При этомъ Самость и Всеединство нераздѣльны въ Единомъ Абсолютномъ Бытіи, которое съ необходимостью включаетъ въ себя объ эти концепціи.

Но, съ другой стороны, Самость не покрываетъ собою Всеединства и если послѣднее можно понимать какъ Единую Божественную Силу, то Самость можно понимать какъ Ту же Силу, но животворящую каждый моментъ Бытія.

В этой двойной концепціи Абсолютнаго Бытія мы видимъ уже признаки различія Второй Ипостаси отъ Третьей — отъ Бога Духа Святаго съ Его посланнической ролью на землѣ — животворять каждую человѣческую душу.

Изложенная нами величайшая истина о Тріединствѣ Бога была уже давно формулирована Отцами Церкви въ Символѣ Вѣры.

Но если догматъ о Тріединствѣ Бога, какъ мы видимъ, можно логически развивать изъ идеи Единаго Бога, то все же остается неяснымъ какимъ образомъ Отцы Церкви могли ухватить это различіе, касающееся областей метафизическаго Бытія, непосредственно непостигаемыхъ для разума.

И мы съ необходимостью должны признать вмѣстѣ съ Церковью, что истина о Богѣ даетъ

ся человѣку какъ слѣдствіе Божественнаго Откровенія.

Доступная же всѣмъ форма Божественнаго Откровенія не есть Откровеніе самого Бога Сверхсущаго, а Бога Сущаго, т. е. Абсолютной Силы Бытія, которой владѣтъ Сверхсущій. Эту Силу Бытія, этого Бога Сущаго для каждаго изъ насъ, въ силу неоспоримой его дѣйствительности, не оставляетъ никакого сомненія въ томъ, что Божественный, сверхестественный порядокъ открывается намъ именно — въ сознаніи — Бытія.

Но сознаніе-Бытія, будучи откровеніемъ Божественнаго, несетъ въ себѣ постоянно и признаки Его Тріединства.

Поэтому изъ сокровенныхъ глубинъ сознанія-Бытія человѣкъ постоянно получаетъ и получаетъ напоминаніе о Тріединствѣ Бога, что и было выражено, наконецъ, въ Символѣ Вѣры.

Богъ Сверхсущій есть невѣдомый Субъектъ Абсолютной Силы Бытія, т. е. Бога Сущаго. И поскольку намъ дано знать объ Абсолютной Силѣ Бытія, постольку мы и создаемъ себѣ представленіе о Божественномъ Субъектѣ, владѣющемъ этой Силой. Идея о Сверхсущемъ рождается въ насъ въ силу знанія Абсолютной Силы Бытія, а послѣднюю мы познаемъ въ нашемъ сознаніи, т. е. сознаніе есть, именно, сознаніе — Бытія. Такимъ образомъ сознаніе — Бытія, какъ форма Откровенія Божественнаго, рождаетъ въ насъ представленія: о Богѣ Сверхсущемъ и о Богѣ — животворящемъ; но всѣ Три Лица — едины въ Богѣ Сверхсущемъ. Только благодаря факту сознанія — Бытія, человѣкъ имѣетъ представленіе о метафизическомъ мірѣ, который въ интимныхъ, сокровенныхъ формахъ сознанія дѣлается сопричастнымъ міру явленій.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ именно сознаніе Бытія является источникомъ всѣхъ нашихъ заблужденій, если мы наше сознаніе — Бытія не принимаемъ за то, что оно есть въ дѣйствительности, т. е. за форму Откровенія Абсолютнаго Бытія, а уподобляемъ сознаніе — Бытію.

Именно въ этомъ заблужденіи и пребываетъ до сихъ поръ человѣчество. Причины этого заблужденія весьма естественны. Человѣкъ рождается, живетъ и умираетъ и это временное свое существованіе онъ привыкъ называть Бытіемъ. Онъ иначе и не можетъ назвать свою жизнь, т. к. она основана на сознаніи — Бытія и это Бытіе онъ сознаетъ только въ промежутокъ отъ рожденія до смерти. Отожествляя однако сознаніе — Бытія съ самимъ Бытіемъ, человѣкъ совершенно упускаетъ изъ вида различіе между **формой проявленія Бытія**, т. е. сознаніемъ и **самой сущностью** этой формы, т. е. Бытіемъ.

Если человѣкъ знаетъ о Бытіи только благодаря сознательной формѣ проявленія по-

слѣдствію, это не значитъ, что сознаніе тождественно Бытію.

Сознаніе, какъ форма проявленія, можетъ быть сегодня, завтра, а послѣзавтра его можетъ и не быть.

Не то Бытіе. Бытіе есть Абсолютное Начало. Оно не можетъ становиться не-бытіемъ, т. к. тогда оно стало бы своимъ противоположеніемъ, т. е. абсолютнымъ не-бытіемъ. Но во-первыхъ, абсолютное не-бытіе совершенно немыслимо; во-вторыхъ, никогда не-бытіе не могло быть началомъ чего то, не могло бы быть началомъ сознанія, т. ч. наличность сознанія есть уже доказательство наличности Абсолютнаго Бытія. То, что мы привыкли называть не-бытіемъ есть только отсутствіе

того или иного явленія, т. е. отсутствіе извѣстной формы проявленія Бытія, а не отсутствіе Абсолютнаго Бытія, какъ такового.

Изъ сказаннаго мы видимъ, что сознаніе — Бытія, первѣе всего, есть форма откровенія Абсолютнаго Бытія. Въ этой формѣ откровенія мы различаемъ два полюса метафизическаго Бытія: дѣйствительность Всеединства Бытія и дѣйствительность Самости Бытія.

Неоспоримый фактъ сознанія — Бытія говоритъ уже за то, что по абсолютной природѣ Бытія Оно должно проявляться въ своей сознательной формѣ. И мы должны искать разъясненія этого факта.

Архіепископъ Александръ
(Продолженіе слѣдуетъ)

Церковь Христова и современное объединительное движеніе в христіанствѣ

Насъ не должно бы удивлять то, что въ наше время проснулось въ разрозненномъ христіанствѣ исканіе путей къ объединенію. Передъ нашими глазами открытъ и прямой походъ противъ христіанства въ коммунистическихъ странахъ; но въ болѣе мягкой по внѣшности формѣ походъ противъ христіанства захватилъ и страны т. наз. свободнаго міра. Предстоитъ борьба, и она требуетъ сплоченности людей, вѣрныхъ Христу, и крѣпкого стоянія въ истинѣ. Враги уже сегодня готовы хоронить христіанство. Напрасно! Господни слова произнесены: «держайте! Азъ побѣдихъ міръ». Въ нашихъ сердцахъ они должны быть начертаны огненными буквами. Но борьба предстоитъ длительная и суровая. И кто — вѣрующій — не пожалѣетъ о томъ, что въ эти грозные историческіе часы такіа массы христіанъ остаются за стѣнами созданной Господомъ Церкви? Кто — вѣрующій — не радовался бы соединенію всего христіанства, разрозненнаго и распыленнаго, въ единой святой соборной, апостольской Церкви?

Но страшные соблазны таятся, если самый громкій, внѣшне сильный объединительный процессъ пойдетъ по обманчивому пути, а в особенности — если онъ, идя самъ въ ложномъ направленіи, хотя бы въ частичной мѣрѣ затронетъ наше святое Православіе.

Инициаторомъ объединительнаго движенія въ наши дни объявило себя протестантство.

Чѣмъ вызвано это движеніе? Побужденія были не одного рода, у разныхъ лицъ разные.

Естественно думать, что одна изъ причинъ, добрая и оправдываемая жизнью, есть уже указанная, а именно: требованіе времени приготовиться къ самозащитѣ христіанства.

Можно видѣть и другое побужденіе. Въ глубинѣ стремленій многихъ протестантовъ идутъ поиски давно-давно потерянной единой

Христовой и апостольской Церкви. Послѣ четырехсотъ лѣтъ дробленія протестантизмъ пришелъ къ тупику. Въ одной Америкѣ насчитывается болѣе двухсотъ пятидесяти сектъ; пришла пора обратнаго теченія, не отъ центра, а къ искомому центру.

Но есть и иная причина, не высказываемая прямо, но дающая себя чувствовать: крайнее ослабленіе вѣры въ нынѣшнемъ протестантизмѣ. Пока протестантскіе низы еще живутъ отчасти простой вѣрой, теологическіе факультеты стали проводниками позитивизма въ библейской и церковно-исторической наукѣ, метода чуждающагося рѣчи о чудесахъ и сверхестественномъ элементѣ въ исторіи, и изъ религіи сдѣлали предметъ «объективной науки». Верхи и руководители протестантизма, воспитанники этихъ факультетовъ, колеблются между вѣрой и невѣріемъ въ основныя истины Евангелія, о чемъ иной разъ открыто заявляютъ: въ Божество Господа Иисуса Христа, въ Его воскресеніе и другія; меркнетъ вѣра въ бессмертіе души, меркнетъ въ протестантизмѣ интересъ къ вопросамъ вѣчной жизни. И среди побужденій къ объединенію подсознательно дѣйствуютъ поиски цѣлебнаго источника для обновленія вѣры, подобнаго обновленію физическихъ организмовъ путемъ переливанія крови.

Однако, если смотрѣть со стороны, сразу нельзя не увидѣть уже въ этихъ исканіяхъ ряда ложныхъ предпосылокъ.

Одно заблужденіе — мысль, что въ современномъ мірѣ нѣтъ истинной хранительницы неповрежденной христіанской истины, что всѣ подраздѣленія въ христіанствѣ дефективны. Въ этомъ главное заблужденіе объединительныхъ стремленій въ протестантизмѣ. Между тѣмъ данный ложный принципъ

принять въ основаніе экуменическаго движенія, о чемъ будетъ рѣчь.

Другое ложное предположеніе, явный парадоксъ, что если соединить дефективныя части в одно цѣлое, то будетъ достигнуто обладаніе полной истиной.

Третья подобная ошибка: если соединить слабыя вѣрою, слабыя духомъ, слабыя вліяніемъ на общественную жизнь христіанскія исповѣданія, то будетъ создана въ нашъ вѣкъ религіознаго скептицизма сила, крѣпкая вѣрою, способная противостать мировымъ антихристіанскимъ силамъ.

Идея созданія царства Божія на землѣ. Экуменизмъ.

Так или иначе, стремленіе къ объединенію въ протестантизмъ разбужено. Но какъ его осуществить? Чѣмъ поднять волю людей къ дѣйствию? Чѣмъ замѣнить движущую силу вѣры, когда сама вѣра перестаетъ двигать сердца? Нужна была новая оживляющая умы и сердца идея. И она найдена и провозглашена **Экуменическимъ движеніемъ**, и христіанство призывается къ ея осуществленію. Это — возрожденная старая идея, которую католическій Римъ пытался осуществить монархическимъ путемъ черезъ папство, а нынѣ протестантизмъ пытается провести въ жизнь демократическимъ путемъ экуменизма: «созданіе царства Божія на землѣ».

Что значить на экуменическомъ языкѣ «построеніе царства Божія»? Это значить социальное строительство того будущаго міра, на землѣ, который долженъ смѣнить собой прежній, старый, одряхлѣвшій, предназначенный — молъ — на сломъ общественный строй на земномъ шарѣ. Нынѣ все вниманіе, всѣ усилія христіанства должны быть направлены къ мысли не о своемъ спасеніи каждаго, не о своей душѣ, не о будущей вѣчной жизни, а о построеніи общества на новыхъ основаніяхъ. Отсюда: церковь нашего времени есть «церковь служащая», «диненде кирхе», т. е. служащая социальнымъ цѣлямъ.

Еще до организаціи Экуменическаго Совѣта эти идеи предносились умамъ дѣятелей протестантизма. Чтобы представить экуменическое движеніе въ его истокахъ, приведемъ мысли двухъ крупныхъ фигуръ протестантизма, идеологовъ царства Божія на землѣ: а) нѣмецкаго пастора, называемаго среди протестантовъ «великимъ пророкомъ современности», Христофа Блумгардта, который призываетъ къ объединенію на этой почвѣ, хотя и не дождался его осуществленія и б) краткое содержаніе рѣчи нынѣшняго вождя экуменическаго движенія, генеральнаго секретаря Совѣта экуменическаго движенія Виссеръ-т'Хуфта, произнесенной въ Бадъ Болль (Германія) въ 1946 году въ Евангелической Академіи пе-

редъ представителями прессы.

Христофъ Блумгардтъ умеръ въ 1919 году, еще до оформленія экуменическаго движенія, но въ его призывахъ очень ярко выражены идеи, проводимыя въ экуменизмъ, и на Блумгардта неоднократно ссылается Виссеръ-т'Хуфтъ въ своей рѣчи въ Бадъ Болль.

«Намъ не нужно дрожать и пугаться, что старое кончается», вѣщалъ Блумгардтъ во время первой міровой войны. «Да, оно умираетъ! Все дорогое, красивое, къ чему мы были привязаны, во что влюблены — мимо! На все время, навсегда — мимо! Старый міръ рушился, и новый встаетъ на его руинахъ. Въ его строительствѣ христіанство должно принять живѣйшее участіе» (пасхальная проповѣдь 1915 года). Три проблемы ставилъ передъ христіанствомъ Блумгардтъ: осуществленіе лучшаго общественнаго строя; затѣмъ, преодолѣніе конфессіональных, вѣроисповѣдныхъ, противорѣчій и, наконецъ, сотрудничество въ образованіи полнаго мирнаго сожителства народовъ, съ полной ликвидаціей войнъ между народами.

Осуществленіе первой проблемы, справедливаго общественнаго строя, представляется ему въ видѣ социализма, осуществляемаго мирнымъ путемъ, съ помощью христіанства.

По поводу второй проблемы, уничтоженія конфессіональных перегородокъ, Блумгардтъ писалъ еще въ 1895 году: «Мы должны, наконецъ, отрѣшиться отъ мысли, что Господь Иисусъ Христосъ позволилъ бы Себя замкнуть въ какой-нибудь изъ многихъ во времени появившихся церквей или сектъ и этою одной хотѣлъ бы ослѣпить міръ... Для Всемогущаго Бога въ Иисусѣ намъ должно расчислить гораздо больше свободнаго пространства, чѣмъ можетъ дать любая церковь... Въ споры церквей Христосъ не станетъ вмѣшиваться. Его царство гораздо выше... Теперь, въ нашемъ столѣтіи, не долженъ ставиться вопросъ о символахъ вѣры и о церквяхъ: это время прошло, это имѣло смыслъ сорокъ лѣтъ назадъ. Это все далеко отъ меня, это уже руины!», въ пафосѣ восклицаетъ Блумгардтъ.

Третья проблема — созданіе мирнаго сожителства народовъ. По Блумгардту, первымъ шагомъ для этого должно быть взаимное покаяніе народовъ другъ передъ другомъ, а для церковнаго единенія — покаяніе церквей. Прочъ антихристіанскій фатализмъ — взгляды, что войны неизбежны и что въ нихъ состоитъ исторія человѣчества. А для этого народъ-нація долженъ быть готовъ пожертвовать своимъ отечествомъ такъ же, какъ Авраамъ готовъ былъ отдать сына своего Исаака и самъ принести его въ жертву. Какъ сказано объ апостолахъ: «оставили все и пошли за Нимъ». Конечно не ждите исполненія этой надежды отъ нашего времени: оно только преддверіе. «Мы, говоритъ Блум-

гардтъ, должны получить новаго Духа, вступить въ новую эру. Нѣтъ иной помощи, какъ помощь отъ Бога, правящаго міромъ, и Его побѣда придетъ въ Иисусъ Христѣ»^{*)}).

Нынешній генеральный секретарь Совѣта Экуменическаго Движенія Виссеръ т'Хуфтъ подтверждаетъ идеологическую связь Движенія съ настроеніями, выраженными евангелическимъ пасторомъ.

Въ рѣчи, произнесенной въ 1946 г. въ Бадъ Болль, на родинѣ Блумгардта, онъ формулируетъ задачи экуменизма въ тѣхъ же трехъ пунктахъ, хотя и въ болѣе скромныхъ словахъ, такъ какъ итоги Второй войны были слишкомъ далеки отъ оптимистическихъ ожиданій. Онъ призываетъ «церковь», вопервыхъ, къ социальному служенію въ мірѣ. Онъ опредѣляетъ задачу «служашей церкви», т. е. церкви, ставшей на служеніе социальнымъ цѣлямъ. «Міръ говоритъ церкви: твое дѣло — частная жизнь; религія — индивидуальное дѣло; еще острѣе: религія — потусторонняя вещь, и на этой землѣ ей собственно нечего искать. Нѣтъ, церковь должна быть душой человѣчества, ея задача — служеніе въ рѣшающихъ событіяхъ міра». Виссеръ т'Хуфтъ вспоминаетъ призывъ Блумгардта къ христіанству, чтобы оно вошло въ міръ, какъ созидательное начало въ строеніи царства Божія на землѣ. Но для этого, говоритъ онъ, сама церковь должна обновиться: она должна пройти черезъ покаяніе. И это покаяніе должно имѣть практическія послѣдствія. Обновленная, она имѣетъ возможность, на примѣръ, готовить путь къ социализму. Къ сожалѣнію, церковь послѣ войны снова обнаруживаетъ усталость, духъ реставраціи, социальной и политической реакціи, приспособленія къ послѣвоенной ситуаци; во многихъ странахъ церкви стали слишкомъ буржуазными. Вотъ почему для нихъ нужна метанойя (это значитъ: перемѣна образа мыслей, покаяніе). Онъ указываетъ на Голландію, гдѣ во время войны произошло сближеніе между «людьми церкви» и социалистическими партіями. Служащая церковь должна проповѣдовать, что Иисусъ Христосъ есть Господь не только церкви, но есть Господь міра. Библия должна стать космической книгой, т. е. служить всему человѣчеству; и тотъ видъ благочестія, когда вся тяжесть кладется на спасеніе отдѣльныхъ душъ и на внутренний міръ человѣка, представляетъ собой непониманіе широты Библии. Христосъ долженъ проникнуть въ жизнь всѣхъ людей; мы нуждаемся въ христіанскихъ врачахъ, служителяхъ искусства, журналистахъ... Итакъ, служеніе социальнымъ задачамъ есть первая задача церкви.

Во-вторыхъ, служащая церковь должна преодолѣть конфессіонализмъ и стать единой церковью. Служеніе ближнему есть служеніе, которое должно быть общимъ. Экумени-

ческий Совѣтъ есть Общество церквей, которыя во многихъ отношеніяхъ различаются, но въ послѣднемъ смыслѣ объединяются однимъ Господомъ.

Въ-третьихъ, наконецъ, служащая церковь есть церковь, которая, называя вещи своими именами, заявляетъ: мы выбрали было ложные пути; мы пошли по такимъ направленіямъ, которыя не даютъ намъ никакихъ обѣщаній, никакого будущаго, потому только, что мы по такому пути шли; и теперь не остается ничего другого, какъ сдѣлать полный поворотъ, поворотъ на 180 градусовъ. Требуется покаяніе, чтобы перемѣнить образъ мыслей и одуматься. Неужели мы до сихъ поръ не научились понимать, что мы находимся на ложномъ пути? Церковь должна сдѣлать выводы изъ опыта послѣднихъ столѣтій и сказать: повернитесь, ибо царство Божіе приближается! Что это значитъ? Что царство Божіе желаетъ войти въ міръ и что Иисусъ Христосъ еще сегодня хочетъ быть нашимъ царемъ». Въ этихъ довольно туманныхъ, загадочныхъ словахъ чувствуется мысль о созданіи единого мірового государства, какъ царства Божія на землѣ.

(W. A. Visser t'Hooft: „Der Dienst der Kirche in den grossen Entscheidungen der Welt“ — in „Zeitwende“, März 1947, München).

Мы могли бы посмотреть на эти планы, выраженные двумя видными представителями протестантизма, просто какъ на мечтательность, какъ на утопію, не первую въ исторіи социальной мысли. Но такія лица, какъ нынѣшніе руководители Экуменическаго Совѣта едва ли могутъ быть названы мечтателями: они, по-видимому, идутъ къ реальнымъ цѣлямъ. Не можетъ быть сомнѣнія, что къ экуменическому движенію примыкаютъ и его поддерживаютъ, — если не сказать: руководятъ имъ, — тайныя и явныя міровыя организации, сами по себѣ чуждыя религіозныхъ задачъ, а то, можетъ быть, и враждебныя имъ. Наконецъ, въ то время, какъ выражается надежда противостать при помощи экуменизма наступленію безбожія и антихристіанскихъ силъ въ міровой борьбѣ, СССР посылаетъ въ Экуменический Совѣтъ и въ Мировой Союзъ Церквей своихъ людей, какъ бы отъ имени Совѣтской Русской церкви. Уже откомандированъ постоянный представитель отъ

^{*)} Блумгардтъ видѣлъ безбожіе пролетаріата, но считалъ что подъ видимымъ безбожіемъ часто кроется безсознательная тоска о Богѣ и Его царствѣ. Въ этомъ настроеніи онъ къ концу своей жизни вошелъ въ ряды нѣмецкой социаль-демократической партіи, что было слишкомъ смѣлымъ шагомъ для того времени и стоило ему лишенія его званія пастора евангелической церкви. И думается: этотъ жизненный путь Блумгардта, начавшійся энтузіазмомъ на религіозной почвѣ и оконченный подчиненіемъ социально-политической партіи, не окажется ли символическимъ для экуменическаго движенія, для его начала и для его конца?

Dr. Alo Münch. Die Aufgaben unserer Zeit im Licht der Botschaft von Christoph Blumhardt (1946. S. 1-16)

этой церкви въ Женеву, въ Швейцарію, въ качествѣ члена секретаріата Мирового Союза Церквей (нынѣ прот. Боровой), и такимъ образомъ Совѣты будутъ контролировать всѣ дѣйствія МСЦ. Известно, что участіе представителей отъ совѣтской церкви выразилось на экуменическомъ сѣздѣ въ Нью Дѣли, а равно и на православномъ совѣщаніи на островахъ Родосѣ, въ томъ, что никто не имѣлъ права поднять голосъ о борьбѣ съ атеизмомъ. Красная Москва, по Ленинскому завѣту, пользуется и сомнительными союзами, до тѣхъ поръ, пока видитъ для себя въ этомъ пользу, въ увѣренности, что она такого сомнительнаго союзника легко дискредитируетъ, отброситъ и уничтожитъ, когда найдетъ это для себя своевременнымъ.

И вотъ, въ мировую организацію Экуменическаго Совѣта вошли сначала отдѣльные православныя лица, какъ бы только въ видѣ представителей православной богословской науки, а затѣмъ уже и священнослужители и іерархи, какъ представители одной за другою помѣстныхъ православныхъ церквей, и сами эти церкви уже включены въ связанный съ экуменизмомъ Мировой Союзъ Церквей.

Православная Церковь, конечно, въ экуменизмѣ разсматривается какъ самый консервативный членъ его; однако вступленіе ея въ эту организацію очень подчеркнуто и даже шумно привѣтствовалось. Почему? Съ одной стороны потому, что она имѣетъ апостольское преемство, и этимъ своимъ свойствомъ она вноситъ въ мировую организацію — въ этотъ конгломератъ протестантскихъ сектъ — недостающій элементъ, апостольскую преемственность: по экуменическому взгляду, дефективность однихъ частей даннаго цѣлаго покрывается или восполняется наличіемъ недостававашаго элемента въ членѣ организаціи, этотъ элементъ имѣющемъ, въ данномъ случаѣ вступленіемъ Православной Церкви. Съ другой стороны, вступленіе Православной Церкви пресѣкаетъ возможную ея оппозицію экуменизму.

Но для помѣстныхъ православныхъ церквей входеніе ихъ въ данную надвѣроисповѣдную, выдающую себя за Церковь Христову, организацію не имѣетъ никакого оправданія.

Этотъ шагъ не оправдывается въ смыслѣ практическомъ — проповѣди православія, такъ какъ въ данной обстановкѣ было бы абсолютной утопіей надѣяться на обращеніе протестантовъ къ православной вѣрѣ и къ обличенію съ подлинной Православной Церковью. Экуменизмъ имѣетъ готовое, уже раньше выработанное кредо, и православные представители попадаютъ уже въ готовые рамки, въ которыхъ имъ позволяется дѣйствовать.

Но еще важнѣе то, что въ признаніи всѣхъ

христіанскихъ исповѣданій и сектъ частями единой церкви, къ тому еще и равноцѣнными, заключается искаженіе догмата о церкви: тогда не обязательны ни догматы, ни каноны соборовъ, ни преемство отъ апостоловъ; такое признаніе равносильно самоупраздненію Церкви.

И вотъ результатъ на нашихъ глазахъ: не то видимъ, чтобы православіе свидѣтельствовало въ экуменизмѣ; но, наоборотъ, небывалое въ православіи, экуменическое, новое ученіе о Церкви уже вторглось къ намъ и энергично проводится среди насъ православными экуменистами.

Можно ли признать идею построения на землѣ царства Божія?

Пріемлемо ли въ православіи ученіе о земномъ царствѣ Христовомъ? Что говорить Евангеліе о Царствіи Божіемъ?

У евангелиста Матѣея оно прямо называется всюду «Царствіемъ Небеснымъ».

У евангелиста Іоанна Богослова на протяжении всего Евангелія называется «вѣчной жизнью».

У евангелистовъ Марка и Луки оно названо Царствіемъ Божіимъ, но съ тѣмъ же смысломъ: «не ищите, что вамъ ѣсть или что пить... потому что всего этого ищутъ люди міра сего»; «приготовляйте себе... сокровище неоскудѣвающее на небесахъ»; «не отягчайтесь заботами житейскими»; «предоставь мертвымъ хоронить своихъ мертвецовъ» (Лк. 12, 29-30, 33; 21, 34; 9, 60). «Какъ было во дни Ноя: ѣли, пили, женились, выходили замужъ: пришелъ потопъ и погубилъ всѣхъ; какъ было во дни Лота: ѣли, пили, покупали, продавали, садили, строили... пролился съ неба дождь огненный и сѣрный и погубилъ всѣхъ: такъ будетъ и въ тотъ день, когда Сынъ Человѣческій явится» (Лк. 17, 27-29). Это слова Спасителя.

На судѣ у Пилата «Исусъ отвѣчалъ: Царство Мое не отъ міра сего: если бы отъ міра сего было Царство Мое, то служители Мои подвизались бы за Меня» (Іоан. 18, 36). Вотъ отвѣтъ на вопросъ о строеніи земного благополучія. Христово Царство не отъ міра сего, хотя блаженство жизни во Христѣ, не только личной отдѣльнаго христіанина, но и жизни христіанскихъ общинъ, жизни оцерковленной, начинается уже здѣсь, на землѣ, и это безчисленными примѣрами святыхъ людей испытано и provato. О. Іоаннъ Кронштадтскій много разъ говоритъ о себѣ, о своемъ чувствѣ во время богослуженія: «Гдѣ я? Я на небеси». Это чувство многихъ чистыхъ душъ. Здѣсь низведеніе неба на землю; но для этого нужно самимъ подниматься къ небу, а не поворачиваться отъ него къ земнымъ интересамъ, земнымъ планамъ. Евангеліе зоветъ насъ строить жизнь такъ, чтобы земля стала частью неба въ смыслѣ нравственномъ, какъ она является частичкой въ небѣ въ смыслѣ

физическомъ. Нашъ русскій святитель Тихонъ Задонскій подводитъ только общій итогъ всей христіанской православной мысли за всѣ вѣка о Царствіи Божіемъ, когда пишетъ:

«Наше житіе на небесѣхъ есть, отонудуже и Спасителя ждемъ Господа нашего Иисуса Христа. Христіанинъ въ мірѣ семъ житіе не ино что есть, какъ странствованіе и непрестанное шествіе и спѣшеніе къ отечеству своему, якоже глаголетъ апостолъ: «не имемъ здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ». Откуда нарицаются и суть странники и пришельцы въ мірѣ семъ, якоже о Авраамѣ и Исаакѣ и Іаковѣ пишется: яко странни и пришельцы быша на земли. . . Христіанское отечество есть небо, гдѣ слава Небеснаго Отца, Которому они молятся: «Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ», гдѣ преславный домъ Его, въ которомъ «обитатели многи суть», гдѣ «градъ великій святыи Іерусалимъ, имущъ славу Божию». . . ; окомъ взираемъ «и воздыхаемъ, въ жилище наше небесное облещися желающе».

Какое разное пониманіе Царствія Божія здѣсь и тамъ, въ модернистскомъ христіанствѣ!

Вотъ, вотъ! — останавливаютъ насъ: — отдать землю слѣпымъ и злымъ силамъ, а думать только о спасеніи своей души! вотъ къ чему продолжаете звать вы. . . — Нѣтъ, отвѣтимъ. Мы продолжаемъ только указывать на слова Христовы: «Ищите прежде Царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ», ищите небеснаго, приложится земное. Начинается для христіанъ, уже здѣсь на землѣ, Царствіе Божіе, свѣтлое, радостное, залогъ будущей вѣчной жизни, и оно освѣщаетъ земную жизнь, не только личную, но и жизнь христіанскихъ общинъ, упорядочиваетъ ее, облегчаетъ ее, дѣлаетъ ее, какъ выражаются, счастливой, вноситъ братскія отношенія въ общество и превращаетъ самыя тяжелья условія жизни въ легкія, какъ это проверено многочисленными примѣрами въ исторіи христіанства. Этотъ земной отблескъ неба, дѣйствительно, можетъ принимать болѣе широкія размѣры, распространяться на общественную и государственную жизнь. Но для этого вѣра и молитва должны быть на первомъ мѣстѣ. Ничего этого не будетъ достигнуто, если отъ неба повернемъ взоры къ землѣ. Безъ вѣры и молитвы, пусть даже жизнь будетъ безбѣдной и веселой, она не будетъ Царствіемъ Божіимъ.

Почему, ради идеи строенія царства Божія на землѣ, экуменизмъ отодвигаетъ въ сторону христіанское ученіе о спасеніи души? Потому что совѣмъ ослабѣла, если не потеряна, вѣра въ вѣчную жизнь, потому что кругозоръ ограничивается земной жизнью. Но развѣ христіанское православное ученіе о спасеніи души не соединяется съ мыслью о

всемъ человѣчествѣ? Ученіе о душѣ есть ученіе о нравственномъ совершенствованіи человѣчества, о благѣ всего человѣчества, достигаемомъ путемъ работы надъ собой cadaго отдѣльнаго лица. И это совершенствованіе имѣетъ цѣлью не только вѣчность: оно необходимо и для улучшенія отношеній въ человѣческомъ земномъ обществѣ. Но какъ можно строить Божіе Царство въ условіяхъ современной упадческой морали, въ атмосферѣ безвѣрной материалистической нравственной распушенности? И неужели можно серьезно говорить, что если люди начнутъ меньше думать о небѣ, то они станутъ лучшими христіанами?

Къ сожалѣнію, въ богословскихъ статьяхъ православныхъ экуменистовъ рѣшительно проводится идея, что пора отрѣшиться отъ ученія о «спасеніи души за гробомъ» и повернуться къ заботамъ о строеніи царства Христова на землѣ.

Православный догматъ о Церкви.

Однако самымъ опаснымъ для насъ въ настоящее время является то, что вхожденіе православныхъ церквей въ экуменическое движеніе обозначаетъ принятіе ими протестантскаго — экуменическаго представленія о Церкви. Такое представленіе дѣйствительно проводится въ устныхъ выступленіяхъ и въ печати православными экуменистами. Между тѣмъ, съ разрушеніемъ подлинно православнаго понятія о Церкви подрывается значеніе вселенскихъ соборовъ, а это значитъ — подрывается твердость установленныхъ ими христіанскихъ догматовъ, и такимъ образомъ подрывается и разрушается Православіе въ его основахъ.

Съ большою осмотрительностью закладывали апостолы зданіе Церкви Христовой на землѣ и ясно опредѣляли, кто къ ней принадлежитъ и кто не принадлежитъ. Они уподобляли Церковь обычному строенію. «Мы строители, вы — Божіе строеніе», поучаетъ апостолъ. Основа строенія — Христосъ. «Строить ли кто на этомъ основаніи изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, дерева, сѣна, соломѣ, — cadaго дѣло обнаружится» (1 Кор. 3, 9-13). Очевидно, строеній можетъ быть и не одно: но истинная Церковь — одна. Придетъ нѣкогда послѣдній день, и истинность этой Церкви «день покажетъ, — какъ учить апостолъ, — потому что въ огнѣ открывается, и огонь испытаетъ дѣло cadaго, каково оно есть», устоитъ ли оно или сгоритъ (1 Кор. 3, 13-14). Поэтому должно твердо вѣрить въ единое апостольское строеніе, въ единую апостольскую Церковь.

Увѣровавшій человѣкъ входитъ въ Церковь черезъ крещеніе водою. Однако правильность и дѣйствительность крещенія необходимо признать, подтвердить. Вѣдь можетъ слу-

читаться, что крестившій, совершавшій крещеніе, былъ еретикомъ или раскольниковикомъ и самъ не находился въ Церкви. Такъ было и при апостолахъ. Когда ап. Павелъ впервые прибылъ въ Ефесъ, тамъ оказалось около 12 лицъ, считавшихъ себя учениками христіанской вѣры и крещеными. Но при распросѣ оказалось, что они крещены были только во Іоанново крещеніе. Ап. Павелъ объяснилъ имъ недостаточность этого крещенія и, крестивши ихъ, возложилъ на нихъ руки для низведенія на нихъ Духа Святаго (Дѣян. 19, 1-7). Возложение рукъ для низведенія Духа Святаго, будучи таинствомъ, являлось въ то же время подтвержденіемъ правильно совершеннаго крещенія и присоединенія къ Церкви; будучи таинствомъ, оно имѣло и формальное значеніе печати принятія въ Церковь. Такъ оно и называется у апостоловъ: «печатью» или «запечатлѣніемъ». Таинство руковозложенія, принявшее вскорѣ форму муропомазанія, совершалось всегда самими апостолами: подавая дары Духа Святаго, апостолы одновременно подтверждали принятіе даннаго лица въ Церковь. Въ книгѣ Дѣяній разсказывается, что апостоламъ Петру и Іоанну пришлось предпринять путешествіе изъ Іерусалима въ Самарію, чтобы лично совершить таинство руковозложенія на людей, принявшихъ уже тамъ крещеніе.

Значеніемъ даннаго таинства, какъ «печати», очевидно, объясняется то, что въ послѣ апостольскій вѣкъ право совершать это таинство перешло къ епископамъ, какъ начальникамъ и распорядителямъ Церкви. Когда обнаружилась невозможность приводить каждаго крещенаго къ апостоламъ и ихъ преемникамъ — епископамъ, тогда знакомъ епископскаго благословенія въ этомъ таинствѣ стало врученіе пресвитерамъ мѣра, освященнаго самими епископами, — можетъ быть еще и самими апостолами, — для муропомазанія крещеныхъ. Въ «Постановленіяхъ Апостольскихъ», одномъ изъ письменныхъ памятниковъ древней Церкви, читаемъ: «вода — символъ смерти, помазаніе — символъ договора». Вотъ, какъ выразительно и ясно въ древней Церкви опредѣлялся составъ Церкви и ея объемъ и показывалась принадлежность къ ней отдѣльныхъ лицъ. «Изъ прочихъ же никто не смѣяше прилѣплятися имъ», подчеркиваетъ писатель книги Дѣяній (Д. 5, 13).

Далѣе, отъ христіанъ, вступившихъ въ Церковь, всегда требовалось единодушіе въ вѣрѣ, единомысліе въ ученіи. Апостолы увѣщаютъ «подвизаться за вѣру, однажды преданную святымъ», «стоять въ вѣрѣ», не принимать ничего новаго, кромѣ того, что возвѣщено апостолами, хотя бы глашатаемъ новизны былъ самъ ангелъ съ неба. Конечно, лица, отдѣлявшія себя отъ единства вѣры, появлялись въ Церкви. Они вносили разладъ и вынуждали апостоловъ къ отлученію ихъ отъ

церковныхъ собраній или даже къ полному исключенію изъ Церкви. Да и сами такіа лица, чуждыя общему духу, должны были уходить отъ общенія съ Церковію. «Отъ насъ изыдоша, но не быша отъ насъ: аще бы отъ насъ были, пребыли убо быша съ нами; но — да явятся, яко не суть вси отъ насъ» (1 Іоан. 2, 19). Это духовное единство, эту согласованность во всемъ и особенно единство вѣры апостолъ снова сравниваетъ со строгостью выполнения плана при постройкѣ зданія, восхищаясь мысленно стройностью воздвигаемаго духовнаго храма: «все зданіе, слагаея стройно, возрастаетъ во святыи храмъ въ Господѣ», читаемъ въ посланіи къ Ефесянамъ.

Такъ это пониманіе Церкви какъ духовнаго стройнаго храма навсегда и остается въ сознаніи Православной Церкви. Письменный памятникъ второго вѣка «Пастырѣ» Ерма даетъ слѣдующій живой образъ строенія Церкви. На водахъ, т. е. чрезъ крещеніе, строится великая башня — Церковь. Строится она изъ камней. Одни камни, гладкіе, отесанные, всѣ какъ одинъ, идутъ въ постройку; другіе, неровные, откатываются или откладываются. Камни квадратные и бѣлые — апостолы, учителя, епископы, діаконы, непорочно ходившіе въ святомъ ученіи Божіемъ. Откладываемые — это тѣ, которые согрѣшили, не желаютъ покаяться. Вотъ какъ понимала единство Церкви христіанская древность: не единство разномыслія, а строгая согласованность, подобная кладкѣ кирпичей одной и той же формы при строеніи.

Прочность и правильность дальнѣйшаго, послѣ апостоловъ, созиданія церковнаго основывается на апостольской преемственности іерархіи. Апостольская преемственность іерархіи есть первостепенный признакъ Церкви. Она создаетъ органическую тождественность Церкви всѣхъ вѣковъ; она показываетъ, — могли бы мы сказать въ переносномъ смыслѣ, — «наслѣдственность крови», наслѣдственность природы, подобной той, какая идетъ отъ предковъ къ потомкамъ. Она поддерживаетъ, далѣе, единство преданія въ ученіи, въ обычаяхъ церковныхъ, въ канонахъ, въ богослужебномъ строѣ. Но, что важнѣе всего, этимъ путемъ сохраняется преемство благодати Святаго Духа, полученной апостолами въ день Пятидесятницы. «Не неради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священничества»; «вспоминаю тебѣ возгрѣти даръ Божій, живущій въ тебѣ, возложеніемъ руку моею» наставляетъ апостолъ Павелъ своего ученика, епископа Тимофея. Благодать Божія пребываетъ, живетъ, преподается въ апостольской Христовой Церкви. Здѣсь, въ этомъ міровомъ, каеолическомъ, внѣшнемъ и внутреннемъ единомъ Храмѣ, «отъ божественной силы Его (Христа) дано намъ все потребное для жизни и благочес-

тія» (2 Петра 1, 3), и отъ насъ, введенныхъ въ создаемый храмъ Церкви, требуется въ себѣ «хранить благодать», данную Церкви и «ею служить благоугодно Богу съ благоговѣніемъ и страхомъ» (Евр. 12, 28).

Чрезвычайно важно помнить также и то, что, передавая іерархическое преемство путемъ преемственного рукоположенія, апостолы не оставили Церкви. Войдя въ Церковь небесную, они не перестаютъ одновременно быть участниками Церкви на землѣ. Между Церковію на землѣ и небесною Церковію есть тѣсная, постоянная, живая связь. «Вы приступили къ горѣ Сіону и ко граду Бога живаго, къ небесному Іерусалиму и тѣмъ ангеловъ, къ торжествующему собору и Церкви первенцевъ, написанныхъ на небесахъ» (Евр. 12, 22-23). Для Православной Церкви это не мертвые слова, а подлинная жизнь, жизнь въ единствѣ съ небесною Церковію. Апостолы, святители, мученики, праведники, отошедшіе въ вѣчную жизнь, не перестаютъ быть участниками Церкви на землѣ. «Честную твердь церковную, яко звѣзды величайшія, просвѣщаете присно и вѣрные озаряете, мученицы божественніи, Христови воины». Въ православномъ богослуженіи (въ тропаряхъ, стихирахъ, канонахъ, кондакахъ) апостолы прославляются какъ основанія Церкви, пребывающія таковыми всегда; святители именуются столпами Церкви, «пиргове», т. е. башнями, укрѣпленіями стѣнъ ея, мученики — звѣздами, сіяющими въ куполѣ тверди церковной, церковнаго свода, простирающагося въ небеса; и праведники, подвижники, преподобные — свѣтильниками внутри Церкви. И потому, когда Церковь именуется Апостольскою, то не только въ томъ смыслѣ, что Апостолы заложили ее, или были первыми ея строителями, не только потому, что оставили въ ней евангельское ученіе, дали ей устройство, или даже (что главнѣе организаци) передали ей непрекращающееся преемство Іерархіи: но повторяемъ, еще и потому, что они продолжаютъ пребывать въ ней сами, хотя и вошли въ Христовы небесныя селенія. То же и о всѣхъ святыхъ. Когда стоимъ передъ иконою Богородицы, то развѣ съ нами на землѣ только Ея икона, а не Она Сама въ Церкви на землѣ? Когда поемъ: «Нынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ», то развѣ это только слова? Развѣ ангелъ хранитель не сопутствуетъ намъ въ жизни нашей земной?

Эти всѣ свойства Церкви: ея единственность; единство ея ученія; преемственность отъ апостоловъ ея іерархіи; признаніе благодати Святаго Духа пребывающею въ Церкви, живущею въ ней; связь съ небесною Церковію — какъ все это далеко отъ протестантскаго представленія о Церкви! И какъ можно пренебречь такимъ резкимъ расхожденіемъ ради плановъ «духовнаго единства»? И тѣмъ

болѣе: можно ли пренебречь этими свойствами Церкви ради экуменическаго единенія?

И замѣчательно то, что протестантизмъ, порвавшій съ преемственно-апостольской Церковію, — можно сказать, — не претендуетъ на то, что должно принадлежать наслѣдственному организму апостольской Церкви въ прямомъ смыслѣ слова: въ этомъ отношеніи онъ честенъ съ самимъ собою. Протестантизмъ — по крайней мѣрѣ въ новыхъ сектахъ, какъ адвентизмъ, баптизмъ — не претендуетъ на благодатность крещенія: крещеніе тамъ есть только «обѣщаніе Богу доброй совѣсти», и погруженіе въ воду — простой символъ. Признается ненужнымъ мвропомазаніе, печать присоединенія къ Церкви и сообщеніе даровъ Святаго Духа, живущаго въ Церкви: и это логично, разъ нѣтъ присоединенія къ преемственно идущей отъ апостоловъ Церкви. У нихъ, въ позднѣйшихъ большихъ сектахъ, причащеніе есть, по ихъ собственному пониманію, простое воспоминаніе дѣйствія на Тайной Вечери, они его понимаютъ, какъ простое вкушеніе хлѣба и вина: такое воспоминаніе можетъ быть внѣ Церкви. Протестантизмъ доводится до учительнымъ служеніемъ мірянъ, потому что не имѣетъ преемственной хиротоніи, какъ благодатнаго дара, пребывающаго въ Церкви. У нихъ нѣтъ общенія съ небесною Церковію; мало того, они отказываются отъ почитанія Пресвятой Богородицы и сознательно унижаютъ Ее, доходя даже до искаженія Свящ. Писанія (такъ, въ нѣмецкомъ протестантскомъ переводѣ евангелія слова Господа: «что Мнѣ и Тебѣ, Жено? Не упріде часть Мой» получили слѣдующій смыслъ: «что есть общаго между Мною и Тобою?»). Подвига несенія духовнаго креста, во исполненіе заповѣди Спасителя, нѣтъ. Идеи достиженія святости, какъ цѣли земной жизни христіанина (по ап. Павлу: «святости, безъ которой никто не увидитъ Господа»), нѣтъ. И Церковь, какъ руководительница благодати Божіей, становится ненужной. Если есть мечтательная вѣра въ откровеніе тому или другому лицу или въ озареніе Духомъ Святымъ, то какъ индивидуальное соприкосновеніе съ небомъ внѣ зависимости отъ Церкви. Христіанство становится внѣцерковнымъ, и само имя «Церковь» оказывается простымъ символомъ и, въ концѣ концовъ, даже пустымъ звукомъ. Хочешь быть христіаниномъ въ протестантскомъ смыслѣ — назови себя имъ, имѣй евангеліе, и это все, что требуется: ты христіанинъ, ты ужъ въ невидимой духовной Церкви, и если ты принимаешь крещеніе, то только для того, чтобы и другіе признавали тебя таковымъ. Отсюда легкость протестантской миссіи въ языческихъ странахъ; легкость перехода изъ секты въ секту: но она не ведетъ къ присоединенію къ Христовой Церкви.

Экуменизмъ, какъ порожденіе протестан-

тизма, носить всѣ его черты въ полной степени.

Но Церковь Христова — твердое основание Божіе — стоитъ, имѣя печать сію: позналъ Господь Своихъ» (2 Тим. 2, 19). Церковь — крѣпость христіанства въ мірѣ. Она — кремль, вокругъ котораго раскинулись свободныя поселенія христіанскаго направленія и нехристіанскаго. Она — бастионъ, предназначенный къ тому, чтобы выдержать всѣ напоры ада на Церковь, какъ объ этомъ предвѣщаетъ Спаситель и какъ изображено это въ Откровеніи ап. Іоанна Богослова: адъ въ видѣ дракона, пустившаго рѣку изъ пасти своей, чтобы увлечь и потопить Жену-Церковь (Откр. 12, 15). Но ангелъ сохранилъ Церковь, и земля поглотила рѣку.

Спасеніе личное каждого — въ Церкви. И спасеніе міра — чрезъ Церковь. Эту первую истину нужно согласовать со второй: съ апостольскимъ утѣшеніемъ для людей внѣ Церкви, что «Христосъ есть Спаситель всѣхъ челоувѣковъ, наипаче же вѣрныхъ»; что Онъ пролилъ Кровь Свою за грѣхи всего міра; что «во всякомъ народѣ дѣлающій добро пріятель Ему», пріятель Богу. И равнымъ образомъ «много званыхъ, но мало избранныхъ» и что «сыны Царствія» могутъ быть брошены во тьму кромѣшнюю.

Каково должно быть наше отношеніе къ объединительному движенію въ христіанстве?

Намъ, православнымъ, — повторимъ еще разъ, — не слѣдуетъ льстить себя мыслью, что мы сумѣемъ направить объединительное движеніе экуменизма въ русло православія. Скорѣе можно думать, что когда выдохнется экуменическое движеніе, тогда болѣе искреннія группы протестантизма будутъ тянуться къ тѣмъ нѣдрамъ, изъ которыхъ протестантизмъ вышелъ, къ которымъ онъ ближе по духу, откуда онъ вынесъ и идею строенія царства Божія на землѣ, т. е. къ латинству.

Однако, если къ намъ обращаются, наша обязанность «дать отвѣтъ о своемъ упованіи». Протестантизмъ все еще предубѣжденъ противъ Православной Церкви и не понимаетъ ея сущности: но онъ какъ будто готовъ слушать о Православіи. Но, выступая на открытомъ широкомъ форумѣ, Православная Церковь должна быть свободна совершенно отъ тѣхъ путей, рамокъ и регулятивовъ, въ какія ставятъ своихъ членовъ экуменизмъ, позволяя имъ двигаться только въ предписанномъ направленіи. Церкви надлежитъ выступать независимо, стоя внѣ экуменизма, можетъ быть, общаясь съ нимъ, какъ съ совопросникомъ, какъ съ членомъ дискуссіи, но не подчиняясь ему.

Покойный блаженнѣйшій митрополитъ Антоній, когда былъ приглашенъ въ Лондонъ

на торжества по случаю 1600-лѣтія 1-го Вселенскаго собора и когда ему было предложено высказаться по вопросу о «соединеніи христіанства», такъ формулировалъ свой взглядъ. «Исполнить такое заданіе, — говорилъ онъ, — для меня несравненно легче, чѣмъ если бы мнѣ предложили говорить о соединеніи Церквей. Мы привыкли съ дѣтства вѣровать въ единую святую соборную и апостольскую Церковь... Другое дѣло, если рѣчь идетъ о соединеніи христіанства...

Такое соединеніе должно выражаться прежде всего въ освобожденіи души нашей не только отъ всякой тѣни враждебнаго чувства къ инакомыслящимъ, но и отъ преобладающаго въ нашемъ умѣ стремленія ихъ опровергнуть». Имѣя въ виду англиканскую церковь, владыка Антоній совѣтуетъ приложить стараніе къ уясненію всего того, что объединяетъ насъ взаимно (Жизнеоп. блаж. митр. Антонія, т. VII, стр. 85).

Если бы, дѣйствительно, разрозненное христіанство дружественно пошло навстрѣчу нашей Церкви, то въ чемъ иномъ можетъ состоять наше отношеніе къ нему, какъ не въ томъ, чтобы помочь ему соединиться въ единую святую, соборную и апостольскую Православную Церковь? Это значитъ: присоединить его не къ «намъ», не къ русскимъ, не къ грекамъ, сирийцамъ или сербамъ; но помочь соединиться съ соборной Церковью всѣхъ временъ, съ Церковью, гдѣ священнодѣйствовали священномученики, какъ Игнатій Богоносецъ и святители: Афанасій Великій, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, гдѣ сонмы мучениковъ, гдѣ великіе подвижники: Антоній, Евфимій, Макарій, Іоаннъ Лѣствичникъ и другіе; словомъ, помочь войти въ это царство святости, царство благодати, царство молитвы, царство подвига, въ Церковь, которая, при святости своей, есть также «столпъ и утвержденіе истины».

Наши горячія усилія заключались бы въ томъ, чтобы 1) указать разрозненному христіанству, что безъ общенія съ Церковію Небесною не можетъ быть полноты тѣла Христова, не можетъ быть истинной каѳоличности — вселенскости, безъ этого общенія нѣтъ истинной Церкви. 2) Призваніемъ православныхъ церквей было бы помочь получить преемственную церковную іерархію и такимъ образомъ 3) помочь начать благодатную жизнь соединенную съ 4) исповѣданіемъ соборнаго ученія Церкви. Такъ должно было бы быть.

Какъ же поступаютъ тѣ православныя лица, которыя отъ самаго начала заявили себя друзьями экуменическаго движенія, а равно тѣ, которыя вошли уже въ это движеніе якобы отъ имени Православной Церкви?

Эти лица, увлекаясь идеей экуменизма, приспособляясь къ ситуациі, желая угодить

модному движенію, быстро измѣняютъ ученію Церкви, отвергаютъ православный догматъ о Церкви, ради мечтательной цѣли объединенія всего христіанства, и не только ложно информируютъ неправославную сторону, но стремятся внушить всѣмъ намъ, православнымъ, искаженное ученіе о Церкви, ввести, какъ новое откровеніе, какъ откровеніе Святаго Духа, какъ вѣяніе новой Пятидесятницы, экуменическій взглядъ на сущность Церкви и на ея объемъ, замѣняя истину единства тѣла Церкви понятіемъ нѣкой духовной Церкви, обнимающей всѣ разномыслія, противорѣчивыя ученія и всѣ раздѣленія въ современномъ и историческомъ христіанствѣ. Отъ имени Православной Церкви выступаютъ и принимаются какъ ея представители лица модернистскаго толка или лица, прошедшія протестантскіе теологическіе факультеты и воспринявшія ихъ духъ.

Между первой и второй войнами вышла книга, въ изданіи ВМСА, подъ заглавіемъ: «Христіанское возсоединеніе»: Экуменическая проблема въ православномъ сознаніи». Въ ней находимъ рядъ статей на русскомъ языкѣ православныхъ авторовъ разныхъ національностей. Самую либеральную точку зрѣнія проводятъ въ ней русскіе богословы. Прот. С. Булгаковъ аргументируетъ экуменическое понятіе Церкви тѣмъ, что, какъ онъ выражается, «мы говоримъ о Церквяхъ нерѣдко въ смыслѣ различныхъ христіанскихъ исповѣданій» («мы» — очевидно, онъ самъ и его единомышленники), и заключаетъ: «свидѣтельство генія языка не можетъ быть сведено къ простой вѣжливости или лицемѣрію ради приличія и любезности передъ неправославными». — Но слабая аргументація — ссылка на геній модернизированнаго языка!

Проф. А. Карташевъ въ своей статьѣ даетъ историческую справку, что якобы «всѣ соединенія въ Церкви, послѣ взаимныхъ анаеematствованій и прецедентовъ, совершались на правахъ равенства, безъ всякаго отгѣнка ПРИсоединенія, безъ «уніи», притомъ всегда безъ воспоминанія объ отлученіяхъ и безъ снятія анаеematствованія, что показываетъ, что анаеемы имѣютъ условный характеръ». Какъ ни свѣдущъ покойный парижскій профессоръ Карташевъ въ церковной исторіи, но это утвержденіе невѣрно. Конечно, если въ какой-либо помѣстной церкви смѣнялъ еретика или раскольника епископа православный епископъ, то она становилась православной: зачѣмъ же было снимать анаеему съ церкви? — да и вообще анаеematствовались еретики и ереси, а не церкви. Но не было дороги ни одному еретику епископу безъ присоединенія, т. е. безъ отказа отъ ереси или раскола. Въ актахъ Вселенскихъ соборовъ постоянно читаемъ о присоединеніяхъ, на примѣръ, въ слѣдующей формѣ: «я такой то, покаившись, приступаю къ святой каволической, апостольской и православной Церкви Божіей» или «мы присоединились къ святой каволической, апостольской и православной Церкви» (см. Дѣян. 3-го Всел. Соб.). И потому какъ разъ слѣдуетъ примѣнить къ профессору Карташеву слова о. Булгакова, что въ такой исторической натяжке автора чувствуется любезность или лицемѣріе къ экуменистамъ. Проф. Карташевъ ласкательно-любезно утверждаетъ, что принадлежность къ Церкви сохраняется «даже и при дефектахъ и искаженіяхъ въ догматическомъ ученіи и въ канонической и культовой практикѣ... Даже протестантскія общины — продолжаетъ Карташевъ — безжалостно порвавшія съ апостольскимъ іерархическимъ преемствомъ и живымъ священнымъ преданіемъ Церкви, но сохранившія таинство крещенія во имя Св. Троицы, продолжаютъ чрезъ эту мистагогическую дверь вводить своихъ членовъ въ лоно единой невидимой Церкви Христовой и приобщать ихъ къ той же благодати Святаго Духа. Все это даетъ основаніе, — говоритъ онъ, — для постановки вопроса о соединеніи церквей на почвѣ ихъ равноправія въ ихъ мистическомъ реализмѣ, а не на почвѣ уніатизма, присоединяющаго еретиковъ къ православію. Возсоединеніе церквей должно быть выявленіемъ и конкретнымъ воплощеніемъ въ видимости уже существующаго незримо единства Церкви». — Когда прочтете эти разсужденія проф. Карташева, то невольно хочется спросить: если все протестанство состоитъ въ Церкви, если единеніе уже есть, то зачѣмъ же «ВОЗсоединеніе»? Зачѣмъ нужны эти десятилѣтнія упорныхъ усилій для возсоединенія? Карташевъ здѣсь идетъ дальше ожиданій протестантовъ; и его утвержденія зачеркиваютъ всю православную догматику.

Въ томъ же направленіи разсуждаетъ, правда, туманно и болгарскій протопресвитеръ Стефанъ Цанковъ. — На точкѣ зрѣнія ученія о духовной Церкви стоитъ прот. В. Зеньковский. Онъ пишетъ: «Въ своей всецѣлой историчности видимая историческая церковь естественно идетъ къ раздробленію на различныя «исповѣданія»...: это раздробленіе не задѣваетъ единства въ Церкви небесной, но — прибавляетъ онъ — и не исцѣляется имъ».

Въ своихъ діалогахъ «На пиру боговъ» 1921 года о. Булгаковъ говоритъ: «съ какой то новой свѣжестію и плѣнительностью встаетъ передъ нами старый вопросъ о соединеніи церквей, къ которому зоветъ и нудитъ насъ грозный историческій часъ, надвигающійся для всего христіанства», «имѣющій аналогію въ эпохѣ тоненій и катакомбномъ періодѣ Церкви»...

Такъ не зоветъ ли о. Булгаковъ передъ этимъ грознымъ часомъ къ разрушенію крѣпости и твердыни христіанства — апостоль-

ской Церкви, къ открытію ея стѣгъ, къ ея упраздненію?

На первоначальныхъ засѣданіяхъ Экуменическаго Совѣта православные его члены, повидимому, пробовали отстаивать точку зрѣнія, что для нихъ Православная Церковь есть Уна Санкта; но потомъ уступили общему теченію. Въ Эдинбургѣ въ 1950 году на экуменическомъ сѣздѣ православные делегаты дали, какъ выражается отчетъ сѣзда МСЦ въ Торонто въ томъ же году, «ясный отвѣтъ»: «Несмотря на всѣ наши различія, есть у насъ общій Учитель и Господь Іисусъ Христосъ, Который поведетъ насъ всѣхъ ко все болѣе тѣсной общей работѣ въ созиданіи тѣла Христова». По поводу этого «яснаго» отвѣта остается сказать, что, къ сожалѣнію, экуменическое пониманіе созиданія тѣла Христова слишкомъ отличается отъ пониманія его Православной Церковію.

Въ томъ же экуменическомъ направленіи и на тѣхъ же принципахъ проводятъ идею воссоединенія церквей и отдѣльные высшіе представители греческой церкви, — поскольку объ этомъ можно судить по сообщеніямъ прессы. Так, Архіеп. Іаковъ (С.Ш.А.) видитъ въ разъединенномъ множествѣ церквей одну Церковь, одинъ организмъ, одно тѣло Христово и причиной разъединенія считаетъ одно только человѣческое тщеславіе. Выходъ онъ находитъ въ томъ, чтобы «жить вмѣстѣ и молиться вмѣстѣ, не возводя никакихъ стѣнъ раздѣленія, опредѣляемыхъ расовыми или религиозными предрасудками». Православная Церковь, по его словамъ, должна перестать возвѣщать о своемъ «вселенскомъ ученіи» (Ц. Жизнь — 1961 май-іюль).

Такъ происходитъ явное искаженіе догмата о Церкви и одновременно втягиваніе помѣстныхъ православныхъ церквей въ совершенно чужой фарватеръ, подчиняющее ихъ протестантизму, и притомъ въ движеніе, направляемое не одной лишь идеей воссоединенія, но и иными, совсѣмъ чуждыми намъ социальными идеями и планами.

А въ это время единственной защитницей нерушимости догматовъ христіанства готовится объявить себя Москва, и къ ней охотно будутъ прислушиваться, принимая ее за голосъ исторической Русской Церкви...

Въ этотъ тяжелый историческій моментъ много требуется отъ сохраняющихъ вѣрность Православію мужества, твердости, сознательности, готовности къ жертвѣ и требуется крѣпкая вѣра словамъ Спасителя о непоколебимости Церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что въ глубинѣ каждой помѣстной православной церкви есть истинное пониманіе Православія и готовность стоять за него, и эти голоса будутъ подняты и услышаны. Не нужно смущаться кажущейся нынѣшней слабостью или малочисленностью этихъ голосовъ.

Въ свое время св. Григорій Богословъ такъ характеризовалъ состояніе православія Константинопольской церкви: «нива эта нѣкогда была мала и бѣдна... Это вовсе не была нива, не стоила, можетъ быть ни, житницы, ни гумна, ни серпа, а развѣ только малыя и незрѣлыя рукояти»...

Такою она была, когда св. Григорій началъ свою проповѣдь въ Константинополѣ въ домашней церкви св. Анастасіи; но этотъ періодъ окончился еще при немъ торжествомъ Православія во всемъ Константинополѣ (см. Прощальное слово его).

Въ другой разъ тотъ же святитель спрашиваетъ: «Гдѣ же тѣ, которые упрекаютъ насъ за бѣдность и гордятся богатствомъ; признакомъ Церкви поставляютъ многолюдство и презираютъ малое стадо измѣряютъ божество (об аріанахъ, говорившихъ, что Сынъ меньше Отца) и взвѣшиваютъ людей; высоко цѣнятъ песчинки и уничтожаютъ свѣтила; собираютъ въ сокровищницу простыя камни и пренебрегаютъ жемчужины?» (Слово 33, противъ аріанъ). Такъ и нашей опорой являются не протестанствующіе богословы, а свѣтила Вселенской и Русской Церкви, ея святые пастыри и учителя.

Если намъ не суждено будетъ привлечь неправославныхъ исповѣданій къ единой Христовой Церкви, соборной, апостольской, православной, то во всякомъ случаѣ намъ нужно сохранить себя и оберечь своихъ братьевъ во Христѣ и по Церкви отъ ложныхъ путей, отъ увлеченія широкими цѣлями, покупаемыми цѣной измѣны ученію Церкви. Съ грустью приходится признать, что у насъ нѣтъ возможности достаточнаго обмѣна мнѣній — изъ-за разности языка и по другимъ причинамъ — съ православнымъ міромъ не-русской національности, находящимися въ странахъ, свободныхъ пока еще отъ коммунистическаго гнета и, въ частности, нѣтъ достаточнаго обмѣна мыслей съ греческимъ православнымъ міромъ, — и что приходится намъ молча наблюдать съ горечью, какъ легко дѣйствуютъ въ его средѣ силы неблагоприятныя для Православія.

Вѣримъ, однако, что въ столкновеніи идей истинныхъ съ идеями ложными проснутся какъ тамъ, такъ и среди насъ живыя силы и дадутъ отпоръ соблазнамъ; и сама вѣра, провѣренная въ искушеніяхъ станетъ непоколебимой; и для многихъ и многихъ въ нашей православной средѣ, можетъ быть, теперь пока еще хладнокровныхъ и почти равнодушныхъ къ вопросамъ Церкви и догматовъ ея, — эта вѣра, укрѣпленная въ испытаніяхъ, станетъ, какъ выражается первоверховный апостолъ, дороже тлѣннаго, хотя и огнемъ очищеннаго золота (1 Петр. 1, 7), т. е. дороже вещественныхъ земныхъ благъ.

Прот. М. Помазанскій

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ АРХІЕПИСКОПЪ АЛЕКСАНДРЪ ВЪ ВИСБАДЕНѢ

29/11 Іюня с. г. — Владыка Александръ вмѣстѣ съ о. Архимандритомъ Іоанномъ утромъ въ 8 часовъ выѣхали изъ Мюнхена на автомобилѣ въ Висбаденъ по поводу принятія мѣръ къ скорѣйшему началу работъ по покрытію асфальтомъ цековнаго погоста въ Висбаденѣ и устройства отопленія въ церковномъ домѣ и въ нижней Церкви Кафедральнаго Собора.

По прибытіи Владыки Александра въ Висбаденъ его встрѣтилъ у церковнаго дома Замѣститель въ Висбаденѣ отецъ Протоіерей Василій Салтовецъ.

Въ виду того, что занятія въ Церковномъ Министерствѣ заканчиваются до обѣда, то Совѣщаніе въ Министерствѣ было перенесено на слѣдующій день, — на 12 Іюня въ 10 часовъ утра. Имѣя въ своемъ распоряженіи время, Владыка Александръ съ о. о. Архимандритомъ Іоанномъ и Прот. Васи́ліемъ Салтовцомъ осматривали кладбище, расположенное не далеко отъ Собора и были даны распоряженія въ отношеніи нѣкоторыхъ могилъ и крестовъ на нихъ, на которыхъ съ теченіемъ времени стерлись надписи о покойникахъ, о приведеніи ихъ въ надлежащій видъ. Было также на мѣстѣ рѣшено срубить на кладбище деревья засохшія съ выкорчевкой корней, чтобы такимъ способомъ использовать мѣста подъ могилы, которыя остаются неиспользованными. (Рѣчь идетъ о двухъ сломанныхъ на половину деревьяхъ, которыя стоятъ безцѣльно).

Осмотрѣна была также кирпичная стѣна, которая установлена на мѣстѣ стараго деревяннаго забора, отдѣляющаго домикъ-хижи́ну для сторожа отъ кладбища, ввиду перехода сторожа въ новую квартиру при церковномъ домѣ. Съ теченіемъ времени ветхій кладбищенскій домикъ будетъ отремонтированъ, для храненія въ немъ инструментовъ и принадлежностей, для уборки кладбища.

Ночевали Владыка Александръ и Архимандритъ о. Іоаннъ въ церковномъ домѣ.

30 Мая/12 Іюня, въ 10 часовъ утра, Владыка Александръ и о. Іоаннъ были приняты въ Церковномъ Министерствѣ Совѣтникомъ Министерства Комиссаромъ Г-номъ Фритцше, который объяснилъ планъ работъ по устройству отопленія въ Церковномъ домѣ, согласно данному порученію фирмъ принявшей заказъ на эту работу. Былъ также обсужденъ планъ работъ по покрытію погоста церковнаго асфальтомъ, которая начнется сразу же послѣ проведенія трубъ отъ церковнаго дома до храма, для отопленія нижняго храма, чтобы потомъ не ломать асфальтъ, что вызоветъ новые расходы.

Совѣщаніе продолжалось до обѣденнаго перерыва и послѣ обѣда до четырехъ часовъ.

Всѣ вопросы были обсуждены в дружеской бесѣдѣ. Простившись съ Совѣтникомъ Министерства Г-номъ Фритцше, Владыка Александръ и о. Архимандритъ Іоаннъ возвратились въ церковный домъ.

ВЛАДЫКА АЛЕКСАНДРЪ ВЪ ДАРМШТАДТѢ

31 Мая/ 13 Іюня — Владыка Александръ и о. Архимандритъ Іоаннъ посѣтили городъ Дармштадтъ, чтобы осмотрѣть на участкѣ Епархіи работы вокругъ нашего Св. Маріи-Магдалины храма, производимыя Городскимъ Управленіемъ, согласно начатой новой планировки городского парка.

Въ 10 часовъ утра Владыка навѣстилъ въ Дармштадтѣ Церковнаго Старосту Анато́лія Владиміровича Г-на Мальша и вмѣстѣ съ нимъ и его помощницей супругой Тамарой Сергѣевной, а также о. Архимандритомъ Іоанномъ осмотрѣли работы, происходящія вокругъ нашего храма и засимъ навѣстили Управленіе Гартенбау-амтѣ, производящій работы по порученію Городского Управленія по планировкѣ городского парка, чтобы окончательно установить, какія измѣненія могутъ быть разрѣшены со стороны Епархіальнаго Управленія вокругъ храма, какъ владѣльца участка земли и храма въ Дармштадтѣ, не нарушая правъ собственника этого участка — Германской Православной Епархіи.

Въ Управленіи Гартенбау-амта Владыка Александръ въ присутствіи всѣхъ прибывшихъ съ нимъ, имѣлъ бесѣду съ представителями амта, въ которой изложилъ точку зрѣнія Епархіальнаго Управленія на производимыя работы на церковномъ участкѣ, т. е. относительно изгороди вокругъ храма, дорожки на погостѣ вокругъ храма, устройства калитки въ изгороди, въ видѣ арки, которая могла бы запираться на ключъ, какъ было до сего времени, чтобы публика не заходила на погостъ съ собаками.

Владыка Александръ напомнилъ также Управленію амта о присылкѣ Епархіальному Управленію, какъ было обѣщано Городскимъ Управленіемъ Дармштадта, официальнаго увѣдомленія, что никакихъ измѣненій на участкѣ вокругъ храма, принадлежащемъ Германской Православной Епархіи, не будетъ произведено и участки земли не будутъ уменьшены или измѣнены.

Представители Гартенбау-амта обѣщали охранять собственность Епархіи въ цѣлости, о чемъ будетъ сообщено Епархіальному Управленію официальнымъ письмомъ.

Послѣ совѣщанія въ Гартенбау-амтѣ, Церковный Староста А. В. Мальшъ и его супруга Тамара Сергѣевна пригласили Владыку Александра и о. Іоанна на обѣдъ. По окончаніи обѣда Владыка Александръ съ сопровождавшимъ его о. Іоанномъ отбылъ въ Мюнхенъ.

UM DIE GRIECHISCHE KAPELLE WIRD ES SCHÖNER

Asphaltdecke und Kettenabspernung geplant

Форме какъ местные могутъ петь о немъ: Видя въ Греческой Капелле прежде всего при плохой погоде не чистое удовольствие. Причина въ плохомъ состоянии передъ площади. Теперь же площадь по распоряженію магистрата реставрируется.

Предвидѣно 41 000 DM для асфальтировки, также площадь будетъ ограждена цепями. Кроме того будетъ устроена новая канализация, переоборудована остановка для автобусовъ и будетъ устроенъ парковочный дворъ.

Висбаденер Курьер, 6. VI. 1962.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ АРХІЕПИСКОПЪ АЛЕКСАНДРЪ ВЪ ГАМБУРГѢ, ШЛЕЗВИГѢ И ГЕТТИНГЕНѢ

16/29 Іюня, въ Пятницу утромъ, Владыка вмѣстѣ съ о. Архимандритомъ выѣхалъ изъ Мюнхена на машинѣ черезъ Висбаденъ въ Гамбургъ. Ввиду далекаго путешествія необходимо было сдѣлать остановку съ ночевкой въ Висбаденѣ. Ночевали Владыка Александръ и о. Архимандритъ Іоаннъ въ церковномъ домѣ при Кафедральномъ Соборѣ въ Висбаденѣ.

17/30 Іюня Владыка Александръ съ о. Іоанномъ выѣхали изъ Висбадена въ 9 ч. утра и прибыли въ Гамбургъ въ 4 часа дня. Встрѣтилъ Владыку Александра Архiepiscopъ Филофей, который за часъ до пріѣзда гостей возвратился изъ санаторія Гарцбургъ, гдѣ онъ отдыхалъ и принималъ ванны.

Сразу же по пріѣздѣ Владыки Александра, послѣ того какъ онъ приложился къ святымъ иконамъ во временномъ храмѣ, вмѣстѣ съ Владыкой Филофеемъ, отцомъ Іоанномъ и сопровождавшимъ прихожаниномъ храма, отправились изъ квартиры Владыки Филофея осмотрѣть новостроющійся храмъ и церковный домъ.

Въ новостроющемся храмѣ и церковномъ домѣ возведены стѣны на три четверти высоты. Временно постройка задерживается за недостаткомъ кирпича, который поставляется изъ Голландіи. Владыка Филофей надѣется, что кирпичъ скоро прибѣдетъ и постройка будетъ продолжаться дальше, при этомъ добавилъ, что можетъ быть не удастся полностью закончить постройку въ настоящемъ году. Храмъ по своему размѣру будетъ довольно вместительный, — приблизительно на 400 человекъ, съ подвальными помѣщеніями, которыя можно будетъ использовать на временныя квартиры для пріѣзжающихъ богомольцевъ. Домъ церковный двухэтажный, съ квартирой для настоятеля и комнатами для канцеляріи, приема посѣтителъ и секретаря съ кейликомъ. По словамъ Владыки Филофея, помѣщеній достаточно будетъ для причта церковнаго.

Въ 6 часовъ вечера, по возвращеніи съ осмотра новостроющагося храма и церковнаго дома, началась Всенощная во временномъ храмѣ въ виллѣ на окраинѣ города на Кіелерштрассе 602, гдѣ живетъ и Владыка Филофей. Всенощную совершали соборно Владыка Александръ съ Владыкой Филофеемъ въ со-

служеніи о. Протоіерея Димитрія Знаменскаго изъ Ганновера при Протоіаконовъ Василіи Чекмаревѣ изъ Висбадена и иподіаконовъ. На Всенощной присутствовало не много молящихся, такъ какъ временный храмъ находится на окраинѣ города. Пѣлъ мѣстный смѣшанный хоръ подъ управленіемъ регента Сергія Павловича Г-на Товстолѣса.

По окончаніи Всенощной былъ предложенъ духовенству и церковному Совѣту ужинъ въ церковномъ помѣщеніи, во время котораго принимавшіе участіе дѣлились мнѣніями о наступившемъ тяжеломъ времени вообще для всей русской эмиграціи и въ частности для нашихъ вѣрныхъ чадъ, ввиду принятія въ Союзъ Міровыхъ Церквей московской патриархіи.

Въ 10 часовъ вечера закончился ужинъ и всѣ разошлись на ночной отдыхъ.

18/1 Іюля — въ Воскресенье — Владыка Александръ съ Владыкой Филофеемъ, о. Архимандритомъ Іоанномъ и Протоіакономъ В. Чекмаревымъ на автомобилѣ, а остальное духовенство съ хоромъ и членами Церковнаго Совѣта на омнибусахъ, отправились въ Шлезвигъ, гдѣ была назначена Литургія въ 10 час. утра въ Св. Михайловской Евангелической Церкви. Всѣ прибыли въ Шлезвигъ къ 10 часамъ утра, и сразу началась Божественная Литургія, которую возглавили Владыка Александръ съ Владыкой Филофеемъ. Сослужили во время Литургіи: о. о. Архимандритъ Іоаннъ, Прот. Сербской Церкви І. Іовановичъ, Прот. Димитрій Знаменскій, священникъ Амвросій Бакхаусъ изъ Гамбурга, Іеромонахъ Николай греческой церкви при Протоіаконовъ Василіи Чекмаревѣ и иподіаконовъ.

Церковь была переполнена молящимися, такъ какъ были свезены въ Шлезвигъ всѣ православные жители Шлезвигъ-Гольштайна и кромѣ того было много инославныхъ, любителей нашей Православной службы. Прекрасно пѣлъ усиленный хоръ подъ управленіемъ регента Сергія Павловича Г-на Товстолѣса. Проповѣдовали во время Литургіи Владыка Александръ и Владыка Филофей. Литургія закончилась въ 12 ч. 30 мин. и сразу же всѣ православные молящіеся и ихъ друзья были приглашены на общую трапезу, устроенную заботами Проф. Пастора Гайера, представите-

ля Евангелической Академіи въ Шлезвигѣ.

Профессоръ Гайеръ привѣтствовалъ всѣхъ прибывшихъ на обѣдъ. Были и представители разныхъ церквей: изъ Индіи, арабы, копты, евангелическіе пасторы изъ Даніи, Норвегіи и др. странъ.

Послѣ обѣда были показаны свѣтотыны картины изъ жизни Греціи и другихъ странъ ближняго востока. Въ 5 часовъ 30 мин. была отслужена вечерня въ церкви замка, на которой присутствовало много молящихся.

Въ 8 час. вечера былъ прочитанъ о. Архимандритомъ Іоанномъ докладъ «О положеніи Русской Православной Церкви въ Совѣтскомъ Союзѣ въ настоящее время», въ которомъ онъ подробно изложилъ отношеніе совѣтской власти къ Православію и къ другимъ церквамъ въ Совѣтскомъ Союзѣ. Докладъ о. Іоанна былъ прослушанъ съ большимъ вниманіемъ.

Многіе присутствовавшіе на докладѣ изъ восточныхъ странъ были удивлены тому, что они слышали на конференціяхъ на Родосѣ и въ Нью Дели въ Египтѣ отъ совѣтскаго духовенства, которое хвалило совѣтское отношеніе къ церкви въ Совѣтскомъ Союзѣ и то что сказалъ въ дѣйствительности о. Іоаннъ, который лично былъ въ лагерѣ въ Сибири десять лѣтъ, и знаетъ обстановку и жизнь церковную тамъ.

Докладъ о. Іоанна съ преніями закончился въ 10 часовъ вечера.

19/2 Іюля, въ Понедѣльникъ, послѣ завтра-

ка въ Евангелической Академіи, Владыка Александръ и о. Іоаннъ не могли остаться на докладѣ Владыки Филофея «О мощахъ», такъ какъ должны были ѣхать въ Геттингенъ, гдѣ въ 4 часа ждалъ ихъ прибытія о. Прот. Алексѣй Макеевъ съ докладомъ по поводу устройства новой Церкви въ Касселѣ, такъ какъ помѣщеніе гдѣ была наша Церковь подлежить снесенію.

Въ 5 часовъ вечера Владыка съ о. Іоанномъ прибыли въ Геттингенъ на квартиру о. Алексѣя Макеева и черезъ короткое время за трапезой, въ кругу всей семьи о. Алексѣя, дѣлились впечатлѣніями о Конференціи въ Шлезвигѣ. Послѣ вечерней трапезы о. Алексѣй доложилъ Владыкѣ, что помѣщеніе нашей Церкви въ Касселѣ должно быть снесено, такъ какъ городъ на участкѣ, гдѣ находится Церковь, предполагаетъ возводить городскія постройки. По словамъ о. Макеева, Городское Управление Касселя предоставляет новое помѣщеніе подъ нашу Церковь съ погашеніемъ расходовъ по переноскѣ имущества церковнаго въ новое помѣщеніе, а также на устройство внутренней части храма. Владыка благословилъ о. Алексѣя Макеева за его старанія и труды на пользу нашей Святой Церкви и пожелалъ ему успѣха и въ дальнѣйшемъ въ его пастырской дѣятельности.

20/3 Іюля, во Вторникъ, Владыка и о. Іоаннъ возвратились въ Мюнхенъ.

Комитетъ по защитѣ Русской Православной Церкви въ Западной Германіи отъ коммунизма

С О О Б Щ Е Н І Я

Комитетъ по защитѣ Русской Православной Церкви отъ коммунизма еще въ ноябрѣ 1961 г. предупреждалъ міровую общественность о томъ, что вступленіе Московской Патріархіи во Всемірный Совѣтъ Церквей явится актомъ политическаго значенія и будетъ служить интересамъ КПСС.

Въ настоящее время, располагая сообщеніями міровой печати о впечатлѣніяхъ различныхъ наблюдателей, бывшихъ на 3-й Генеральной Ассамблеѣ Совѣта въ Нью Дейли (18 ноября — 6 декабря 1961) — можно констатировать, что опасенія нашего Комитета оказались оправданными.

1) Присутствовавшіе на Ассамблеѣ недалековидные наблюдатели-оптимисты, а также и явно прокоммунистическій элементъ, — разнесли по своимъ странамъ восторженные отзывы объ Ассамблеѣ, какъ о «2-й Пятидесятницѣ»; засвидѣтельствовали «деликатность» и «искренность» делегатовъ изъ коммунистическихъ странъ и завѣрили, что пріемъ Московской Патріархіи въ члены Всемірнаго Со-

вѣта Церквей будетъ имѣть лишь церковное значеніе:

(упрочить ортодоксальное направленіе въ раздѣленномъ христіанствѣ; придасть Русской Православной Церкви большій авторитетъ и этимъ облегчить ее положеніе въ странахъ коммунистической диктатуры) —

— Подобныя сообщенія, естественно, послужили размагничиванію настороженности многихъ въ отношеніи церковно-политическихъ ходовъ КПСС, чѣмъ и оказали послѣдней немалую услугу.

2) Болѣе трезвые наблюдатели отразили въ печати противоположную точку зрѣнія, идентичную взглядамъ нашего Комитета:

а) Совѣтъ Церквей, по своему замыслу, несомнѣнно могъ бы явиться связующимъ звеномъ между христіанскими Церквами; могъ бы успѣшно координировать ихъ социальную (направленную на упорядоченіе общественныхъ отношеній и

утоление матеріальной и духовной нужды) дѣятельность; могъ бы стать христіанской совѣстью въ мірѣ и тѣмъ укрѣпить обще-христіанскую идеологическую сплоченность передъ воинствующими силами атеистическаго коммунизма.

Совѣтъ, очевидно подѣ давлениемъ «обстоятельствъ», отклонился отъ этого пути и пошелъ на созданіе «неохристіанской ереси», позволяющей Церкви склоняться передъ компромиссами и служить интересамъ любой политической системы.

- б) Отъ вступленія во Всемірный Совѣтъ Церквей отобранныхъ и легализированныхъ коммунистической властью іерарховъ, положеніе страдающихъ подъ игомъ коммунизма Церквей не облегчится. Наоборотъ, трибуна Совѣта Церквей будетъ использована этою іерархіей для лжепропаганды, дезинформующей свободный міръ о подлинныхъ цѣляхъ КПСС и подлинномъ положеніи Церкви въ странахъ коммунистическаго блока.

Начало этому было положено уже на Ассамблеѣ. Еще не была цѣликомъ предоставлена трибуна делегатамъ Московской Патріархіи, но уже одного ихъ присутствія было достаточно, чтобы въ свободномъ Нью-Дейли, свободныя міровыя Церкви превратились въ «Церкви Молчанія». Самые больные вопросы современности —

(воинствующій атеизмъ, нарастающее преслѣдованіе вѣрующихъ, дерзкое намѣреніе, еще на подступахъ «къ коммунизму», «покончить» съ религіознымъ міровоззрѣніемъ массъ) —

— затронуты не были*).

Какъ отмѣчалъ корреспондентъ изъ «Христундъ Вельтъ», «климатъ» на Ассамблеѣ былъ тщательно подогнанъ къ специфическимъ особенностямъ московскихъ делегатовъ:

свободно говорилось «о мирѣ», о законности борьбы за свободу угнетаемыхъ въ Анголѣ, однако, спонтанно подымавшійся вопросъ о требованіяхъ политической свободы для нѣмцевъ восточной зоны Германіи — немедленно съ обсужденія снимался...

Высокое мото Ассамблеи «Христосъ — свѣтъ міру» — было ни къ чему...

Ни стоянія за Истину, ни отстраненія компромиссовъ — что было содержаніемъ жизни, ученія и крестной смерти Спасителя — на Ассамблеѣ не проявилось. Напротивъ, въ вступленіяхъ многихъ ораторовъ звучалъ призывъ «падши поклониться» (Мтф. 4, 9) духу современности, «лишь бы удержаться», какъ

въ богоборческомъ, такъ и въ охладѣвшемъ къ религіи обществѣ.

Изъ этого слѣдуетъ, что введеніе Московской Патріархіи и ея церковныхъ «сателлитовъ» въ Совѣтъ мірового христіанства является тактическимъ ходомъ его враговъ:

- 1) компрометировать христіанскую Идею въ цѣломъ, сниженіемъ ея принципиальности до компромисснаго зависимаго служенія современности;
- 2) заставить замолчать (въ присутствіи духовныхъ представителей изъ странъ коммунизма), свободные голоса свободныхъ Церквей;
- 3) громить Церкви внутри странъ коммунистическаго блока, создавъ въ Совѣтѣ Церквей дымовую завѣсу изъ лжепропаганды.

Церковно-политическіе ходы КПСС въ Японіи

Не только на Западѣ или въ США КПСС разставляетъ свои сѣти. Съ не меньшей ловкостью и затратой колоссальныхъ средствъ она забрасываетъ свою агентуру также и въ страны далекаго Востока.

Съ 25 по 28 іюля 1961 г. въ г. Кіото міровымъ коммунизмомъ была организована «международная конференція религіозныхъ дѣятелей по борьбѣ за миръ». Отъ Московской Патріархіи на эту акцію была откомандирована делегация во главѣ съ архіепископомъ «спеціальной» выучки Сергіемъ (Ларинымъ)*).

Эта делегация понадобилась въ Японіи не только для участія въ церемоніяхъ открытія или закладки по ея городамъ «пагодъ мира»**), или выступленій на политическихъ митингахъ «за миръ», «за разоруженіе», о «процвѣтаніи Церкви въ СССР» и пр. Московская делегация была оставлена въ Токио и послѣ конференціи, дополнительно на 40 дней, для созданія здѣсь церковнаго раскола и подготовки почвы для назначенія сюда епископа Московской Патріархіи. Достигалось это слѣдующимъ образомъ:

* Архіепископъ Сергій (Ларин), род. 1908 г. Сотрудникъ Совѣтской прокуратуры. 1925—1940 — обновленческій епископъ. Принятъ въ юрисдикцію Московской Патріархіи въ санѣ іеромонаха. Въ 1944 г. въ Одессѣ составлялъ «документы» о періодѣ нѣмецкой оккупации и явился причиной ссылки многихъ священниковъ. Въ томъ же году хиротонисанъ въ епископа, викарія Одесской епархіи. Вымогалъ пожертвованія на военные нужды за что получилъ личную благодарность Сталина. Съ 1947 г. использовался для сопровожденія въ поѣздахъ по СССР заграничнаго епископа, а затѣмъ назначался на тѣ кафедры, откуда епископы устранились либо съ формулировкой «впредь до выздоровленія», либо вовсе безъ поясненій, что въ СССР означаетъ устраненіе епископа по политическимъ соображеніямъ.

** Буддйскіе храмы, въ которыхъ японцы искривленно выманиваютъ у боговъ миръ и устраненіе угрозы атомной опасности.

*) То же наблюдалось и на «Всеправославномъ» Совѣщаніи, происходившемъ въ сентябрѣ 1961 г. на о. Родосѣ.

Нанеся «визиты вѣжливости» важнѣйшимъ духовнымъ и общественно-политическимъ дѣятелямъ Японіи, соотвѣтственно «проинформировавъ» ихъ при этомъ о положеніи Церкви въ СССР и вручивъ имъ цѣнные подарки, архіепископъ Сергій установилъ, такимъ образомъ, нужныя ему связи. Затѣмъ, воспользовавшись тѣмъ, что мѣстная православная Церковь и возглавляющая ее Сѣверо-Американская митрополія (Первоіерархъ митрополитъ Леонтій) до іюля мѣсяца не почтила церковными торжествами 100-лѣтіе со дня рожденія перваго православнаго миссіонера въ Японіи, русскаго архіепископа Николая (Касаткина)*), делегация Московской Патріархіи этотъ трудъ взяла на себя.

Торжественное богослуженіе, совершенное обособленно отъ мѣстной іерархіи**), панихида на могилѣ юбиляра, проповѣди съ тенденціей компрометации мѣстной «раскольнической» Церкви и грандіозное собраніе съ докладомъ о жизни и трудахъ архіепископа — не могли не произвести впечатлѣнія на японцевъ, дониндѣ почитающихъ память великаго русскаго архипастыря. На вопросы православныхъ о Церкви въ СССР — давались самыя успокаивающіе ихъ отвѣты и, въ доказательство «мощи и величія» современной Московской Патріархіи, былъ продемонстрированъ пропагандный кинофильмъ «Торжество Православія», заснятый въ дни празднованія въ Москвѣ, въ 1958 г., «40-лѣтія возстановленія патріаршества»***).

Завершеніе юбилея и закрѣпленіе контактовъ были достигнуты торжественнымъ обѣдомъ, даннымъ делегацией Московской Патріархіи въ банкетномъ залѣ ресторана «Чин-Зан-Со», на 177 особъ, въ числѣ которыхъ была японская (и иностранная) духовная и общественно-политическая элита.

Все это, послѣ на шумѣвшей въ странѣ акціи «борьбы за миръ» и участія въ ней Московской Патріархіи, ошеломляюще подѣйствовало на довѣрчивый, глубоко-религіозный, смятенный военными событіями, народъ. Какъ слѣдствіе — секретарь правленія токійскаго собора, В. Нагая, выразилъ пожеланіе (тутъ же зафиксированное делегатами изъ Москвы!) о назначеніи въ Токио епископа Московской Патріархіи... («Жур-

*) Архіепископъ Николай (Касаткинъ) скончался въ 1912 г.

**) Архіепископъ Токійскій, естественно, отказался отъ молитвеннаго общенія съ делегатами Московской Патріархіи.

***) О пропагандной цѣнности этого фильма можно судить по тому, что онъ рассылался, въ качествѣ «подарка» Московской Патріархіи, всѣмъ церковнымъ управленіямъ странъ-сателлитовъ, восточныхъ патріархатовъ и другихъ автокефальныхъ православныхъ Церквей. («Журналъ Московской Патріархіи», 1960, № 8, стр. 22-24).

налъ Московской Патріархіи», 1961, № 12).

На этомъ примѣрѣ, какъ нельзя лучше, продемонстрирована коммунистическая тактика захвата новыхъ позицій. Найдены моментъ, подобраны люди, использованы настроянія и духовныя чаянія обрабатываемыхъ крутовъ.

То, что свои побѣды КПСС зачастую весьма успѣшно достигаетъ при помощи духовенства и рекламы о «процвѣтаніи церкви въ СССР» — вполне отвѣчаетъ замысламъ Ленина. Онъ одобрялъ, (на опредѣленныхъ историческихъ отрѣзкахъ времени!) сотрудничество съ духовенствомъ, если этимъ достигалась основная цѣль: «вмѣстѣ бить» (Ленинъ, Соч. т. 8, стр. 260-261) и рекомендовалъ использовать всѣ «трещины», черезъ которыя можно протолкнуть свои интересы (Ленинъ, т. 31, стр. 52).

Чѣмъ объяснить, что пропагандныя уловки КПСС съ особой легкостью достигаютъ цѣли черезъ церковные русла?

Для этого имѣются двѣ основныя причины:

- 1) церковная общественность свободнаго міра живетъ обособленно отъ политической жизни. Питается она преимущественно духовными интересами и эмоционально и некритично реагируетъ на свѣдѣнія о процвѣтаніи Церкви;
- 2) люди, знающіе коммунизмъ и въ теоріи и на практикѣ, не организованы въ свободномъ мірѣ для большой координированной разъяснительной работы. Не удѣляется вниманія привлеченію къ антикоммунистической дѣятельности актива общественниковъ, въ томъ числѣ изъ эмигрантской молодежи и церковныхъ круговъ. Мало используется печать и радио.

Что нужно для того, чтобы не попадаться въ сѣти Московской Патріархіи и стоящей за нею коммунистической агентуры?

- 1) Знать, что прежде чѣмъ удалось подобрать и превратить въ орудіе коммунистической политики ведущую іерархію Московской Патріархіи — въ СССР было умерщвлено около 200 епископовъ (не говоря о тысячахъ священниковъ и миллионахъ монаховъ и вѣрующихъ), отказывавшихся (и продолжающихъ отказываться!) отъ коллаборации съ атеистической властью въ ея агрессивныхъ, направленныхъ на разрушеніе Церкви цѣляхъ. (М. Польскій, Каноническое положеніе высшей церковной власти въ СССР и за границей, Джорданвилль, 1948).
- 2) Знать, что статьи «Совѣтской конституціи» (1936), «Законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства» (1918) и «Законъ объ религіозныхъ объединеніяхъ» (1929) лишили Церковь ея неотъемлемыхъ правъ на ши-

рокую проповѣдническую, обличительную и благотворительную дѣятельность. Они предоставляютъ Церкви лишь **право богослуженія въ храмахъ**: («Наука и религія», 1961, № 10).

- 3) Знать, что тѣ призывы, которыми приказано Церкви прельщать народы міра — «миръ», «разоруженіе», «сосуществованіе» — являются лишь лживыми пропагандными лозунгами. Они нужны КПСС для выгрыша времени въ цѣляхъ укрѣпленія военного потенциала СССР. Всѣ три лозунга противорѣчатъ указаніямъ Ленина:

о **мирѣ** — «Мы не пацифисты. Мы всегда объявляли нелѣпостью если бы революціонный пролетаріатъ зарекался отъ революціонныхъ войнъ, которыя могутъ оказаться необходимыми въ интересахъ социализма» (Ленинъ, томъ 23, стр. 260-261).

о **разоруженіи** — «Лишь послѣ того, какъ пролетаріатъ разоружитъ буржуазію, онъ сможетъ... выбросить на сломъ всякое оружіе и пролетаріатъ, несомнѣнно, сдѣлаетъ это. Но только тогда, никоимъ образомъ не раньше» (Ленинъ, томъ 23, стр. 69).

о **сосуществованіи** — «Пока остались капитализмъ и социализмъ — они мирно жить не могутъ... какъ только мы будемъ сильны настолько, чтобы сразить весь капитализмъ, мы немедленно схватимъ его за шиворотъ» (Ленинъ, т. 31, стр. 427 и 413).

- 4) Знать, что Московская Патріархія лишь терпима в СССР и терпима только потому, что она еще нужна, какъ мы видимъ, для завоеванія новыхъ опорныхъ пунктовъ для КПСС въ свободномъ мірѣ и для дезинформации его о подлинномъ положеніи религіи и Церкви въ СССР.

Правда о религіи въ СССР

«Религіозный НЭП» (1941-1957) — оконченъ. Въ совѣтской печати охарактеризованъ, какъ результатъ «той нехорошей обстановки, которая сложилась въ періодъ культа личности Сталина»... («Наука и религія», 1962, № 2).

Ожесточенное наступленіе на религію и на Церкви всѣхъ вѣроисповѣданій возобновилось послѣ XXI и особенно послѣ XXII съѣздовъ КПСС, взявшихъ искоренять «малѣйшіе рецидивы чужихъ идей и нравовъ» («Коммунистъ», 1962, № 1).

Православная Церковь

Съ указаннаго времени снова закрыто, по ориентировочнымъ подсчетамъ, не менѣе 2000 церквей. Въ зонахъ бывшей нѣмецкой оккупации онѣ закрываются какъ «наслѣдіе фашизма»; на территоріяхъ не бывшихъ подъ оккупантомъ, — по-видимому, въ связи съ «десталинизацией»?!
...Въ 1958 г., по даннымъ Патріархія, въ

СССР было 69 дѣйствующихъ монастырей. Въ 1961 г. по тѣмъ же даннымъ — ихъ осталось только 40. Такъ какъ ихъ закрытіе продолжается (Кіево-Печерская лавра и др.) — ихъ навѣрное гораздо меньше.

...Московскія и ленинградскія духовныя учебныя заведенія находятся въ относительно лучшемъ положеніи — ихъ посѣщаютъ иностранцы. Остальныя влчатъ весьма жалкое существованіе. Изъ бывшихъ 8 семинарій въ 1961 г. осталось лишь 5. Пропагандисты безбожія принимаютъ всѣ мѣры лишь бы помѣшать вступленію въ семинаріи новыхъ кандидатовъ.

...Кромѣ большой смертности среди престарѣлыхъ епископовъ, перенесшихъ или бывшихъ свидѣтелями церковныхъ гоненій въ 1917-1940 гг., за 1960-61 гг. болѣе 10 епископовъ было уволено на покой. Ведущія кафедры предоставляются епископамъ новой генерации, используемымъ на внѣшнѣ-политической аренѣ. Коммунистами возобновлена практика показательныхъ судебныхъ процессовъ надъ духовенствомъ. Осуждены архіепископы: Казанскій Іовъ (Кресовичъ) и Черниговскій Андрей (Сухенко). (См. «Журналы Московской Патріархія»).

Католическая Церковь

Будучи организаціонно разгромленной въ 1922-1927 гг. она и въ періодъ религіозной «оттепели» не получила административныхъ правъ. Въ СССР въ настоящее время имѣется всего лишь 1 правящій епископъ въ Латвіи. Остальные, въ большинствѣ своемъ отбывшіе совѣтскую ссылку, находятся на поселеніяхъ въ Литвѣ, въ Бѣлоруссіи. Изъ программъ единственной каунаской духовной семинаріи изъяты всѣ философскія дисциплины, количество учащихся сведено до минимума. На весь СССР (кромѣ Литвы, Латвіи и западной части УССР) насчитывается всего 4 дѣйствующихъ храма.

Протестантская Церковь

Въ Латвіи и Эстоніи имѣется 2 епископа, которыхъ власть используетъ для репрезентации Церкви въ присутствіи имѣющихъ политическое значеніе иностранныхъ гостей и въѣздовъ за границу.

Жизнь протестантовъ-нѣмцевъ, бывшихъ колонистовъ, вовсе не устроена. Они живутъ на поселеніяхъ въ Сибири и Средней Азіи безъ храмовъ, безъ пасторовъ. Тяга къ духовной жизни заставляетъ ихъ собираться для общей молитвы по частнымъ домамъ. Они радуются каждой присланной из-за границы рождественской открыткѣ, пакетику краски для пасхальныхъ ялицъ. Они не имѣютъ ни Библии, ни сборниковъ молитвенныхъ пѣснопѣній. («Фолькъ ауфъ демъ Вегъ», Штуттгартъ).

Преслѣдованіямъ въ СССР подвергаются всѣ безъ исключенія религіи. Въ послѣднее время особенно ополчаются на еврейскія об-

ины, Исламъ и сектантство. Подъ рубрикой послѣдняго скрываются теперь самыя разнообразныя религіозныя группировки, уклоняющіяся отъ коммунистической «легализаціи». Въ числѣ таковыхъ находятся также группы «истинно-православныхъ христіанъ» — приверженцы покойнаго Патріарха Тихона и антогонисты Московской Патріархіи. (См. Важнѣйшія событія изъ жизни Церквей и религіозныхъ объединеній въ СССР, Институтъ по изученію СССР, Мюнхенъ).

Въ СССР взятъ курсъ на полную ликвидацію всѣхъ проявленій религіозной жизни. Пропагандисты безбожія «выявляютъ» вѣрующіхъ и прикрѣпляютъ къ нимъ для ихъ «индивидуальной» обработки. Въ рѣшеніяхъ конференцій по вопросамъ усиленія «научно-атеистической пропаганды» записано:

«насъ не должно успокаивать, что большинство совѣтскихъ людей порвали съ рели-

гіей... Мы не можемъ безучастно относиться къ любому, даже единичному проявленію религіозности, особенно среди отдѣльныхъ представителей молодежи» («Наука и религія», 1962, № 2).

Самымъ типичнымъ, и самымъ зловѣщимъ во всемъ этомъ является то, что какъ «Журналъ Московской Патріархіи», такъ и ея ведущіе іерархи — всѣ эти злодѣянія коммунистическихъ властей не только сами замалчиваютъ, но и всемѣрно заграждаютъ уста представителямъ свободныхъ Церквей, которые, по долгу ихъ религіозной совѣсти, оповѣщаютъ о нихъ міръ.

Нашъ Комитетъ беретъ на себя обязательство, по мѣрѣ накопленія матеріала, информировать общественность о подлинномъ положеніи Церкви въ СССР и о совѣтской церковной политикѣ.

СВѢТЛОЙ ПАМЯТИ УШЕДШЕЙ

10 апрѣля по нов. стилю 1962 года тихо скончалась въ госпиталѣ въ Туттингѣ послѣ тяжелой болѣзни Елизавета Михайловна Баронесса Мюфлингъ, урожд. Графиня Граббе. Покойная Елизавета Михайловна была вѣрной прихожанкой Православной нашей Церкви за границей и состояла въ теченіе 25-ти лѣтъ членомъ Приходского Совѣта Свято-Николаевской Церкви въ гор. Мюнхенѣ. Она въ своей жизни всегда старалась помочь бѣднымъ прихожанамъ и особенно проявляла заботу о русскихъ рабочихъ, привезенныхъ во время 2-ой міровой войны въ Германію. Всѣ рабочіе и военнопленные, находившіеся въ лагеряхъ въ районѣ Мюнхена, знали Елизавету Михайловну какъ благотворительницу и ея заботы о нихъ и потому всегда обращались къ ней за помощью, въ которой она никому не отказывала, хотя бы это угрожало ея свободѣ и даже жизни, особенно во время войны.

Усопшая Елизавета Баронесса Мюфлингъ была истинно-вѣрующей христіанкой, часто исповѣдывалась и пріобщалась Св. Таинствъ Христовыхъ. Во время нахождения ея въ госпиталѣ она также часто исповѣдывалась и пріобщалась. Высокопреосвященнѣйшій Владыка Александръ, Архіепископъ Берлинскій и Германскій, навѣщалъ ее въ госпиталѣ и совершилъ послѣдованіе елепомазанія за нѣсколько дней до ея смерти.

Въ послѣдніе годы своей жизни, послѣ смерти мужа, Елизавета Михайловна все свое вниманіе обращала на воспитаніе своего маленькаго внука Александра, чтобы и онъ былъ вѣрнымъ членомъ нашей Святой Православной Церкви и эта забота не оставляла ее, когда она уже находилась въ госпиталѣ.

Погребеніе Елизаветы Баронессы Мюфлингъ состоялось 13 апрѣля по нов. стилю на кладбищѣ въ Гаутингѣ около Мюнхена, гдѣ похороненъ ея мужъ и родственники. Погребеніе возглавилъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Александръ въ солуженіи о. о. Архимандритовъ Іоанна и Пантелеимона. Пѣлъ на отпѣваніи хоръ Мюнхенскаго Кафедральнаго Собора подъ управленіемъ регента Петра Ивановича Г-на Андреевскаго.

На похоронахъ присутствовали: дочь покойной Агнесса съ мужемъ фрей-гернъ Викторъ фонъ Собеку-Скаль, много друзей и знакомыхъ, съ горечью провожавшихъ покойную къ послѣдному мѣсту упокоенія.

Маленькій внукъ, который такъ любилъ бабушку — Александръ, не могъ быть на похоронахъ, такъ какъ былъ простуженъ и находился не дома.

На могилу новопреставленной Елизаветы Михайловны были возложены вѣнки въ большомъ количествѣ. Надгробное слово сказалъ Владыка Александръ, въ которомъ подчеркнул благотворительную работу покойной и ея любовь къ родинѣ, которой она всегда гордилась и не забывала, что она дочь великой своей родины, бывшей Императорской Россіи.

Да упокоитъ Господь душу новопреставленной Елизаветы въ Царствіи Небесномъ и да будетъ ей вѣчная память!

Послѣ похоронъ дочерью покойной Агнессой фонъ Собеку-Скаль были приглашены на трапезу духовенство, друзья и родственники ушедшей въ вѣчность Елизаветы Михайловны Баронессы Мюфлингъ, которая состоялась въ домѣ въ Гаутингѣ, гдѣ жила покойная.

А К Т Ъ

**Ревизионной Комиссии по проверкѣ епархіальныхъ и переходящихъ суммъ
Германской Православной Епархіи за истекшій 1961 годъ.**

Мы, нижеподписавшіеся, произвели ревизию епархіальныхъ и переходящихъ суммъ Германской Православной Епархіи за 1961 г. по книгамъ прихода и расхода и оправдатель-

ныхъ документовъ о приходѣ и расходѣ и оказалось: — всѣ записи по книгамъ въ порядкѣ и соотвѣтствуютъ оправдательнымъ документамъ.

Предсѣдатель Ревизионной Комиссии
Священникъ А. Пузановъ

20 Іюля 1962 года.

Членъ Ревизионной Комиссии
Священникъ Іоаннъ Рыбчинскій

СВѢТЛОЙ ПАМЯТИ КНЯЗЯ С. С. ЮРЬЕВИЧА

19 іюня 1962 г. по нов. стилю, на третій день Святыя Троицы, скорпостижно безболѣзненно скончался отъ кровоизліянія въ мозгу князь Сергій Симоновичъ Юрьевичъ.

Послѣвоенные годы покойный прожилъ съ супругой своей Екатериной, урожденной Геллеръ, въ гор. Вормсѣ, отдавшись своему любимому занятію — иконописи, а также и реставраціи иконъ. Сергій Симоновичъ избѣгалъ всякой рекламы, но его талантъ сдѣлалъ его извѣстнымъ въ культурной средѣ и нашелъ цѣнителей, какъ среди своихъ соотечественниковъ, такъ и среди нѣмцевъ, часто посѣщавшихъ его мастерскую — маленькій музей.

Много проникновенно написанныхъ иконъ было создано его талантливой рукой. Имъ же, между прочимъ, сравнительно недавно были расписаны иконостасы въ церкви новаго дома для престарѣлыхъ въ гор. Дармштадтѣ.

Удивительно скромный человекъ высокой культуры, князь Юрьевичъ былъ весьма уважаемъ и имѣлъ много друзей также и среди нѣмцевъ гор. Вормса, явившихся въ большомъ числѣ проводить усопшаго къ его послѣднему мѣсту упокоенія.

Глубоковѣрующій православный христіанинъ, князь Юрьевичъ и кончины удостоился христіанской. Всего лишь за два дня до своей преждевременной внезапной кончины, на первый день Святыя Троицы, Сергій Симоновичъ отстоялъ вмѣстѣ съ супругой своей Божественную Литургію въ храмѣ Св. Александра Невскаго въ Маннхаймѣ, прихожанами котораго они состояли. Горячо молился князь коленнопреклоненно, исповѣдался и причастился Святыхъ Даровъ Христовыхъ.

Погребеніе усопшаго князя Юрьевича состоялось 23 іюня на Хохаймерфридхофѣ въ гор. Вормсѣ. Отпѣвалъ покойнаго Настоятель храма Св. Александра Невскаго въ гор. Маннхаймѣ священникъ о. Феодоръ Трофимовъ при участіи Настоятеля храма въ Бадъ-Гомбургѣ священника о. Леонида Игнатъева. Прекрасно пѣлъ церковный хоръ изъ Франкфур-

та подъ управленіемъ регента Р. П. Шестаковой.

На погребеніи присутствовали пріѣхавшіе изъ Мюнхена и Швейцаріи родственники усопшаго и большое число друзей и почитателей покойнаго, русскихъ и нѣмцевъ, въ ихъ числѣ представители католическаго и евангелическаго духовенства, директоръ и ученики Фольксхохшуде, въ которой князь Юрьевичъ преподавалъ русскій языкъ.

О. Феодоръ Трофимовъ въ своемъ словѣ у гроба подчеркнул глубокую искреннюю вѣру усопшаго и его исключительную скромность — необходимыя качества для художника иконописца, которыми обладаютъ только немногія избранныя натуры, особенно въ наше время гордости людской и самопревозношенія. И большое число присутствующихъ, явившихся проститься съ усопшимъ, показываетъ, какъ высоко цѣнили князя всѣ, знавшие его.

Затѣмъ отъ имени Вормской высшей народной школы произнесъ слова благодарности усопшему Др. Шлоссеръ, указавшій, что князь Юрьевичъ въ теченіе многихъ лѣтъ предоставлялъ свои богатые познанія русскаго языка молодымъ поколѣніямъ нѣмцевъ. Его жизнь была яркимъ доказательствомъ, что при самыхъ трудныхъ условіяхъ жизни можно остаться вѣрнымъ духу, совѣсти и вѣрѣ своего отечества.

Князь С. С. Юрьевичъ родился 2 ноября 1895 г. въ гор. Одессѣ и какъ истинный художникъ-христіанинъ оставилъ своей вѣрной спутницѣ жизни единственный капиталъ — добрую память о себѣ. Усопшій обладалъ завиднымъ здоровьемъ и о его преждевременной кончинѣ можно сугубо пожалѣть, полагая, что своимъ талантомъ этотъ глубоковѣрующій христіанинъ могъ бы еще послужить святой вѣрѣ православной.

Да упокоитъ Господь душу усопшаго раба Божія Сергія въ Царствіи небесномъ и да будетъ ему вѣчная память!

Г. И. Манойловъ.