30. 8. 1954
V 1 103

Церковныя Вѣдомости

Православной Церкви въ Германіи

Оффиціальный органъ Православной Германской Епархіи

Cerkownyja Wjedomosti

Amtliche Zeitschrift der Orthodoxen Diözese in Deutschland

Издается подъ редакціей Секретаря Епархіальнаго Управленія
Е. И. МАХАРОБЛИДЗЕ

№ 6-7
ІЮНЬ-ІЮЛЬ
1954

МЮНХЕНЪ

РЕДАКЦІЯ: München—Bogenhausen, Mauerkircherstr. 5.

Церковныя Вѣдомости

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОРГАНЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

IV годъ изд. ИЮНЬ — ИЮЛЬ 1954 г. № 6—7

Часть оффиціальная.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Архіерейскаго Собора Русской Православной Зарубежной Церкви отъ 6/19 октября 1953 г.

I. По докладу объ Аргентинской епархіи.

ПОСТАНОВИЛИ: 1. Благодарить Преосвященнаго Архіепископа Іоасафа за его труды по проведенію Устава, коимъ утверждается существованіе Аргентинской епархіи и за его заботы по построенію храма съ домомъ при немъ.

2. Отмѣтить, что при многихъ положительныхъ сторонахъ Устава Русской Православной Конгрегаціи Аргентины, пунктъ 19-й опредѣляетъ положеніе епископа въ формѣ, противорѣчащей Св. Канонамъ. Пунктъ этотъ долженъ быть при первой возможности переработанъ въ законномъ порядкѣ, а до того каноническія права Архіепископа должны быть обезпечены тѣмъ, чтобы онъ былъ не только Почетнымъ Предсѣдателемъ, но и фактическимъ Предсѣдателемъ Правленія Конгрегаціи.

Отъ 8/21 октября.

II. По докладу о Парагвайской и Чилійской епархіи.

ПОСТАНОВИЛИ: 1. Парагвайскую епархію присоединить къ Аргентинской.

2. Приходъ въ Перу подчинить Преосвященному Епископу Леонтію, присвоивъ ему титулъ Сантъягскаго и Чилійско-Перуанскаго.

3. Во исполненіе существующихъ правилъ о томъ, что Епархіальный Архіерей долженъ быть настоятелемъ каѳедральнаго собора въ своей епархіи, Преосвященному Леонтію предложить принять настоятельство въ св. Троицкой церкви гор. Сантъяго.

4. Обитель устроенную Преосвященнымъ Епископомъ Леонтіемъ въ колоніи капитана Миранда, оставить въ его вѣдѣніи въ качествѣ подворья.

Отъ 14/27 октября.

III. О подготовкѣ кандидатовъ для священства и сверхштатныхъ клириковъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Признавая крайне важнымъ наличіе подготовленныхъ для принятія священства кандидатовъ, Архіерейскій Соборъ опредѣляетъ:

1. Предложить всѣмъ Преосвященнымъ озаботиться подготовкой кадра кандидатовъ для священства путемъ учрежденія курсовъ или подготовки кандидатовъ къ экзаменамъ подъ наблюденіемъ опытныхъ пастырей по программѣ, которая должна представляться на утвержденіе Ученаго Комитета при Архіерейскомъ Сѵнодѣ.

2. Для поднятія уровня знаній ревнующихъ о томъ мірянъ рекомендовать устройство вечернихъ курсовъ.

3. Признавая грѣховнымъ уклоненіе отъ пастырской работы того сверхштатнаго духовенства, которое не связано необходимостью сторонняго заработка для содержанія семьи, предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть попеченіе объ увѣщаніи такихъ клириковъ и подвергать ихъ прещеніямъ въ случаѣ злостнаго уклоненія отъ участія въ богослуженіяхъ или выполненія порученій, возлагаемыхъ на нихъ епархіальной властью согласно соотвѣтствующимъ статьямъ Положенія о сверхштатномъ духовенствѣ.

IV. О положеніи Церкви въ Россіи.

Заслушавъ докладъ Преосвященнаго Антонія «о положеніи Церкви въ советской Россіи», Архіерейскій Соборъ опредѣляетъ:

1. Московская Патріархія, возглавляемая Патріархомъ Алексіемъ, избраннымъ въ 1945 году съ явнымъ нарушеніемъ установленныхъ для сего правилъ Всероссійскаго Московскаго Собора 1917—18 г. и подъ прямымъ давленіемъ безбожной коммунистической власти, въ настоящее время находится въ полномъ порабощеніи этой власти и является ея послушнымъ орудіемъ.

2. Московская Патріархія въ рукахъ безбожной коммунистической власти используется для укрѣпленія этой власти внутри Россіи и распространенія безбожнаго коммунизма въ всемъ мірѣ. 3. Совершеніе патріархомъ Алексіемъ и его духовенством панихидъ съ молитвой о причтеніи къ лику праведныхъ величайшаго гонителя Церкви Христовой и насадителя безбожнаго коммунизма во всемъ мірѣ Сталина, является неслыханнымъ въ исторіи Церкви кощунствомъ. 4. Вышеуказанныя обстоятельства вынуждаютъ Русскую Зарубежную Церковь вновь подтвердить, что она не имѣетъ и не можетъ имѣть никакого общенія съ современной Московской патріархіей, окончательно порабощенной безбожной коммунистической властью и служащей задачамъ и цѣлямъ послѣдней. 5. Архіерейскій Соборъ опредѣляетъ, что на будущее время, въ случаѣ перехода въ Зарубежную Церковь клириковъ, бывшихъ въ составѣ духовенства Московской патріархіи или лицъ, получившихъ рукоположеніе отъ іерархіи нынѣшней Московской Патріархіи, принимать таковыхъ лицъ послѣ внимательнаго разсмотрѣнія каждаго отдѣльнаго случая черезъ покаяніе, приносимое въ церкови передъ лицомъ всего народа, и съ наложеніемъ соотвѣтствующей ихъ духовному состоянію эпитиміи. 6. Въ случаѣ обнаруженія принятія сана отъ іерархіи Московской Патріархіи коммунистами съ намѣреніемъ проповѣдывать въ священномъ санѣ коммунистическія начала безбожія, рукоположеніе таковыхъ не признавать благодатнымъ и законнымъ. 7. Подтвердить духовное единство Русской Православной Церкви заграницей съ іерархіей, клиромъ и вѣрующимъ Русскимъ народомъ, гонимыми и преслѣдуемыми безбожной властью и сохранившими вѣрность Св. Православной Церкви. Выразить глубокое сочувствіе Русскому народу въ его страданіяхъ отъ безбожной власти и молитвенное пожеланіе объ освобожденіи Русскаго народа. 8. Архіерейскій Соборъ высказываетъ глубокое сожалѣніе о томъ, что представители нѣкоторыхъ Помѣстныхъ Православныхъ Церквей имѣютъ общеніе съ Московской Патріархіей, поддерживая ее своимъ авторитетомъ. Архіерейскій Соборъ желалъ бы, чтобы представители этихъ Помѣстныхъ Церквей поняли образъ дѣйствій Московской Патріархіи и прекратили сношенія съ нею.

V. О публикаціяхъ в бракоразводныхъ дѣлах.

ПОСТАНОВИЛИ: Разрѣшается освобождать ищущихъ расторженія брака по причинѣ безвѣстнаго отсутствія другого супруга, если свидѣтельскими показаніями или другими данными безспорно устанавливается фактъ нахожденія этого супруга въ СССР или одной изъ сателлитныхъ странъ, куда публикаціи не могутъ проникнуть.

Соболѣзнованіе Первоіерарха нашей зарубежной Церкви Митрополита АНАСТАСІЯ Архіепископу АЛЕКСАНДРУ, отъ 12/25 мая с.г.

Примите выраженіе моего сочувствія по поводу понесенныхъ Вашей епархіей утратъ въ лицѣ протоіерея Бориса СЛАВИНСКАГО и священника Діонисія ИЛЬИНА. Кончина послѣдняго оставила безъ пастыря районъ Эсслингена.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1. Священникъ о. Леонидъ ИГНАТЬЕВЪ командированъ въ Аугустдорфъ по церковнымъ дѣламъ, 14 мая 1954 г.

2. Предсѣдатель Духовнаго Суда о. Игуменъ ГЕОРГІЙ и Членъ Епископскаго Совѣта — Секретарь Епархіальнаго Управленія Е. И. МАХАРОБЛИДЗЕ командированы въ Аугсбургъ по дѣламъ церковнымъ, 18 мая.

3. Священникъ о. Павелъ МАНЗІЯ командированъ въ Аугсбургъ для совершенія богослуженія въ Св. Троицу, 10-го іюня.

4. Протоіерею о. Николаю РУДАКОВСКОМУ разрѣшенъ мѣсячный отпускъ, съ 5-го іюня.

5. Протоколъ Общаго Собранія прихожанъ Штуттгартской церкви, состояв-

шагося 21-го марта с.г., а также избранные на этомъ собраніи въ помощники Церковнаго Старосты М. Повшедная-Шедле и въ Члены Приходскаго Совѣта г. г. Шестопаловъ и М. Повшедная-Шедле, утверждены 10-го іюня.

6. Строительная Комиссія при Штуттгартской церкви подъ предсѣдательствомъ Настоятеля сей церкви протоіерея Н. Федорова, въ составѣ членовъ комиссіи: В. Д. Епинатьева, П. Я. Портнова, М. Н. Клингенбергъ, М. В. Повшедная-Шедле и инженера Ф. Е. Игнатьева утверждена 19-го іюня.

7. Избранные на Общемъ Приходскомъ Собраніи прихожанъ въ Свято-Покровской церкви въ Регенсбургѣ, состоявшемся 6-го іюня, въ Церковные Старосты С. Е. Дороня, въ Члены Приходскаго Совѣта: г.г. Г. Дектяревъ, И. Ананьевъ и Борисъ Цвиркунъ, въ кандидаты: В. Ковалевъ и В. Муратти, въ Ревизіонную Комиссію: В. Левандовскій, Христина фонъ Громанъ и Софія Зивертъ и въ кандидаты: Надежда Подковырова и Григорій Биршанскій утверждены 25-го іюня.

8. О. Игуменъ Георгій командированъ въ Манхаймъ и Гайдельбергъ съ широкими полномочіями для урегулированія положенія Церковной Общины и ея Церкви, состоящихъ въ составѣ Германской Православной епархіи, 29 іюня.

9. Протоколъ Общаго Приходскаго Собранія прихожанъ Свято-Николаевской церкви въ Фарелѣ, состоявшагося 17-го іюня, и избранные на семъ собраніи: въ Члены Приходскаго Совѣта на мѣсто выбывшихъ, г.г. Милеусневичъ Степанъ, Корнелюкъ Степанъ, Миткевичъ-Долецкій Алексѣйи въ Ревизіонную Комиссію: г.г. Онищенко Иванъ, Петровъ Константинъ и Катинъ Константинъ утверждены 1-го іюля.

ВЫРАЖЕНІЕ БЛАГОДАРНОСТИ:

1. Выражена благодарность Министру Культовъ Вюртембергъ-Бадена за оказаніе пособія на ремонтъ Свято-Николаевской Штуттгартской церкви, 4-го іюня.

2. Выражена благодарность Настоятелю Свято-Николаевской церкви въ Ингольштадтѣ протоіерею о. Симеону Бразовскому, всп. об. Церковнаго Старосты г-ну В. Варравѣ и всѣмъ прихожанамъ, принимавшимъ участіе въ ремонтѣ храма и пожертвованіяхъ, 18 іюня.

ВЫСОЧАЙШІЯ БЛАГОДАРНОСТИ:

1. Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему АЛЕКСАНДРУ Архіепископу Берлинскому и Германскому.

Великая Княгиня и Я сердечно благодаримъ Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, и ввѣренную Вамъ епархію за теплые слова Вашего пасхальнаго привѣтствія и за Ваше Архипастырское благословеніе. Воистину Воскресе.

8 іюня 1954 г. ВЛАДИМІРЪ.
г. Мадридъ

2. Ваше Преосвященство, Его Королевское Высочество Кронпринцъ проситъ передать Вамъ Свою искреннюю благодарность за добрыя пожеланія Вашего Преосвященства по случаю дня Его рожденія и совершенія Вами богослуженій 16-го и 18-го мая въ Вашей Церкви.

Особенно благодарю Васъ за пересланное мнѣ лично сообщеніе отъ 14 мая и за любезную пересылку моего письма его преподобію архимандриту греческой Церкви.

Примите выраженіе моего глубокого почтенія.

Пребываю Вашего Преосвященства преданный Его Королевского Высочества Кронпринца Рупрехта Баварскаго Шефъ Дворцоваго Управленія (подпись).

ОТЪ АРХІЕПИСКОПА АЛЕКСАНДРА.

1. Въ предѣлахъ ввѣренной мнѣ епархіи появился запрещенный въ священнослуженіи протоіерей Владиміръ ЛЕВИЦКІЙ. Онъ запрещенъ въ священнослуженіи покойнымъ Архіепископомъ Венедиктомъ за нарушеніе священныхъ каноновъ.

Предупреждаю священнослужителей нашей епархіи и православныхъ вѣрующихъ, что о. Левицкій не можетъ быть допущенъ къ служенію въ нашихъ церквахъ и вѣрующіе не должны брать у него благословенія и обращаться къ нему за совершеніемъ требъ.

2. Равно также не может быть допущенъ къ служенію въ нашихъ церквахъ священникъ невыясненной юрисдикціи Георгій ЩЕРБИНА, и не должны вѣрующіе входить съ нимъ въ молитвенное общеніе. О немъ собираются свѣдѣнія, для выясненія его нынѣшней каноничности, одно время онъ состоялъ въ нашей Германской епархіи.

14 іюня 1954 г. Архіепископъ Берлинскій и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.

Епархіальная хроника.

8/21 мая въ день св. Ап. и Евангелиста Іоанна Богослова Владыка Архіепископъ служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

9/22 мая въ день перенесенія мощей Святителя Николая—престольный праздникъ Каѳедральнаго Собора — Владыка совершалъ въ Соборѣ Божественную Литургію и молебенъ, а наканунѣ Всенощное бдѣніе.

10/23 мая въ недѣлю о Самарянынѣ и 11/24 мая въ день памяти св. равноап. Меѳодія и Кирилла Владыка служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

17/30 мая въ недѣлю о слѣпомъ Владыка служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

18/31 мая Владыка Архіепископъ Александръ вь сопровожденіи Секретаря Епарх. Управленія и священника о. Анатолія Древинга выѣхалъ въ Штуттгартъ, гдѣ они посѣтили Вюртембергъ-Баденское Министерство Культовъ по дѣламъ Церковнымъ и по вопросу о ремонтѣ церкви. Вечеромъ Владыка подъ своимъ предсѣдательствомъ провелъ дѣловое засѣданіе Приходскаго Совѣта по вопросу о ремонтѣ церкви и изысканіи денежныхъ средствъ на этотъ предметъ. Даны были надлежащіе директивы. Съ ночнымъ поѣздомъ Владыка съ сопровождающими его лицами отбылъ въ Мюнхенъ.

21 мая — 3 іюня въ день Вознесенія Господня Владыка совершалъ Божественную Литургію въ Мозахѣ въ церкви свв. царей Константина и Елены по случаю Престольнаго праздника.

Прекрасно пѣлъ хоръ подъ управленіемъ С. Борковича.

Послѣ богослуженія духовенству и прихожанамъ была предложена трапеза.

22 мая — 4 іюня Архіепископъ Александръ въ сопровожденіи Секретаря Епарх. Управленія Е. И. Махароблидзе и Директора Епархіальной Гимназіи Н. Ф. Фабриціуса посѣтилъ Баварского Министра Культовъ по дѣламъ епархіи и Гимназіи. Пріемъ былъ любезенъ и затронутые вопросы разрѣшены благопріятно для епархіи.

24 мая—6 іюня въ недѣлю св. Отцевъ и 30 мая — 12 іюня въ Родительскую субботу Владыка служилъ у себя въ Каѳедральномъ Соборѣ.

31 мая — 13 іюня и 1/14 іюня въ Св. Троицу и Духовъ день, 7/20 іюня въ недѣлю всѣхъ святыхъ, 14/27 іюня въ недѣлю всѣхъ святыхъ въ землѣ Россійстей просіявшихъ, и 21 іюня—4 іюля въ воскресенье Владыка совершалъ Богослуженіе въ Каѳедральномъ Соборѣ.

22 іюня — 5 іюля Архіепископъ Александръ въ сопровожденіи Секретаря Епарх. Управленію Е. И. Махароблидзе и діакона о. Ѳеодора Трофимова выѣхалъ въ Висбаденъ, гдѣ 24 іюня—7 іюля въ день рождества Предтечи и Крестителя Господня Іоанна совершалъ Божественную Литургію и наканунѣ Всенощное бдѣніе.

23 іюня — 6 іюля Владыка въ сопровожденіи Секретаря Епарх. Управленія, Протодіакона о. Василія Чекмарева и діакона о. Ѳеодора Трофимова выѣхалъ въ Дармштадтъ, гдѣ осматривалъ церковь. Церковный Староста А. В. Мальшъ доложилъ Владыкѣ о предполагаемомъ ремонтѣ храма. Помимо пособія, отпущеннаго Гессенскимъ Министерствомъ городъ беретъ на себя завершеніе ремонта. Владыка отслужилъ въ церкви панихиду по Государѣ Императорѣ Николаѣ Александровичѣ и Его Августѣйшей семьѣ, съ которой связано основаніе Дармштадтскаго храма. Затѣмъ Владыка со спутниками были приглашены Церк. Старостой и его супругой на чашку чаю. Поблагодаривъ любезныхъ хо-

зяевъ за усердіе и заботы о храмѣ и гостепріимство, Владыка со своей свитой отбылъ въ Висбаденъ.

24 іюня—7 іюля вечеромъ подъ предсѣдательствомъ Владыки состоялось засѣданіе Приходскаго Совѣта. Владыка ознакомилъ Висбаденскій Приходскій Совѣтъ съ новымъ порядкомъ веденія церковнаго хозяйства въ согласіи съ рѣшеніемъ Архіерейскаго Собора. Совѣту предложено подготовить порядокъ празднованія 100-лѣтія существованія Висбаденскаго храма.

25 іюня—8 іюля Владыка съ Секертаремъ посѣтилъ Гессенское Министерство Культовъ по деламъ епархіи и ремонта нашихъ церквей въ Гессенѣ. Владыка благодарилъ за пособіе на ремонтъ церквей въ Дармштадтѣ и Бадъ-Нойхаймѣ.

Въ тотъ же день послѣ обѣда Владыка посѣтилъ Свято-Вокресенскую церковь въ Франкфуртѣ, а вечеромъ подъ его предсѣдательствомъ состоялось засѣданіе Приходскаго Совѣта съ участіемъ нѣкоторыхъ прихожанъ по дѣламъ мѣстной церковной общины.

29-го іюня—9 іюля Владыка съ Секретаремъ были приняты новымъ Гессенскимъ Министромъ Культовъ. Министръ подробно и съ большимъ сочувствіемъ распрашивалъ о дѣлахъ епархіи и русской Церкви и обѣщалъ всяческое содѣйствіе.

Въ 5 ч. дня Владыка въ сопровожденіи Секретаря Епархіальнаго Управленія, священника Леонида Игнатьева и діакона о. Трофимова выѣхалъ въ Бадъ-Нойхаймъ, гдѣ осмотрѣлъ Церковный домъ и храмъ памяти Преп. Серафима Саровскаго и Святителя Иннокентія Иркутскаго.

Священникъ Игнатьевъ и Члены Приходскаго Совѣта познакомили Владыку съ положеніемъ о ремонтѣ церкви. Изъ Б.-Нойхайма Владыка со спутниками прослѣдовалъ въ Бадъ-Хомбургъ, гдѣ осмотрѣлъ храмъ и произведенные поправки внутри и снаружи храма. Было обращено вниманіе на необходимость храмъ оградить невысокой оградой. Изъ Б.-Хомбурга Владыка вернулся въ Висбаденъ.

27 іюня — 10 іюля Владыка посѣтилъ въ Гессенскомъ Министерствѣ Культовъ Комиссара по дѣламъ нашего церковнаго дома въ Висбаденѣ на Мартенштрассе 9, г. Фриче, который ознакомилъ Владыку съ положеніемъ ремонта дома и сдѣланными выплатами по дому.

Для осмотра дома г. Комиссаръ пригласилъ Владыку къ себѣ въ вокресенье —11 іюля къ 3 ч. дня.

28 іюня—11 іюля въ воскресенье Владыка совершалъ Божественную Литургію, а наканунѣ Всенощное бдѣніе въ Висбаденской церкви.

Въ 3 часа дня въ воскресенье Владыка съ Секретаремъ посѣтилъ Комиссара г. Фриче на Мартинштрассе и осматривалъ Церковный домъ, уже отштукатуренный послѣ ремонта. По осмотрѣ Владыка и Секретарь были приглашены г. Фриче, проживающимъ съ семьей въ этомъ домѣ, на чашку чаю.

29 іюня — 12 іюля въ день Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла Владыка служилъ Литургію и наканунѣ Всенощное Бдѣніе въ Висбаденской церкви. По окончаніи Литургіи былъ совершенъ молебенъ Св. Апостоламъ и прихожане чествовали своего Настоятеля церкви Митрофорнаго Протоіерея о. Павла АДАМАНТОВА по случаю дня его Ангела.

30 іюня — 13 іюля Владыка съ Секретаремъ и о. діакономъ Трофимовымъ выѣхалъ въ Мюнхенъ. По пути заѣхалъ въ Штуттгартъ и ознакомился съ положеніемъ ремонта Свято-Николаевской церкви. Къ 11 ч. ночи Владыка вернулся въ Мюнхенъ.

2/15 іюля въ Епарх. Управленіи состоялось совѣщаніе съ руководителемъ открываемыхъ при епархіи пастырскихъ курсовъ профес. о. Протопресвитеромъ В. Виноградовымъ.

3/16 іюля днемъ состоялось засѣданіе Комиссіи по организаціи означенныхъ курсовъ. Въ засѣданіи приняли участіе Архіепископъ Александръ, Епископъ Наѳанаилъ, Архимандритъ Іовъ, профес. Протопресвитеръ Виноградовъ, священникъ А. Древингъ и Секретарь Епарх. Управленія Е. И. Махароблидзе. Комиссія, ознакомившись съ положеніемъ дѣла, рѣшила съ 6/19 іюля начать послѣ молебна занятія на курсахъ.

Въ тотъ же день въ 2 ч. дня Владыку посѣтилъ представитель Мірового Союза Церквей г. Галлинъ и состоялось по цѣлому ряду вопросовъ совѣщаніе, въ которомъ приняли участіе Владыка Архіепископъ Александръ, священникъ о. Анатолій Древингъ и Секретарь Епархіальнаго Управленія Е. И. Махароблидзе.

Вечеромъ 16 іюля Владыка Архіепископъ Александръ выѣхалъ въ Брюссель для участія въ совѣщаніи нашихъ Европейскихъ Епископовъ и хиротоніи Архимандрита НИКОДИМА во Епископы.

Часть неоффиціальная.

О развлеченіяхъ.

(Начало въ «Церк. Вѣдомостяхъ» № 5).

Въ дополненіе къ сказанному уже о танцахъ или пляскахъ, необходимо сказать также нѣсколько словъ и о табакокуреніи, что признается обычнымъ мнѣніемъ большинства вполнѣ дозволеннымъ и безгрѣшнымъ, а то даже и полезнымъ.

Намъ всѣмъ извѣстно, что многія явленія жизни и обычаи кажутся намъ хорошими, добрыми и полезными или, по крайней мѣрѣ, дозволенными только потому, что мы къ нимъ уже очень привыкли, или потому, что они пріятны для нашей испорченной человѣческой природы. Если же разсмотреть ихъ повнимательнѣе, руководствуясь при этомъ не ошибочнымъ мнѣніемъ большинства или голосомъ нашей испорченной грѣхомъ природы, а судомъ неложнаго слова Божія, Святаго Евангелія и примѣрами жизни прославленныхъ угодниковъ Божіихъ, тогда эти явленія и обычаи жизни покажутся совершенно въ другомъ свѣтѣ. А здравый разумъ говоритъ, что намъ христіанамъ прилично и должно судить о своей жизни только съ этой послѣдней точки зрѣнія.

Всякій изъ насъ знаетъ и видитъ, насколько въ настоящее время утвердилась, среди людей всякаго званія, самыхъ различныхъ классовъ, положеній и возрастовъ привычка къ «табакокуренію». Въ настоящее время открыто и вездѣ курятъ знатные и простецы, богачи и бѣдняки; курятъ мужчины и женщины, курятъ не только взрослые, но и подростки, и даже увы! — д ѣ т и. Почти всѣ считаютъ табакокуреніе, если не полезнымъ, то безвреднымъ и вполнѣ приличнымъ развлеченіемъ. А между тѣмъ при болѣе здравомъ и внимательномъ размышленіи, оно оказывается и зловреднымъ и вовсе неприличнымъ.

Что табакокуреніе зловредно, это въ настоящее время, благодареніе Богу, докажетъ и подтвердитъ всякій врачъ. Врачебная наука въ послѣднее время рѣшительно признала, что табачный ядъ (никотинъ) болѣзнено поражаетъ всѣ дыхательные органы, особенно легкія имѣющія столь важное значеніе въ экономіи всей нашей тѣлесной жизни, и дѣлаетъ человѣка, курящаго табакъ, предрасположеннымъ къ различнымъ заболѣваніямъ. Опытные люди даже говорятъ, что ядъ никотина распологаетъ организмъ человѣка курящаго и къ другимъ ядамъ, особенно—къ алкоголю: кто долго и много куритъ, тотъ обыкновенно и много пьетъ, становясь постепенно пьяницей. А когда человѣкъ пріобрѣтаетъ два такихъ друга, какъ табакуреніе и пьянство, то, думается, всякій пойметъ, что трудно себѣ и представить, сколько они могутъ принести ему вреда и самаго гибельнаго зла. Это зло несетъ съ собою и частое заболѣваніе, распространеннымъ въ послѣднее время — ракомъ. Вотъ вамъ и безвредность табакокуренія!

Обычное возраженіе, которое иногда табачники дѣлаютъ противъ высказанныхъ нами сейчасъ положеній о зловредности табакокуренія, что вотъ де они, долго уже куря табакъ, однако при этомъ пользуются хорошимъ здоровьемъ и живутъ долго,—имѣетъ только кажущуюся силу, ибо вѣдь вполнѣ понятно, что все, вредное для человѣка со слабымъ здоровьемъ, менѣе вредно другому — съ крѣпкимъ сложеніемъ организма. Это съ одной стороны, а съ другой, развѣ на подобное возраженіе мы не имѣемъ права сказать, что если бы тотъ и другой человѣкъ, долго и много курящій и въ тоже время пользующійся хорошимъ здоровьемъ, не курилъ, то при равныхъ другихъ условіяхъ его жизни, въ обычныхъ случаяхъ, онъ несомнѣнно былъ-бы еще здоровѣе и жилъ бы гораздо дольше? И мы имѣемъ полное право такъ сказать: многіе угодники Божіи, проводившіе самую суровую жизнь, доживали однако до ста и больше лѣтъ, а изъ насъ многіе ли могутъ похвалиться такимъ долголѣтіемъ? Какая причина сокращенія нашей жизни? Конечно — грѣхи, страсти, всякія излишества, къ которымъ несомнѣнно слѣдуетъ отнести и табакокуреніе. Отсюда неизбѣжнымъ выводомъ является то, что всякій курящій самовольно и произвольно сокращаетъ свою жизнь, т.е. — является по-

виннымъ въ страшномъ грѣхѣ самоубійства.

Зловредность этой привычки станетъ еще болѣе очевидной, если мы обратимъ вниманіе на то, что у насъ принято курить не только на открытомъ воздухѣ или же въ другомъ, болѣе подходящемъ для такого неприличнаго дѣла мѣстѣ, но и вездѣ въ общественныхъ и частныхъ домахъ во всякое время дня и ночи. При этомъ обыкновенно вовсе не имѣется въ виду, что такимъ образомъ отравляется воздухъ, этотъ насущный хлѣбъ для нашей жизни, не только для себя, но и для всѣхъ окружающихъ, нерѣдко для самыхъ дорогихъ намъ лицъ: старой и больной матери, любимыхъ жены и дѣтей . . . Такимъ образомъ здѣсь къ грѣху самоубійства присоединяется грѣхъ постепеннаго убійства ближнихъ, даже дорогихъ родныхъ. Къ тому же это явленіе, къ прискорбію, наблюдается и въ дни праздниковъ около церквей, когда совершается Божественная служба. Пристрастившіеся къ куренію, во время службы, выходятъ изъ Церкви, чтобы покурить, и такимъ образомъ нарушаютъ своимъ хожденіемъ благолѣпіе совершаемой службы, мѣшая другимъ молиться. Въ такихъ случаяхъ, для этихъ людей нѣтъ оправданій.

За взрослыми, подражая имъ, курятъ подростки и даже дѣти, за мужчинами—женщины и даже девицы. Прилично ли это и нормально? Видѣть во рту (соску) мужчины — неприлично, а тѣмъ болѣе женщины и дѣвицы — противно, а видѣть курящими подростковъ и дѣтей — не только противно, но и больно, и обидно . . .

А между тѣмъ къ чему бы, кажется, и обзаводиться такою привычкою, когда безъ нея живется гораздо легче и свободнѣе? Зачѣмъ и деньги пускать напрасно съ дымомъ на излишнее, вредное, неприличоое, когда, по Евангельскому ученію, они должны быть достояніемъ бѣдныхъ,—должны пойти на хлѣбъ насущный?

Глядя на старшихъ, курятъ малые, всѣ курятъ, нерѣдко пьяные, и тѣ и другіе (малые и пьяные), какъ извѣстно, не наблюдаютъ при этомъ никакой осторожности, и вотъ иногда отъ одной папиросы выгораютъ цѣлыя селенія, а десятки и сотни несчастнаго люда остаются безъ крова . . . И довольно, казалось бы такихъ примѣровъ, чтобы не соблазнять другихъ и отказаться отъ этой заразительной страсти разъ-навсегда.

Апостолъ Павелъ учитъ насъ, что если бы даже пища извѣстнаго рода соблазняла брата, то намъ не слѣдовало бы ѣсть ея во вѣкъ, чтобы не соблазнить брата (1 Кор. VIII, 13).

Архіепископъ АЛЕКСАНДРЪ.

ПРИВѢТСТВІЕ

Митрополита Анастасія Седьмому Епархіальному Собранію Сѣверо-Американской и Канадской Епархіи.

(Изъ журн. «Прав. Русь» № 10/1954 г. стр. 5).

Пасхальнымъ привѣтствіемъ начинаетъ свое слово Митрополитъ Анастасій:

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Что представляетъ собою епархіальное собраніе, привѣтствуемое нынѣ? То—малая епархіальная церковь, объединяющая епископство, клиръ, народъ. Господу угодно, чтобы вновь собралась она въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки, т.е. тамъ, гдѣ происходитъ рѣшительная борьба между силами добра и зла. Міръ готовъ склониться предъ коммунизмомъ. Страхъ владѣетъ имъ. Кто подобенъ этому звѣрю и кто можетъ съ нимъ сразиться? Америка же мужественно возглавляетъ борьбу. Въ ней и мы принимаемъ посильное участіе. Не должна она ослабляться ни на минуту. И поскольку являемся мы участниками этой борьбы, оказываемся мы, силой вещей, обособленными отъ Церкви въ Россіи, той Церкви, которая, пріобрѣтя наименованіе «Совѣтской» Церкви, тѣмъ самымъ не можетъ съ нами имѣть ничего общаго. Пошла она прискорбнымъ путемъ, способствуя укрѣпленію мірового зла, сознательно служа ему. Такъ называемая Совѣтская Церковь возглавлена была митрополитомъ, а затѣмъ патріархомъ Сергіемъ, котораго только условно можемъ мы обозначать этимъ титуломъ, такъ какъ не можетъ онъ уже имѣть примѣнительно къ нему ни историческаго, ни каноническаго значенія. Вошелъ въ исторію афоризмъ его о радостяхъ и печаляхъ Совѣтской власти, являющихся радостями и печалями Церк-

ви. Но у него былъ дальновидный умъ, въ немъ замѣтно было вліяніе глубокаго церковнаго воспитанія. Эти силы сдерживали гибельное движеніе. Его преемникъ, такъ называемый патріархъ Алексій, лишенъ сдерживающихъ началъ. Онъ превратилъ Церковь въ подлинное орудіе Совѣтской власти. Произошло нѣчто непредставимое: заупокойная служба была совершена имъ по Іосифѣ Сталинѣ. Мало того: заставилъ онъ и всю свою церковь совершать ее, слѣдомъ за нимъ. Самый то мрачный моментъ во всей исторіи нашей Церкви. Церковь всегда отлучала безбожниковъ, здѣсь же совершенъ былъ безсмысленный и кощунственный актъ. Нельзя молиться за человѣка, отрицающаго бытіе Божіе. Оскорбленіе то веленій Божіихъ. И этотъ актъ нельзя устранить. Но въ томъ же направленіи идетъ и все дальнѣйшее. Совѣтская Церковь продолжаетъ славословить Совѣтскую власть и услужать ей. Одинъ изъ посланцевъ Советской Церкви прибылъ и сюда, чтобы вести пропаганду. Къ чему зоветъ онъ? Къ объединенію съ «матерію церковью».

Митрополитъ Анастасій сообщаетъ Собранію, какъ пытался войти съ нимъ въ связь архіеп. Гермогенъ, прося разрѣшенія прислать ему посланца. Получивъ отказъ, онъ все же прислалъ по почтѣ письмо, въ которомъ сообщаетъ объ уполномочіи его Патріархомъ Алексіемъ войти съ нимъ въ сношеніе, какъ съ главой Зарубежной Церкви, на предметъ объединенія. До сихъ поръ неблагопріятны были обстоятельства для сношеній, теперь онѣ измѣнились, и можно установить мѣсто и время встрѣчи. Того требуютъ интересы Церкви . . .

Вы видите, обращается Владыка Митрополитъ къ Собранію, какъ здѣсь все построено на лжи. Раздѣляетъ насъ не пространство и даже не желѣзный занавѣсъ. Раздѣляетъ насъ духовная бездна. Углубляется она. Напрасно говорятъ намъ, будто возглавляется эта Церковь Патріархомъ, якобы избраннымъ единогласно. Знаемъ мы цѣну подобнаго единогласія. Напрасно говорятъ намъ, что избраніе одобрено представителями восточныхъ Церквей. Пусть были нѣкоторые ихъ представители, пусть нѣкоторые открыто и сейчасъ признаютъ Московскаго Патріарха. Величайшую неправду тѣмъ чинятъ они, за нее дадутъ и отвѣтъ. Напрасно говоритъ архіеп. Гермогенъ, будто Церковь въ Россіи свободна. Знаемъ мы цѣну такихъ утвержденій. Напрасно подкупаютъ насъ такими сообщеніями, что Московская область обладаетъ сейчасъ 240 церквами. Раньше одна Москва имѣла ихъ 600, а населеніе Москвы увеличилось чуть ли не пять разъ съ той поры. Открыта Троицкая Лавра? А какой цѣною то совершено? Открыта она была не только для паломниковъ, но открыта была и для нечестиваго собранія, какимъ надо признать конференцію мира, возглавленную Патріархомъ и протекавшую не подъ сѣнью преп. Сергія, а подъ портретомъ Сталина. По истинѣ то была мерзость на мѣстѣ святѣ, и можно быть увѣреннымъ, что, при всемъ своемъ смиреніи, разогналъ бы подобное сборище преп. Сергій, какъ Спаситель изгонялъ торжниковъ изъ храма.

Не только объ объединеніи помыслить не можемъ мы съ Совѣтской Церковью, не можемъ мы даже привѣтствовать ее, сказать ей слово «миръ»!

Преступленіе—вотъ имя дѣйствіямъ ея. Не воспитываетъ она русскій народъ, а развращаетъ его, вводя лицемѣріе и ложь. Историческое испытаніе посѣтило насъ, изъ котораго нѣтъ выхода иного, какъ только путемъ покаянія. Растлѣнная же власть не позволяетъ встать на этотъ путь, внушая гордыню и ведя на путь гибели. И отвѣтственность съ этой растлѣнной властью дѣлитъ Совѣтская Церковь.

Подальше отъ нея! Мы не смѣшиваемъ ее съ Матерію Церковью. Патріаршій посолъ имѣлъ дерзость сказать о насъ, что мы блудные сыны. Не мы, а онъ — блудный сынъ. Напротивъ того, если мы находимся на чужбинѣ, то мы пришли сюда именно для того, чтобы сохранить отчее достояніе неповрежденнымъ и въ свое время возвратить его въ Отчій Домъ. Это—наша священная миссія. Никто не исполняетъ этого святаго назначенія съ такой ревностью, какъ Сѣв.-Амер. епархія во главѣ съ архіеп. Виталіемъ.

Останемся же вѣрными этому святому призванію. Будемъ отражать все, что препятствуетъ его выполненію, и будемъ созидать, слѣдуя завѣтамъ истинной Православной Церкви, Матери нашей. Пастыри раздѣляютъ ревность архіепископа Виталія. Многіе отягчены уже годами. Оканчиваютъ они свое земное поприще. Но, какъ свидѣтельствовало и сегодняшнее евангельское чтеніе, одни сѣютъ, другіе же входятъ въ ихъ трудъ, вмѣстѣ же будутъ радоваться. Не вотще трудимся мы . . .

КРАТКАЯ ЗАПИСЬ

Проповѣди Архіепископа Іоанна въ Духовъ День 1—14 іюня 1954 г. въ Лѣсненской Обители.

Въ Ветхомъ Завѣтѣ есть только неясныя указанія на Божественную Тайну Святой Троицы.

Святая Библія говоритъ, что, предъ сотвореніемъ человѣка Богъ сказалъ: «Сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію» чѣмъ указывается, что Богъ — не одно лицо. Но сколько лицъ въ Богѣ и кто сіи собесѣдники и сотворители—о томъ указанія нѣтъ.

И другой разъ, уже нѣсколько яснѣе, но также только въ видимомъ образѣ трехъ Ангеловъ, открывается Божественная Троица Праведному Аврааму.

Въ Новомъ Завѣтѣ трижды раскрывается тайна Св. Троицы: въ Крещеніи, Преображеніи и сошествіи Св. Духа.

Въ Крещеніи раздался Божественный гласъ: «Сей есть Сынъ Мой возлюбленный», когда воплотившійся Сынъ Божій, Богочеловѣкъ, выступилъ на подвигъ спасенія человѣка. Здѣсь — слава Бога-Отца, и ликованіе Его при видѣ того подвига любви. Богъ-Сынъ стоитъ въ струяхъ Іордана въ зракѣ раба, и Богъ-Духъ Святый, въ видѣ голубинѣ, подтверждаетъ слово Отца, свидѣтельствующее о Божествѣ смиренно склонившаго голову подъ десницу Предтечи Сына.

Въ Преображеніи снова раздались тѣ же Божественные глаголы, съ добавленіемъ—«Того послушайте». Здѣсь—Слава Сына Божія: въ Богочеловѣкѣ человѣческое естество озаряется Божественной славой. Онъ является Апостоламъ, какъ всемощный владыка живыхъ и мертвыхъ, чтобы потомъ они, видя Его распинаема, поняли, что Господь Іисусъ Христосъ вольной волею принялъ смерть, поняли славу Божественной любви!

И наконецъ, послѣ Воскресенія и вознесенія, когда раскрыта св. Апостоламъ Тайна Божественной любви и пути спасенія человѣка, тогда снова совершается откровеніе Святой Троицы въ явленіи Бога-Духа Святаго. Здѣсь — Слава Духа Святаго и Его Всемощной силы, возрождающей и преображающей человѣка на Божественномъ пути спасенія. Здѣсь —Духъ Святый исполняетъ обѣтованіе Сына и завершаетъ его дѣло спасенія.

Такъ совершилось откровеніе Св. Троицы Единосущной, Единомощной, Единомысленной и Единославной.

Такъ раскрывается Кто сказал «сотворимъ» по образу «нашему».

Тайна творенія міра—есть Тайна Святой Троицы.

Богъ создалъ міръ Словомъ: «рѣче и быша». «Словомъ» Св. Библія называетъ Бога-Сына. Слово Божіе—не только какъ наше слово — звукъ, а есть творческая Божественная сила, личное проявленіе Премудрости Божіей: «Въ началѣ бѣ Слово» и «Слово было Богъ».

Богъ-Отецъ творитъ міръ черезъ Сына.

Богъ Сынъ, Слово Божіе, творитъ міръ съ Духомъ Святымъ, Духомъ жизни, по начертанію Бога-Отца.

Св. Библія говоритъ, что когда былъ созданъ міръ, Духъ Святый «ношашеся» —носился—надъ еще не имѣвшимъ вида міромъ.

Славянское слово — «ношашеся» не полностью передаетъ Библейское выраженіе. По еврейскому подлиннику надо разумѣть не только то, что Духъ Святый находился — носился — надъ тѣмъ міромъ, но еще и то, что у него было особое отношеніе къ тому міру, что онъ какъ бы согрѣвалъ его, какъ насѣдка высиживающая цыплятъ. Міръ любимъ Богомъ, какъ призванный къ участію въ Божественной жизни и славѣ— черезъ человѣка.

Послѣ грѣхопаденія весь вещественный міръ испыталъ послѣдствія того событія и раздѣлилъ осужденіе человѣка. Потому, когда начинается спасеніе человѣка, то готовится и обновленіе міровой стихіи.

На Іорданѣ устанавливается основа спасенія человѣка — покаяніе, и водная стихія призывается служить обновленію человѣка. «Днесь водъ освящается естество» — поетъ Церковь въ Богоявленіе: — весь вещественный міръ, въ лицѣ водной стихіи, призывается служить новой жизни. Освящается сначала вода, такъ какъ первый міръ «отъ воды и водою составленъ» (2 Петр. III. 5).

Въ Преображеніи прославляется Богочеловѣкъ. Его слава—не видѣніе только и образъ, но подлинное прославленіе и преображеніе естества человѣческаго и откровеніе новой жизни. Преобразившись Господь показалъ Славу Небеснаго Своего Царства и славу Своего обожествленнаго человѣческаго естества, дабы апостолы послѣ, видя Его страданія и уничиженіе, поняли, что то есть путь, коимъ и имъ надлежитъ идти, дабы въ Царствѣ Христовомъ также сіять тѣмъ свѣтомъ Божественной Славы.

Въ сошествіи Св. Духа человѣкъ, а черезъ него и весь міръ, призывается пріобщиться той Божественной жизни

и славѣ. Преображается духъ человѣка, пріемлющаго Духа Святаго и желающаго той новой жизни. Духъ Святый сошелъ на Апостоловъ, а черезъ нихъ на всѣхъ идущихъ путемъ спасенія. Онъ сошелъ въ огненныхъ языкахъ:—возрождающая и преображающая сила Св. Духа попаляетъ все грѣшное и міръ войдетъ въ новую жизнь очистившись огнемъ. Духъ Святый даетъ человѣку силу принять созданную Сыномъ Божіимъ новую жизнь, пріобщиться и природниться Ему.

При сотвореніи перваго міра, сперва былъ созданъ міръ вещественный, послѣ—человѣкъ, и потомъ ему былъ данъ богоподобный духъ—«вдунулъ Богъ дыханіе жизни».

Такъ въ созданіи обновленнаго міра сперва была освящена вода—вещественный міръ—въ Крещеніи; за симъ—естество человѣческое—въ Преображеніи; и наконецъ совершилось возрожденіе и преображеніе духа человѣческаго — въ сошествіи Святаго Духа.

П. Л.

Книга архимандрита о. Кипріана
„Антропологія св. Григорія Паламы".

Недавно въ Парижѣ въ изданіи УМСА-прессъ вышла въ свѣтъ книга архимандрита отца Кипріана Кернъ «Антропологія святаго Григорія Паламы». На дняхъ намъ удалось прочитать ее. Отъ первой половины этой книги впечатлѣніе самое свѣтлое и отрадное. Передъ взоромъ читателя проходитъ рядъ святыхъ христіанскихъ мыслителей, отцевъ и учителей Церкви въ ихъ высказываніяхъ по самому важному въ земномъ мірѣ вопросу, по вопросу о человѣкѣ, о его смыслѣ, о его цѣнности, о его отношеніи къ Создавшему его.

При чтеніи этихъ главъ разбираемой книги душа наполняется восхищеніемъ предъ культурнымъ размахомъ и огромной эрудиціей автора книги, преисполняется чувствомъ благодарности къ нему за его кропотливый трудъ за то, что въ нашу эпоху крайняго духовнаго голода онъ даетъ такой обильный духовный пиръ, такъ умѣло, такъ знающе собираетъ и знакомитъ насъ со священнѣйшими твореніями отцевъ Божіей Церкви, иногда откапывая и обрѣтая жемчужины совсѣмъ мало вѣдомыя. *)

Богато, до скрупулезности добросовѣстно, къ каждой главѣ сдѣланы сноски, которыя позволяютъ читателю подхватывать любую, даже мимолетную, ссылку автора и ознакомиться съ каждой упомянутой мыслью даннаго святого отца самостоятельно, на основаніи самаго цитируемаго творенія, если читателю посчастливится съ нимъ встрѣтиться.

Во всемъ этомъ видно много труда и вниманія, за что еще усиливается благодарное чувство къ автору.

Правда и здѣсь, даже въ I-ой части книги есть уже фразы и высказыванія, которыя должны были бы сильно покоробить и оскорбить чувство благоговѣнія, но ихъ пропускаешь, считая ихъ оговорками, ляпсусами, не придавая имъ значенія на общемъ свѣтломъ церковномъ фонѣ. **)

Но во второй части этой книги, при разборѣ ученія самого св. Григорія Паламы чувства удовлетворенія и благо-

---

*) Пишущій эти строки не можетъ не признаться что напримѣръ съ «Посланіемъ къ Автолику» св. Феофила Антіохійскаго, съ Немезіемъ Емесскимъ, съ Василіемъ Селевкійскимъ онъ познакомился впервые лишь чрезъ разбираемую книгу.

**) Напримѣръ на 145-ой стр. о св. Василіи говорится: «Небеснаго человѣка св. Василій обходитъ молчаніемъ... Зато въ омиліяхъ св. Василія нѣтъ недостатка въ морализированіи о человѣкѣ и въ обличеніи грѣшнаго людского рода. Казалось бы отъ ученика афинскихъ риторовъ можно было бы ожидать болѣе глубокаго прозрѣнія и болѣе философскаго подхода къ премірной судьбѣ человѣка, какъ мы это видимъ у его друга св. Григорія Богослова... Но все же діалектика кесарійскаго святителя не лишена интереса, т.к. имъ затрагивается рядъ важныхъ вопросовъ».

При первоначальномъ чтеніи въ радости встрѣчи съ множествомъ любимыхъ святоотеческихъ именъ и ихъ священныхъ мыслей мы не замѣтили этихъ развязныхъ строкъ, просто пропустили ихъ, считая ихъ случайными.

Тѣмъ болѣе не замѣтили скрытаго смысла строкъ на одной изъ слѣдующихъ страницъ, на 149-ой, которыя понятны становятся именно въ связи съ приведенными строками. Говоря о словѣ св. Григорія «О природѣ человѣка», о. Кипріанъ говоритъ: «Это напоминаетъ слова св. Василія о смертности человѣка, приведенныя выше. Но заподозрѣвать св. Григорія въ какомъ бы то ни было манихейскомъ лжеспиритуалистическомъ подходѣ къ человѣку не приходится...»

А кого же можно заподозрить? О. Кипріанъ не договариваетъ. Но когда догадаешься, то всякое довѣріе, всякое доброе чувство къ его книгѣ пропадаетъ.

дарности начинаютъ быстро смѣняться сначала смутнымъ безпокойствомъ, а потомъ и полнымъ смущеніемъ, такъ какъ на святомъ святоотеческомъ фонѣ первой части книги особенно нестерпимымъ контрастомъ начинаютъ выдѣляться мысли, которыя никакъ нельзя согласиться считать православными.

Приводя на стр. 367-ой (и ранѣе на 309-ой) слова св. Григорія Паламы о томъ, что «Сынъ Божій сталъ человѣкомъ, чтобы почтить плоть, и именно смертную плоть, чтобы высокомѣрные духи не смѣли считать и думать, что они честнѣе человѣка, и что они смогутъ обожиться вслѣдствіе своей безплотности и кажущагося безсмертія», и объявляя эти слова св. Григорія вершиной богословскаго прозрѣнія, о. Кипріанъ восклицаетъ: «Какія дерзанія скрыты въ этомъ для богословствующей мысли и христіанскаго подвижничества! И въ самомъ дѣлѣ, такая твердая вѣра въ человѣка открываетъ необозримыя и свѣтлыя дали. Тогда возможно и осмысленно нравственное совершенствованіе, тогда благословенно и творчество, тогда не зря данъ намъ разумъ, слово, чувство, тяготѣніе къ прекрасному».

Что все это намъ дано не зря, можно понять, намъ кажется, даже и не памятуя о почтеніи плоти, и именно смертной плоти.

Далѣе, на стр. 371 говорится: «Жажда святости не есть только очищеніе, не только пуританство или малокровное морализированіе, а стремленіе къ реальному обоженію».

Но какая же можетъ быть святость безъ морализированія, безъ очищенія? Почему морализированіе должно быть обязательно малокровнымъ или пуританскимъ? Святые наши никакъ не малокровны, но нѣтъ ни одного святого, нѣтъ вообще ни одного вѣрнаго Церкви пастыря или мірянина, который не морализировалъ бы, у котораго не было бы жажды очищенія, глубочайшаго благоговѣнія передъ христіанской нравственностью. А вѣдь проповѣдь христіанской нравственности св. Василіемъ Великимъ авторъ и называетъ «морализированіемъ». И смѣемъ завѣрить автора, что въ своей строгой вѣрности нравственности, какъ неизбѣжному основанію всякаго христіанскаго пути, Православная Церковь не уступитъ первенства никакому пуританству.

Неужели изъ простыхъ, не поддающихся ни малѣйшему перетолкованію словъ Спасителя: «блажени чистіи сердцемъ, яко тіи (только тіи) Бога узрятъ», автору не ясно, что безъ столь имъ пренебреженныхъ очищенія и «морализированія» нельзя и перваго шага сдѣлать къ «реальному обоженію».

Да, конечно, даже чистота сердца — еще не самоцѣль: чистые сердцемъ блаженны только потому, что они Бога узрятъ. Зрѣніе Бога, видѣніе Его, общеніе съ Нимъ въ любви—вотъ самоцѣль, вотъ блаженная новая жизнь, къ которой ведетъ все христіанское дѣланіе въ томъ числѣ и сердечная чистота, потому что Богъ — святый и пречистый, не можетъ имѣть общеніе съ грязнымъ сердцемъ. А такъ какъ сердца человѣческія въ большей или меньшей степени всѣ запачканы грѣхомъ, то очищеніе, «морализированіе», которое провозвѣщаетъ св. Василій Великій, является непремѣннымъ, важнѣйшимъ путемъ къ Богообщенію.

Но можетъ быть этотъ гордый, презрительный жестъ о. Кипріана въ сторону очищенія и морализированія былъ простой оговоркой, случайнымъ неудачнымъ выраженіемъ?

Но нѣтъ, нѣсколько далѣе, на стр. 378 мы встрѣчаемъ еще болѣе гордыя слова, еще большую презрительность:

«Строительство это (о которомъ св. ап. Павелъ говоритъ въ 1 Кор. III, 12—15), конечно нельзя ограничить однимъ узко моралистическимъ пониманіемъ, т.е. какъ строительство однихъ нравственно добрыхъ дѣлъ. Это есть раскрытіе всѣхъ вообще творческихъ дарованій человѣка».

Какія же это «вообще творческія дарованія человѣка», которые такъ безусловно превосходятъ простыя «моралистическія», «нравственно добрыя дѣла»?

Это разъясняютъ слѣдующія строки: «Строительство преп. Андрея Критскаго, Романа Сладкопѣвца, Косьмы Маіумскаго, Максима Грека и под. не ограничивается же одними только Богу угодными дѣлами ихъ монашескихъ подвиговъ смиренія, терпѣнія, поста, дѣвства и т.д. Развѣ въ этой аллегоріи Апостола написанные этими святыми мужами кондаки, каноны, толкованія богословскаго характера не имѣютъ той же цѣны, какъ и монашескіе подвиги? Развѣ только подвиги молитвы и поста могутъ быть приравнены къ золоту и серебру, которые очистятся и сохранятся въ огнѣ космическаго пожара, а музыкальные, поэтическіе и богословскіе творенія ихъ, подобно сѣну, дровамъ и соломѣ сгорятъ, и отъ нихъ ничего, кромѣ кучки золы не останется? А рядомъ съ этимъ и иконы Андрея Рублева, мозаики византійскихъ и афонскихъ церквей, памятники зодчества и т. под., сгорѣвъ въ космическомъ пожарѣ, сгорятъ

и на Страшномъ Судѣ, какъ ненужный хламъ для Царства Небеснаго?»

Послѣ образовъ великихъ отцевъ и учителей Церкви, великихъ Ея подвижниковъ явленныхъ намъ авторомъ разбираемой книги въ первой ея части, насъ особенно поражаетъ въ немъ этотъ тонъ, глубокаго презрѣнія къ «угоднымъ Богу дѣламъ монашескихъ подвижниковъ смиренія, терпѣнія, поста, дѣвства и т.д.».

Въ этихъ высказываніяхъ о. Кипріана мы видимъ близкое сродство съ высказываніями его ученика отца А. Шмемана въ сборникѣ «Православіе въ жизни», изданномъ въ концѣ 1953 г. въ Нью-Іоркѣ: «Мы давно уже свели все христіанство къ ученію не о новой жизни, а о спасеніи въ загробномъ мірѣ», надо «провѣрить наше обычное пониманіе христіанства, какъ спасенія души», пишетъ о. А. Шмеманъ, справедливо вызывая отповѣдь православнаго пастыря съ напоминаніемъ о томъ, что «всѣ писанія апостоловъ, писанія свв. отцевъ, наконецъ все богослуженіе, начиная съ молитвы «Царю Небесный... спаси Блаже, души наши» ставятъ въ центрѣ нашихъ мыслей спасеніе души». («Православная Русь» № 3 1954 г. — протоіерей М. Помазанскій въ статьѣ «Православіе ли?»).

Епископъ НАѲАНАИЛЪ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВѢНОКЪ

СВЯЩЕННОЙ ПАМЯТИ ЦАРЯ-МУЧЕНИКА и ЕГО АВГУСТѢЙШЕЙ СЕМЬИ.

«Да вѣдаютъ потомки православныхъ
Земли родной минувшую судьбу,
Своихъ Царей великихъ поминаютъ
За ихъ труды, за славу, за добро;
А за грѣхи, за темныя дѣянья
Спасителя смиренно умоляютъ».

Пушкинъ. Изъ «Бориса Годунова».

Изъ года въ годъ — въ эти дни Русской скорби вотъ уже 36-ое лѣто собираемся мы—эмигранты почтить священную память Царя-Мученика—Императора Николая Александровича, Его Августѣйшей Семьи и оставшихся до смерти вѣрными Имъ чиновъ Ихъ свиты и слугъ. И всегда въ эти моменты, несмотря на пройденный тридцатишестилѣтній періодъ времени, ощущается какая-то глубокая душевная боль и сердце какъ-то особенно щемитъ, когда дерзаемъ тревожить Ихъ священныя тѣни.

Мы всѣ уже знаемъ исторію этого гнуснѣйшаго убійства, совершеннаго чуждыми при попустительствѣ 180 миліоннаго народа въ г. Екатеринбургѣ въ домѣ Ипатьева въ ночь съ 3/16 на 4/17 іюля 1918 г. Не будемъ разстравлять старыхъ ранъ описаніемъ этого неслыханнаго въ исторіи преступленія. Перейдемъ лучше къ свѣтлымъ воспоминаніямъ о царствованіи Вѣнценоснаго Мученика.

Объ этомъ мы часто слышали, читали и сами говорили и никогда не мѣшаетъ повторять это въ особенности теперь, когда наплодившіяся разныя политическія партіи и группировки охаиваютъ, ругаютъ и топчутъ прошлое Великой Царской Россіи.

Въ Царствованіе Императора Николая II особое вниманіе было обращено на устройство крестьянскаго земледѣлія, такъ какъ Россія была по преимуществу аграрнымъ государствомъ. Широко открылись пути къ быстрому росту благосостоянія; въ никогда и нигдѣ не виданныхъ размѣрахъ производилась колонизація Сибири и Средней Азіи, росла въ американскихъ темпахъ промышленность, внутренняя и внѣшняя торговля; прогрессивно увеличивалась желѣзно-дорожная сѣть, успѣшно развивался переходъ ко всеобщему обязательному обученію, съ учрежденіемъ десятковъ тысячъ новыхъ начальныхъ народныхъ школъ, учреждались многочисленныя и самыя разнообразныя учебныя заведенія для средняго профессіональнаго и высшаго образованія, достоинство котораго высоко стояло; усиливалась военная мощь Россіи и укрѣплялось финансовое положеніе ея; высоко стоялъ расцвѣтъ русскихъ искусствъ—музыки, балета, пѣнія, театра и литературы, побѣдившихъ

весь міръ, и наконецъ завершалась Императоромъ Николаемъ II реформа своего державнаго Дѣда привлеченіемъ представителей населенія къ законодательной дѣятельности, и подготовлялся созывъ Всероссійскаго Священнаго Собора для проведенія церковныхъ реформъ. Вотъ краткій перечень главнѣйшихъ достиженій за время царствованія Государя Императора Николая Александровича.

Эти важныя достиженія вызвали въ 1912 г. два грозныхъ предостереженія со стороны нѣмецкихъ наблюдателей роста Россіи. Это была комиссія проф. Аухагена, посѣтившая Россію. «Если Россія будетъ невозбранно продолжать такъ развиваться дальше, то черезъ десять лѣтъ, благодаря своимъ неисчислимымъ и самымъ разнообразнымъ естественнымъ богатствамъ, она станетъ экономически независимой отъ всего міра, и потому будетъ въ состояніи диктовать міровыя цѣны; иначе говоря «завоюетъ себѣ міровую экономическую гегемонію»; и другое, — обращенное къ германскому правительству — «Если война съ Россіей входитъ въ виды Германіи, то ее нельзя откладывать дальше, чѣмъ на два года».

Война разразилася въ 1914 г. и послѣ тяжелыхъ испытаній русская армія къ началу 1917 г. стояла уже во всеоружіи, готовая однимъ мощнымъ ударомъ завершить войну блестящей побѣдой надъ истомленнымъ врагомъ.

Но вскормленные завистниками и традиціонными врагами Россіи революціонеры и купленные Германіей большевики не дали осуществиться блестящему апофеозу и сокрушили все, что создавалось усиліями лучшихъ людей подъ руководствомъ Россійскихъ Императоровъ.

А какъ хорошо жилось въ Россіи при Царѣ! Россія была воистину правовымъ государствомъ. Свобода слова, печати, собраній строго соблюдалась. Никакой предварительной цензуры въ Россіи не было. Можно было печатать любыя книги и газеты и отвѣчали за нихъ только по закону въ судебномъ порядкѣ. Свободно могъ получать каждый иностранную литературу и прессу. Любой русскій гражданинъ, не опороченный по суду, могъ выѣхать за границу въ любую страну; въ теченіе двухъ-трехъ дней выдавался ему заграничный паспортъ. Любой иностранецъ могъ, когда угодно, пріѣхать въ Россію и жить тамъ, сколько ему угодно и работать, гдѣ только хочетъ. Россія не знала концлагерей. Въ тюрьмахъ царило гуманное отношеніе. Особые тюремные комитеты слѣдили за благосостояніемъ тюремъ и содержаніем заключенныхъ. Въ ссылкахъ жилось привольно. Политическіе ссыльные устраивались и на частныхъ квартирахъ, выписывали къ себѣ семьи, свободно переписывались, получали газеты; имъ выдавалось изъ казны небольшое, но достаточное для прожитія ежемѣсячное пособіе. Объ этомъ свидѣтельствовали сами ссыльные, въ томъ числѣ и самъ Ленинъ. Они больше получали въ ссылкѣ, чѣмъ вольфрцамтъ даетъ на пропитаніе свободнымъ гражданамъ.

Царское Правительство никогда не требовало выдачи убѣгавшихъ за границу и не занималось людокрадствомъ. Народъ благоденствовалъ, имѣя введенный Императоромъ Александромъ II и поддерживавшійся Императоромъ Николаемъ II нигдѣ въ мірѣ непревзойденный судъ, судъ скорый, справедливый и милостивый. Судили выборные—присяжные засѣдатели. Милость и Правда царствовали въ судахъ.

Взирая теперь на совершающееся въ мірѣ, окутанномъ мракомъ, злобой и ненавистью, наше былое кажется сказкой, отошедшей невозвратно во тьму прошлаго; пѣснею, слышанной во снѣ. И лишь рѣдко-рѣдко кое-гдѣ услышишь вновь какъ бы остатки недопѣтыхъ и не досказанныхъ былыхъ звуковъ. И какъ не вспомнить и не благодарить, по зову поэта, этихъ Царей Великихъ «за эти ихъ труды, за славу, за добро».

Обозрѣвая нынѣ міровую политику, мы видимъ во что она превращена, какъ коварно и грязно ведется она. Правда, политика вообще коварное, нечистое дѣло. Французы хорошо опредѣляютъ ее: «Sale metier» — грязное ремесло. Стоитъ только вспомнить Маккіавели съ его грязной и коварной системой политики и много другихъ ему подобныхъ, искусившихся въ маккіавелизмѣ. А о совѣтскихъ и говорить нечего. Но лучшая политика должна быть прямой и честной. Такова политика была древняго князя Святослава съ его знаменитымъ предупрежденіемъ врага: «иду на вы». Старая русская политика всегда держалась прямой линіи и искала правду и справедливость. Такой тактики держался и Царь-Мученикъ.

Еще не такъ давно въ 1948 г. англійская печать съ симпатіями вспоминала политику Императора Николая II, проявившуюся въ учрежденіи Гаагскаго Трибунала по иниціативѣ Царя для разрѣшенія спорныхъ вопросовъ и претензій международнаго характера. И почти тогда же англійская пресса сообщила отзывъ изъ воспоминаній англійскаго дипломата лорда Хординга о Царѣ: «Много было говорено и писалось въ послѣдніе годы о несчастныхъ Импера-

торѣ и Императрицѣ Россійскихъ, но здѣсь я не скажу ничего больше, если бы онъ былъ англичанинъ, то представилъ бы собою наиболѣе совершенный типъ англійскаго джентльмена». Это высшая похвала съ англійской точки зрѣнія.

9/XI 1921 г. Президентъ С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ Гардингъ, открывая въ Вашингтонѣ конференцію о морскихъ вооруженіяхъ сказалъ: «Предложеніе ограничить вооруженіе путемъ соглашенія между державами—не ново. При этомъ случаѣ, быть можетъ, умѣстно вспомнить благородное стремленіе, выраженное 23 года назадъ въ Императорском рескриптѣ Его Величества Императора Всероссійскаго». А Президентъ Французской Республики Лубэ говоритъ о Царѣ: «Онъ преданъ Своимъ идеямъ, онъ защищаетъ ихъ съ терпѣніемъ и упорствомъ; у него задолго продуманные планы, которые Онъ постепенно осуществляетъ... Подъ видимостью застѣнчивости, немного женственной, Царь обладаетъ сильной душой и мужественнымъ, непоколебимо вѣрнымъ сердцемъ. Онъ знаетъ, куда идетъ и чего хочетъ».

Политика русскихъ Царей имѣла большое вліяніе и значеніе въ міровой сферѣ. Незадолго до Второй Міровой войны Итальянскій философъ-историкъ Гильельмо Ферреро сказалъ, что Лига Націй не можетъ исполнить свое назначеніе, и въ мірѣ не можетъ наступить прочный миръ, доколѣ въ семью народовъ не вернется Россія, или доколѣ какое-либо другое государство не возьметъ на себя исполненіе исторической миссіи Россіи, заключавшейся въ томъ, что Россія стояла на стражѣ вселенской справедливости. Русское образованное общество очень мало задумывалось и задумывается надъ этимъ вопросомъ, но геніальнѣйшіе русскіе люди всегда понимали историческую задачу Россіи, какъ служеніе вселенской правдѣ и справедливости. Это пониманіе давнымъ давно выразилъ простой русскій народъ: въ то время какъ другіе народы, гордясь своимъ отечествомъ, надѣляютъ его эпитетомъ «Великаго» (Великобританія) или «прекраснаго» (Прекрасная Франція) русскій народъ, чье отечество подлинно и велико, и прекрасно, оттѣнилъ въ своемъ любовномъ наименованіи его не эти черты, а назвалъ свою родину «Святою Русью». И въ этомъ не кроется совсемъ мистицизмъ, какъ думаютъ матеріалисты; нѣтъ, здѣсь своими чертами, свойствами Россія являлась феноменомъ нравственнымъ. Этимъ объясняются и ея освободительныя войны въ XIX в. Она вела эти войны, чтобы не допустить торжества грубой силы надъ правомъ и правдой. Этого принципа держался и покойный Государь. И этимъ объясняется, что въ 1914 г. Государь обнажилъ мечъ въ защиту маленькой тогда, но благородной Сербіи.

Мы должны отмѣтить фактъ, матеріалистическому сознанію непонятный. Среди русскихъ Государей были люди различной нравственности и умственной высоты, бывали люди почти что нетерпимые въ частной жизни и для своего окруженія; но всѣ они были на высотѣ въ пониманіи громадной важности своего царскаго служенія и отвѣтственности передъ Царемъ Царствующихъ. И это особенно оттѣнялъ и сознавалъ Русскій Монархъ Императоръ Николай Александровичъ. Для внутренней характеристики Государя въ этомъ отношеніи достаточно привести выдержку изъ его разговора съ генераломъ Алексѣевымъ въ роковые дни: «Михаилъ Василевичъ, вы давно со мною. И вы еще не поняли меня, и я вижу: не знаете меня. Съ тѣхъ поръ, какъ я принялъ власть, для меня не существуетъ личныхъ интересовъ. Есть единственный интересъ, который руководилъ мною всегда: это—любовь къ Отечеству и къ моему народу... Я берегъ не самодержавную власть, а Россію. Я убѣжденъ, что перемѣна формы правленія не дастъ спокойствія и счастья намъ. Вы не знаете нашихъ политическихъ дѣятелей. Они оторвались отъ русскаго народа, мечтая о берегахъ чужихъ. Они умѣютъ красно говорить, но не умѣютъ ничего дѣлать. Мы не можемъ заниматься сейчасъ, во время войны, ломкой государственнаго строя. Съ первыхъ дней моего царствованія меня окружила враждебная атмосфера. Я стремился только ко благу Россіи»... И еще ярче сказался нравственный обликъ Царя въ бесѣдѣ съ генер. Рузскимъ въ Псковѣ въ ночь передъ своимъ отреченіемъ. Государь говорилъ, что лукавая формула «царь царствуетъ, но не управляет», ему непонятна и чужда, и что какъ бы люди не освободили его отъ обязанностей, онъ самъ никогда не освободитъ себя отъ отвѣтственности предъ Богомъ за все, что было и будетъ съ Россіей, даже послѣ его отреченія.

И понимая такъ существо Русской Верховной власти, нельзя не признать, что она была ограничена и ограждена отъ возможности злоупотребленія гораздо надежнѣе, чѣмъ верховная власть какого бы то ни было другого государства въ мірѣ.

Учитывая хорошія стороны монархіи и великія дѣянія русскихъ государей,

большевики стараются уничтожить въ русскомъ народѣ національное сознаніе, исказить и истребить въ немъ историческую память. Въ исторіи они отрицаютъ всякій объективизмъ и стараются обругать царизмъ и особенно Царя-мученика. И за рубежемъ народившіяся разныя лѣвыя партіи не отставали отъ нихъ, сознательно или безсознательно помогая имъ въ поруганіи прошлой исторіи царскихъ временъ. Нѣкоторыя изъ нихъ, очевидно базируясь на совѣтскихъ данныхъ, заявляютъ, что Россія изжила монархизмъ, что тамъ нѣтъ ни одного сторонника монархіи, что она русскимъ народомъ сдана окончательно въ архивъ. А одна изъ зарубежныхъ газетъ, отмѣчая наличіе множества политическихъ партій и группировокъ при бѣдности ихъ содержанія, лягнула монархистовъ, указавъ, что «третьи откапываютъ египетскую мумію и говорятъ: она насъ поведетъ»... Нѣтъ, въ русскомъ народѣ не умерло воспоминаніе о хорошей, прекрасной жизни при Царѣ. Не умерло чувсво любви къ прошлому и къ Царю-мученику. У насъ много къ тому данныхъ и доказательствъ, не говоря уже о томъ, что появившіяся за время большевизма народныя частушки, часто восхваляютъ порядки царскаго періода, сравнивая съ совѣтскими.

Забвеніе прошлаго, утрата исторической памяти это одна изъ величайшихъ опасностей, угрожающихъ самому существованію русской націи съ ея культурой. Ибо бытіе націи не опредѣляется и не исчерпывается ни территоріей, ни государственнымъ суверенитетомъ, ни расой, ни языкомъ, ни даже религіей. Всѣ эти элементы входятъ въ національное бытіе, какъ слагаемые, объединяясь и связуясь въ единое цѣлое общностью исторической судьбы. Примѣръ — еврейская нація. Сознаніемъ единства — общности исторической судьбы и опредѣляется въ первую очередь національное сознаніе, которое охватываетъ и объединяетъ не только нынѣ живущія и будущія поколѣнія, но и поколѣнія прошлыя — съ ихъ дѣлами, ихъ борьбой, съ ихъ культурнымъ, государственно-политическимъ и хозяйственнымъ творчествомъ. Національное сознаніе поэтому всегда консервативно и традиціонно. Ему свойственъ культъ предковъ, культъ памятниковъ отечественной старины. Пушкинъ мудро выразилъ это въ трогательныхъ стихахъ своихъ:

«Два чувства дивно близки намъ.»
«Въ нихъ обрѣтаетъ сердце пищу:»
«Любовь къ родному пепелищу,»
«Любовь къ отеческимъ гробамъ.»
«На нихъ основано отъ вѣка»
«По волѣ Бога самого»
«Самостоянье человѣка,»
«Залогъ величія его».

Народъ долженъ крѣпко связывать себя съ родными нѣдрами, углубляться «въ преданія глубокой старины».

Вслушиваніе въ шопотъ прошлаго крѣпитъ духъ націи. Любовь къ прошлому — первый признакъ культуроспособности, потому что это есть любовь къ тому, что не мѣняется. Прошлое есть: въ силу того, что оно было, оно есть, есть и не мѣняется. Шиллеръ говоритъ:

«Тройственъ времени полетъ:»
«Завтра медленно подходитъ,»
«Какъ стрѣла летитъ нашъ мигъ,»
«Лишь прошедшее недвижно».

Политика русскихъ царей, прошлая исторія Царской Россіи и ея культура были такъ исторически правильны, такъ привлекательны и обаятельны, что все это вмѣстѣ взятое объединяло всѣ народы Россіи въ одинъ мощный монолитъ съ общими интересами.

«То, что грузинъ Багратіонъ отстаивалъ Россію на Бородинскомъ полѣ, армянинъ Лорисъ-Меликовъ строилъ ея государственную жизнь, еврей Левитанъ, какъ никто изъ другихъ русскихъ художниковъ, отразилъ на своихъ полотнахъ тихую прелесть русскаго пейзажа, а бѣлорусъ Глинка создалъ первую русскую оперу», является прямымъ слѣдствіемъ огромной притягательной силы гуманной царской политики и дивной русской культуры, развивавшейся подъ сѣнью Двуглаваго Орла и тихаго шелеста Императорскаго Штандарта.

Въ то время, когда нѣкоторые свѣтскія лица изъ русскихъ, спасая себя, оставили Царя — иностранцы: воспитатель и учитель Августѣйшихъ дѣтей Жильяръ и Гиббесъ пожелали до конца раздѣлить судьбу съ Царской семьей. Обаяніе Царя связывало ихъ съ Ними. Но большевики не позволили имъ оставаться при Царской семьѣ и скоро удалили ихъ изъ Тобольска. Прибывъ за границу, они издали трогательныя воспоминанія о Нихъ, а Гиббесъ — англичанинъ такъ полюбилъ Россію, что въ Англіи принялъ православіе, постригся въ монахи съ именемъ Николая въ память Царя и передъ самой II-й войной образовалъ въ Оксфордѣ маленькій русскій православный приходъ уже въ санѣ Архимандрита. А наши партійные дѣятели продолжали охаивать монархію, Царскую Россію и клеветать на Царя-мученика.

«И надъ брошенной могилой»
«Не смолкнулъ голосъ клеветы».

Тургеневъ.

Стремленіемъ заставить народъ забыть лучшія времена Царской Россіи, овѣянныя величіемъ, прогрессомъ, идеализмомъ и могуществомъ ея, они подрываютъ основы государства и въ угоду большевикамъ вносятъ раздоръ и разъединеніе въ народныя массы, вредящія русскому народу и обезцѣнивающія его въ международномъ отношеніи.

Незадолго до II міровой войны одинъ видный японскій генералъ въ бытностъ свою въ Германіи, изучивъ положеніе русскихъ эмигрантовъ, пришелъ къ горькому выводу: «у русской эмиграціи не только не существуетъ единства, но она расколота на безчисленныя группы и организаціи, борющіяся между собою. Въ силу этого, русская эмиграція, могшая имѣть большія возможности, не представляетъ собой никакой силы». Рѣчь шла о помощи въ борьбѣ противъ большевиковъ, и генералъ пришелъ к заключенію, что поддерживать эмиграцію не только не стоитъ, но можетъ быть даже вредно для Японіи.

Это разъединеніе поддерживается большевистской пропагандой и ея агентами. Всѣ бичеванія и охаиванія монархіи вредятъ общему нашему объединенію, но никогда не затмятъ величія и силы монархіи, великія дѣянія и славу русскихъ Царей и Императоровъ, и особенно послѣдняго благочестивѣйшаго и гуманнѣйшаго Императора Николая II, принесшаго Себя съ Августѣйшей Семьей въ жертву на олтарь отечества.

Никакія программы нынѣшнихъ политическихъ дѣльцовъ не смогутъ конкурировать съ русской монархіей, сила которой была въ томъ, что во главѣ Государства стоялъ лично отвѣтственный передъ Богомъ человѣкъ съ живымъ чувствомъ, съ полнымъ сознаніемъ своего долга, съ прямой совѣстью, личность надпартійная, совѣстливая и по совѣсти дѣйствовавшая у себя въ Государствѣ и на міровомъ поприщѣ.

«Ушли» эту совѣсть міра 2/15 марта 1917 г., а въ ночь на 4/17 іюля 1918 г. сожгли ее. И кара Божія постигла сыновъ Россіи за эту черную страницу русской исторіи: до сихъ поръ искупаютъ они этотъ величайшій грѣхъ цареубійства. И тамъ за желѣзной завѣсой, и здѣсь за рубежемъ, гдѣ «горекъ чужой хлѣбъ», какъ говоритъ Данте, и «тяжелы ступени чужого крыльца». Но страждетъ за это и весь міръ, приложившій къ этому грѣху въ той или иной степени руку свою. Страждетъ. Холодно въ мірѣ стало. Куда ни взглянешь — «мерзость и запустѣніе». И во внѣшнемъ мірѣ, и въ сердцахъ человѣческихъ. Ибо въ семьѣ народовъ міра отсутствуетъ Россія — св. Русь со своимъ Царемъ — отцомъ.

При этихъ строкахъ невольно вспоминается созвучное моимъ чувствамъ трогательно-идейное стихотвореніе одного поэта, скрывшаго себя подъ литерами А. Б.

Гонимый нынѣ цѣлымъ свѣтомъ,
Далѐко отъ страны родной,
Передъ Твоимъ, о Царь, портретомъ
Стою съ поникшею главой.

Мы съ юныхъ лѣтъ Царя Россіи
Считать привыкли за Отца,
За чистый образецъ Мессіи,
За правды торжество борца.

Но сатана, дыханьемъ злобы
Свѣтъ этой правды погасилъ.
Повѣргъ священныя основы,
Сердца людскія отравилъ.

И ты погибъ, о Царь вѣнчанный,
Въ борьѣ коварной съ ада зломъ,
И часъ, врагами долгожданный,
Открылъ имъ путь въ Твой Царскій домъ.

Свою побѣду торжествуя
И руки кровью обагря,
Посланцы сатаны, ликуя,
Убили русскаго Царя.

И съ той поры возмездья кары
Гнетутъ людской несчастный родъ,
И призрачной «свободы» чары
Не смогутъ обмануть народъ.

Вотъ почему съ главой поникшей,
Стою передъ портретомъ я
И мысли о странѣ погибшей
Печалятъ и гнетутъ меня.

Вотъ потому-то въ часъ печали
На царскій ликъ взираю я
И мнится изъ небесной дали
Къ покою Царь зоветъ меня.

Е. МАХАРОБЛИДЗЕ.

ЛЕКЦІЯ ПРАВОСЛ. ПРОФ. ВЪ ЕВАНГЕЛИЧ. АКАДЕМІИ.

По приглашенію Гамбургской Евангелической Академіи и съ благословенія Высокопреосв. Архіепископа Александра Проф.-протопресвитеръ Василій Виноградовъ 22-го іюня читалъ въ Гамбургскомъ Университетѣ (на нѣмецкомъ языкѣ) публичную лекцію по поводу 900-лѣтія отпаденія Римско-католической Церкви отъ Православной (въ 1054 г.) на тему: «Окончательное раздѣленіе Церквей съ точки зрѣнія пра-

вославнаго богословія». На лекціи присутствовали Высокопреосв. Архіепископъ Филофей и около 300 слушателей. На другой день, 23-го іюня, о. Проф.-протопресвитеръ, по приглашенію Шлезвигской Евангелической Академіи, читалъ вторую лекцію на ту же тему въ Шлезвигѣ въ болѣе тѣсномъ кругу членовъ этой Академіи, возглавляемой извѣстнымъ большимъ другомъ Православной Церкви пасторомъ Хайеръ. Послѣ лекціи, въ порядкѣ дискуссіи, лекторъ отвѣчалъ на рядъ вопросовъ о догматическихъ расхожденіяхъ между православіемъ, католичествомъ и протестантизмомъ. Оживленая дискуссія, въ теплой дружеской атмосферѣ, продолжалась до поздняго вечера.

„И ВИДѢ И ВѢРОВА"

Господь Іисусъ Христосъ былъ послушенъ Богу, т.е. преданъ Богу, до смерти, смерти же крестной.

Великое горе Его кончины тяжело легло на всѣхъ преданныхъ Ему и вызвало среди нихъ упадокъ духа и растерянность: «а мы надѣялись было, что Онъ есть Тотъ, Который долженъ избавить Израиля», говорятъ Апостолы.

И вдругъ прибѣгаетъ Марія Магдалина съ извѣстіемъ, что гробъ отверстъ и въ немъ нѣтъ тѣла Іисуса!

Петръ и Іоаннъ тотчасъ поспѣшили ко гробу. Іоаннъ, молодой, опередивъ Петра, прибѣжелъ первымъ и, войдя во гробъ, увидѣлъ лежащіе пелены и отдѣльно — свитый сударь, а тѣла нѣтъ.

Пелены были пропитаны смирной настолько клейкой, что ихъ не отдерешь отъ тѣла. Господь прошелъ черезъ нихъ и сударь, какъ потомъ являлся «дверемъ затвореннымъ».

Іоаннъ сразу повѣрилъ въ Воскресеніе Христа. А Петръ не знаетъ, что думать. Онъ смущенъ.

Почему онъ не сразу, какъ Іоаннъ, загорается вѣрою? Почему дивится, но не радуется? Почему?

Онъ трижды отрекся отъ Христа, трижды согрѣшилъ.

Грѣхъ есть упадокъ духа и потому упадокъ вѣры.

Іоаннъ стоялъ у креста до самаго конца. До конца видѣлъ страданіе и смерть. До конца выпилъ чашу горести, но вотъ духъ его, неомраченный грѣхомъ, готовъ принять радость Воскресенія.

А у Петра духъ смущенъ всѣмъ бывшимъ и онъ идетъ «въ себѣ дивяся бывшему.»

Его духъ снова возстановится любовію Божіей: къ нему смущенному и недоумѣвающему Господь явится Самъ и спасетъ, какъ ранѣе спасъ его испуганного и смущеннаго, начавшаго тонуть.

Несомнѣнность Воскресенія, явленіе Живого Бога, возраждаетъ Петра и его горячее сердце. Воскликнувшій ранѣе — «Ты Сынъ Божій, Ты Царь Израилевъ» его духъ снова живетъ вѣрою и любовію, и мужественной преданностью Богу даже до смерти, смерти же крестной.

Такъ и нынѣ, съ нашимъ упадкомъ духа и потому упадкомъ вѣры, въ дни Св. Пасхи Господь также Самъ является, и наше сѣрдце, помимо насъ, иногда преодолѣвая нашу косность, вдругъ во Святую ночь, начинаетъ оживать и своею радостію свидѣтельствовать о Воскресеніи и приближеніи къ намъ Воскресшаго Господа Іисуса Христа.

И то свидѣтельство тогда люди съ восторгомъ передаютъ другъ другу словами — «Христосъ Воскресе, Воистину Воскресе!

П. Л.

Отходъ Западной, Римско-католической Церкви отъ Восточной, Православной

16-го іюля исполнится 900 лѣтъ со дня отхода западной, римско-католичеекой Церкви отъ единства съ восточной, православной. Въ этотъ день 900 лѣтъ тому назадъ легаты римскаго папы Льва IX въ Константинополѣ въ патріаршемъ храмѣ св. Софіи во время торжественной патріаршей литургіи положили на св. престолъ отъ имени папы и западной, римской Церкви отлучительную грамату на патріарха Михаила (Керуларія) и на всю восточную Церковь и тѣмъ самымъ совершили чрезвычайнаго историческаго значенія актъ отпаденія западной римской Церкви отъ единства съ восточной, православной. Въ свою очередь патріархъ Михаилъ вмѣстѣ съ остальными тремя восточными патріархами отвѣтилъ на этотъ актъ римской Церкви анафемой въ отношеніи римской Церкви и тѣмъ провозгласилъ западную, римскую Церковь отпадшей отъ единства съ восточной, православной.

Это печальнѣйшее событіе было обусловлено цѣлымъ рядомъ историческихъ условій. Но самымъ главнымъ и рѣшающимъ факторомъ была глубоко проникшая въ сознаніе римской Церкви неправильная идея папства, какъ аки бы отъ Самаго Христа Спасителя и апостоловъ учрежденнаго надъ всею Церковью господствующаго центра, иначе говоря, неправильное ученіе, что римскій епископъ — папа есть глава и высшій правитель всей Церкви. Это ученіе, которое обычно называютъ «папизмомъ», возникло на почвѣ того историческаго факта, что уже къ концу перваго вѣка христіанства римскій епископъ, какъ епископъ столицы римской міровой Церкви, пользовался особымъ уваженіемъ всего христіанскаго міра; какъ епископъ столичной христіанской общины онъ могъ оказывать весьма важное содѣйствіе всѣмъ христіанскимъ епископамъ и всѣмъ вообще христіанамъ, пріѣзжавшимъ по тѣмъ или другимъ дѣламъ въ Римъ; къ тому же Римъ былъ священнымъ мѣстомъ, гдѣ умерли мученическою смертью и были погребены первоверховные апостолы Петръ и Павелъ. Выражаясь языкомъ каноническаго права, римскій епископъ, какъ епископъ «царствующаго града», имѣлъ предъ всѣми прочими епископами «первенство» или «приматъ чести». Именно это достоинство «первенства чести» и какъ епископа царствующаго града подтверждено было за римскимъ епископомъ на второмъ и четвертомъ вселенскихъ соборахъ. Между тѣмъ въ Римѣ уже очень рано, съ половины 2-го вѣка, благочестивая мысль стала подводить подъ этотъ «приматъ чести» совершенно другую и совершенно неправильную идеологическую основу — историко-догматическую. Въ Римѣ стали объяснять этотъ «приматъ чести» римскаго епископа не изъ его положенія, какъ епископа царствующаго града, а изъ его положенія, какъ преемника по епископству апостола Петра, который, по преданію, не только умеръ въ Римѣ мученической смертью, но и былъ тамъ первымъ епископомъ. Создалась неправильная теорія: если римскій епископъ есть преемникъ по епископству ап. Петра, то и вся честь и власть, которыя принадлежали ап. Петру, переходятъ къ римскому епископу. Эта теорія была логически совершенно несостоятельной.

Во-первыхъ, честь, принадлежащая лично одному епископу, отнюдь не можетъ переходить къ личности его преемника — другого епископа. Во-вторыхъ, и это самое главное: римскій епископъ является преемникомъ ап. Петра по епископству, но не апостольству, и потому что-либо принадлежавшее ап. Петру по апостольству, уже никакъ не можетъ быть передаваемо его преемнику только по епископству отъ ап. Петра въ томъ или другомъ городѣ. Но эта теорія приписываетъ римскому епископу преемство той особой власти, которая будто бы лично принадлежала ап. Петру по апостольству.

Что же это за особая власть, которая будто бы принадлежала ап. Петру по апостольству? Эта уже въ корнѣ несостоятельная теорія отвѣчаетъ: власть замѣстителя Христа въ Церкви, власть верховнаго главы и правителя Церкви, эта именно власть (дѣлаетъ выводъ эта теорія) переходитъ къ римскому епископу, какъ преемнику ап. Петра. Но эта особая власть, если бы она и дана была Христомъ ап. Петру, то дана по его апостольству, а не по епископству въ Римѣ, и потому, если и должна была отъ ап. Петра перейти къ кому-либо другому, то, конечно, по очереди къ оставшимся прочимъ апостоламъ изъ 12, но никакъ не къ простому римскому епископу. Иначе получилось бы слѣдующее невозможное историческое положеніе: когда скончался ап. Петръ, еще долгое время потомъ жилъ любимый ученикъ Спасителя ап. Іоаннъ Богословъ, а въ Римѣ, по преданію, были епископами Линъ, Анаклетъ, Климентъ, Евариcтъ. Пришлось бы допустить, что эти лица, не видѣвшія Христа, были замѣстителями Христа и верховными руководителями Церкви, а св. ап. Іоаннъ, ближайшій ученикъ Христовъ, былъ подъ ихъ руководствомъ и въ ихъ подчиненіи. Не ему ли, наоборотъ, по праву принадлежало бы быть замѣстителемъ ап. Петра, какъ главы Церкви?

Проф. В. М.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Отъ Епархіальнаго Управленія.

Напоминается о.о. Настоятелямъ и Ц. Старостамъ Церквей, что въ день Успенія Пресв. Богородицы 15 (28) августа долженъ быть произведенъ во всѣхъ церквахъ Епархій тарелочный сборъ на обще-церковныя нужды Архіерейскаго Сѵнода.

Объявленіе. Ольга Прокофьевна Колесникова-Schröder разыскиваетъ двоюроднаго брата Григорія Михайловича ГРЕБЕННИКА. Свѣдѣнія о немъ надлежитъ сообщить по адресу: O. Schröder. Berlin-Mariendorf. Kaiserstr. 142/II. v.