

Церковныя Вѣдомости

Православной Церкви въ Германіи
Официальный органъ Православной Германской Епархіи

Cerkownyja Wjedomosti
Amtliche Zeitschrift der Orthodoxen Diözese in Deutschland

Издается подъ редакціей Секретаря Епархіального Управленія
Е. И. МАХАРОВЛИДЗЕ

№ 1-2
ЯНВАРЬ - ФЕВРАЛЬ
1954

МЮНХЕНЪ

РЕДАКЦІЯ: München—Bogenhausen, Mauerkircherstr. 5.

Церковныя Вѣдомости

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОРГАНЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

IV годъ изд.

ЯНВАРЬ — ФЕВРАЛЬ 1954 г.

№ 1—2

Часть официальная.

БОЖІЕЙ МИЛОСТІЮ
АРХІЕПИСКОПЪ БЕРЛИНСКІЙ и ГЕРМАНСКІЙ
СМИРЕННЫЙ АЛЕКСАНДРЪ

Возлюбленнымъ чадамъ нашимъ, въ западномъ Берлинѣ пребывающимъ,

Благодать вамъ и миръ отъ Бога
Отца нашего и Господа Іисуса
Христа (I Кор. I, 3).

Посылаю Вамъ всѣмъ свое Архипастырское посланіе къ празднику Рождества Христова и въ то же время Архипастырскій долгъ мой побуждаетъ меня обратиться къ вамъ, дорогие братія и сестры, съ этимъ краткимъ посланіемъ.

Я знаю, какъ Вамъ тяжело переживать эти свѣтлые праздники нашей Святой Православной Церкви безъ богослуженій. Вмѣстѣ съ Вами скорблю и я объ этомъ Вашемъ лишеніи, но непреодолимые обстоятельства, отъ насъ не зависящія, заставляютъ терпѣть еще немного.

Заботами нашими и нашей Высшей Церковной Власти приняты мѣры и надѣмся, Господу споспѣшествующе, скоро возглавить нашу Церковную Общину въ Берлинѣ при Свято-Покровской церкви достойнымъ новымъ Настоятелемъ.

А пока проводите время въ чтеніи Слова Божія и душеспасительномъ размышленіи. Живите въ мирѣ и любви между собою, не сѣтуйте другъ на друга, не соблазняйте, сорадуйтесь Истинѣ. Будьте всѣ единомысленны, сострадательны, братолюбивы, смиренномудры. Не воздавайте зломъ за зло и дѣлайте добро, уклоняясь отъ зла, ища мира и стремясь къ нему (I Пет. III, 8, 9, 11).

Послѣ пережитаго Вами въ связи съ дѣяніями бывш. архимандрита Мстислава хотѣлось бы мнѣ о многомъ говорить съ вами устами къ устамъ (II Іоан. I, 12), но не пріспѣ время и пока привѣтствую Всѣхъ лобзаніемъ любви. Миръ Вамъ всѣмъ во Христѣ Іисусѣ (I Пет. V, 14).

† АЛЕКСАНДРЪ

18/31 декабря 1953 г.
г. Мюнхень.
№ 1099.

Архіепископъ Берлинскій и Германскій.

ПОСЛАНИЕ

АРХІЕПИСКОПА БРЮССЕЛЬСКАГО и ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКАГО
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ІОАННА.

Западно-Европейской и Дальне-Восточной паствѣ и духовнымъ чадамъ.

«Ликують ангели вси на небеси и радуются
человѣцы днесь». (Стих. на стиховнѣ).

Небо и земля днесь совокупишася: днесь раждаетъ Дѣва Творца всѣхъ,
Едемъ приносить вертепъ и звѣзда показываетъ Христа Солнца сущымъ во тмѣ и сѣни.

Веліе и преславное чудо совершился Днесь: Слово воплощается и Отца не отлучается, Ангели съ пастырьми славятъ. Невидимый Богъ, сотворившій небо и землю, одѣялся свѣтомъ яко ризою, сдѣлался человѣкомъ и видимъ есть плотію. Ликуютъ всѣ ангели небесные, узрѣвъ Творищаго ихъ Своими слугами, скорыми и сильными, какъ огонь палящъ. Возрадовалась вселенная, приносить дары тварь соединившемуся съ нею своему Творцу: небо—звѣзду, показавшую Христа сущимъ во мракѣ, земля—вертепъ, вмѣстившій Живущаго на небесѣхъ, безсловесніи животныя—свои ясли, ставшія престоломъ Царя Небеснаго. Наибольшая днесь радость для человѣка: насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія сшелъ Сынъ Божій съ небесъ, воплотился отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и сталъ человѣкомъ.

Веселитесь праведніи: Дѣва роди Бога вочеловѣчшася. Пастыри рожденному дивятся, волсви Владыцѣ дары приносятъ. Но что творить остальной родъ человѣческій?

Пречистому Твоему Рождеству, Христе Боже, первая жертва бысть младенцы: пастыремъ бо свиряющимъ и волхвомъ поклоняющимся, ангеломъ воспѣвающимъ, Иродъ мятящеся и гнѣвомъ побѣждаемъ, посылаетъ воинство убить съ яростію дѣти въ Вифлеемѣ младенствующихыя. Прочіе же люди, почти всѣ, не ощутили пришествіе на землю Сына Божія въ день Рождества Его въ Вифлеемѣ. Одни изъ нихъ ожидали и жаждали пришествія Избавителя, томясь гнетомъ зла, господствующаго въ мірѣ, или страдая отъ разныхъ бѣдствій. Другіе плѣненные страстями и сластями, наслаждались ими.

Но увлеченные житейскими заботами ни тѣ, ни другіе, сердцемъ не услышали ангельскую пѣснь и взоръ ихъ, поникшій къ землѣ, не увидѣлъ свѣтъ Вифлеемской звѣзды. Лишь самые близкіе Младенцу Іисусу узнали тогда въ Немъ Сына Божія.

Для остальныхъ тотъ день прошелъ, какъ день обычный.

Однако лучи возсіявшаго Солнца Правды грѣли сильнѣе палящаго солнца юга и растопляли оледенѣвшія сердца человѣческія.

Послышались „нынѣ отпускаеши“ Симеона Богопріимца, „покайтесь“ Іоанна Крестителя; стекаться стали ко Христу ученики, посланные затѣмъ Имъ на проповѣдь, во всю землю изыде вѣщаніе ихъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ. Люди прежде помраченніи, отнынѣ видѣша свѣтъ вышнія свѣтлости: языки Богу Сынъ приноситъ, какъ Свое наслѣдіе, подавая тамо неизрѣченную благодать, идѣже множайшіи процвѣте грѣхъ. Языцы, нѣкогда въ тлѣніе погруженные, погубы вражія избѣжавше, нынѣ возносятъ руки съ похвальными пѣснями, Единого чтуща Христа яко благодѣтеля, къ намъ милостивно пришедшаго.

Нынѣ снова сіяетъ звѣзда, возвѣщающая Рождество Христово, слышится на небѣхъ пѣніе ангеловъ!

Воздвигните мысленныя очи, далече, какъ волхви, сущіи, отверзите ушеса сердець Вашихъ, какъ пастыріе, трудящіеся и обремененніи! Днесь радость всему міру! Христосъ родися! Богъ воплотися! Небо людямъ отверзаетъ! Пойте Господу: вса земля и веселіемъ воспойте люди: насъ бо ради родися отрача младо Превѣчный Богъ.

ХРИСТОСЪ РОДИСЯ!

Рождество Христово 1953 г.

† Архіепископъ ІОАННЪ.

У К А З Ъ

Циркулярно.

Изъ Архіерейскаго Сѣнода Русской Православной Церкви заграницей, Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Настоятелямъ церквей, непосредственно Предсѣдателю Сѣнода подчиненныхъ.

Архіерейскій Сѣнодъ Русской Православной Церкви заграницей 13/26 ноября 1953 г. СЛУШАЛИ: опредѣленіе Архіер. Собора, отъ 10/23 октября 1953 года о просвѣтительной работѣ среди молодежи.

ПОСТАНОВИЛИ: Увѣдомить для руководства Епархіальныхъ Преосвященныхъ и духовенство о томъ, что Архіерейскимъ Соборомъ 10/23 октября 1953 года вынесено слѣдующее постановленіе:

«1. Благословить работу Владимірскихъ Кружковъ и рекомендовать пастырямъ и вѣрующимъ созданіе ихъ при приходахъ тамъ, гдѣ они еще не существуютъ,

оказывая вниманіе и пастырское попеченіе и о всѣхъ прочихъ организаціяхъ молодежи въ ихъ приходахъ.

2. Рекомендовать руководителямъ Владимірскихъ Кружковъ озаботиться выработкой опредѣленнаго метода работы съ молодежью согласнаго съ духомъ и укладомъ жизни Православной Церкви.

3. Указать пастырямъ на необходимость устройства при приходахъ школъ и на важность привлеченія молодежи къ активному участию въ церковной жизни, прежде всего богослужебной, путемъ чтенія и пѣнія на клиросѣ и прислуживанія въ алтарѣ, а также и участіемъ въ благотворительныхъ приходскихъ начинаніяхъ.

4. Рекомендовать Епархіальнымъ Преосвященнымъ созывъ пастырскихъ совѣщаній для обсужденія и изученія вопроса о работѣ съ молодежью для наученія ее истинамъ Православной Церкви и православному быту.

5. Признать нужнымъ напечатаніе для ознакомленія родителей и молодежи докладъ Преосвященнаго Аверкія Архіерейскому Собору».

О чемъ послать циркулярный Указъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и настоятелямъ церквей, непосредственно Предсѣдателю Синода подчиненныхъ.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода
Митрополитъ АНАСТАСІЙ.

Правитель дѣлъ Синодальной Канцеляріи
Протоіерей ГЕОРГІЙ ГРАББЕ.

11/24 декабря 1953 г.
г. Нью-Йоркъ.
№ 1580.

Означенный указъ объявляется духовенству Православной Германской Епархіи къ свѣдѣнію и исполненію. Пастырское совѣщаніе въ свое время будетъ мною созвано.

Архіепископъ Берлинскій
и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.

Секретарь Епархіальнаго
Управленія Е. МАХАРОВЛИДЗЕ.

12/25 января 1954 г.
№ 61.
г. Мюнхенъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1. Избранные на общемъ приходскомъ собраніи прихожанъ Церкви въ Фрейбургѣ (Баденъ) въ члены Приходскаго Совѣта: Елисавета Васильевна ШВЕРЕРЪ, Вѣра Георгіевна ТЕРЕНТЬЕВА-КРАММЪ и Ксенія Александровна ВИНТЕРЪ, въ Ревизіонную Комиссію: Р. И. фонъ ЛЯРЛЯРСКІЙ, Ольга Александровна ГОЛЬДШНЕЙДЕРЪ и В. А. БОГУСЛАВСКІЙ, переизбранный въ Ц. Старосты Др. В. С. ЧИСТОВЪ и избранные въ помощники Ц. Старосты Александра Алексѣевна ЧИСТОВА и Нина Ивановна ШТАУДТЪ утверждены 3-го апрѣля 1953 г.

2. Церковный Староста Штатенгофенской церковной общины г. Г. КУШАКОВЪ освобожденъ отъ сей должности согласно прошенію. 11 декабря 1953 г.

3. Утверждена Строительная Комиссія для устройства при Архангело-Михайловской Церкви въ Людвигсфельдъ Русской Національной Школы подъ предсѣдательствомъ о. Настоятеля сей Церкви

Профес. Протопресвитера ВАСИЛІЯ Виноградова въ составѣ членовъ: Л. М. НАГИБИНОЙ, б. учительницы Русск. Начальной школы, Ф. Т. ЛЕБЕДЕВА, Профес. Я. В. БУДАНОВА, В. С. ГРАБОВОГО и Др. В. В. ИВАНОВА. 16 дек.

4. Избранные на Общемъ Приходскомъ Собраніи прихожанъ Деггендорфской Церковной Общины, состоявшемся 16/29 ноября 1953 г., въ Церковные Старосты А. МИНЬКО, въ члены Приходскаго Совѣта М. ШИТИКОВЪ, Г. РОЖАНОВИЧЪ, В. ИВАНОВЪ и И. ДАНИЛЬЧИКЪ, въ Ревизіонную Комиссію: А. ПРЕДИНИНЪ и И. ШМЕЛЕВЪ, утверждены 22 декабря.

5. Избранные на Общемъ Приходскомъ Собраніи Прихожанъ Архангело-Михайловской Церкви въ Людвигсфельдъ, состоявшемся 20 дек. 1953 г., въ Церковные Старосты В. Я. ГОРОЖАНКИНЪ, въ Помощники Ц. Старосты И. С. ОЛЕЙНИКЪ, въ Члены Приходскаго Совѣта А. И. СТУКАЛОВЪ

Т. В. ГРАЧЕВА, Е. М. МАКАРОВА, Л. БЕРЕЗОВА, М. М. СОРОКИНЪ, И. А. КОРОБКА, А. М. РАДЧЕНКО и И. Д. ТРУБИНЪ, и въ Ревизіонную Комиссію: Предсѣдатель А. П. БРЖОСНІЕВСКІЙ, въ Члены Комиссіи: Я. О. ШИДЛОВСКІЙ, В. Н. РУКАВИЦИНЪ и Др. С. КРАСНОЩЕКОВЪ утверждены 24 дек.

6. Исп. обязан. Настоятеля Аугсбургской Церковной общины священникъ

Венедиктъ БОЯНЪ, перемѣщенъ и. об. Настоятеля Штеттенгофенской Церкви. Исполненіе пастырскихъ обязанностей по Аугсбургской Церковной общинѣ поручено протоіерею Николаю РУДАКОВСКОМУ, 28 декабря 1953 г.

7. Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи Штеттенгофенской Ц. Общины Ѳ. КЛЕЗЕВИЧЪ освобожденъ отъ сей должности, согласно прошенію, 20 янв. 1954 г.

ПРИВѢТСТВІЕ АРХІЕРЕЙСКАГО СОБОРА ПРЕЗИДЕНТУ СОЕДИНЕННЫХЪ ШТАТОВЪ Господину Двайту АЙЗЕНХАУЕРУ.

Дорогой Господинъ Президентъ,

Мы, епископы свободной отъ коммунизма части Православной Русской Церкви, находящейся за предѣлами Россіи и разсѣянные по всему міру, собравшись на свой Соборъ въ штатѣ Нью-Йоркѣ, считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ принести Вамъ, г. Президентъ, свои молитвенныя привѣтствія. вмѣстѣ съ тѣмъ, мы призываемъ на Васъ благословеніе Божіе, желая полного преуспѣянія и благоденствія Вамъ и той великой странѣ, которой Вы призваны управлять по волѣ Божіей въ нынѣшній столь отвѣтственный моментъ міровой исторіи. Насъ побуждаетъ къ этому не только чувство благодарности за оказанное намъ гостепріимство въ Америкѣ, но и сознаніе, что мы видимъ въ Вашемъ лицѣ, г. Президентъ, искренняго убѣжденнаго защитника христіанскихъ принциповъ въ строительствѣ нашей личной и общественной жизни. Все человѣчество переживаетъ нынѣ тяжелый кризисъ и оно не сможетъ возвратитъ себѣ утраченнаго мира, успокоенія и не увидитъ взаимнаго довѣрія и братскаго единенія между народами до тѣхъ поръ, пока не обратятся къ Богу и не призовутъ къ себѣ Его на помощь.

Такой призывъ мы нерѣдко слышимъ изъ Вашихъ устъ: онъ находитъ живой откликъ въ нашихъ сердцахъ, будучи глубоко созвученъ нашему исконному міровоззрѣнію, которое питаетъ и поддерживааетъ въ теченіе вѣковъ Русская Православная Церковь.

За свою вѣрность такому міровоззрѣнію, совершенно противоположному безбожному ученію марксизма, нынѣ приносятъ неисчислимыя жертвы поработанный коммунистами многомилліонный русскій народъ и наша страждущая Церковь.

Мы всѣ знаемъ, что народъ, забывающій о Богѣ, становится недостойнымъ жить на землѣ. Желаніе сохранить свою вѣру и духовную свободу вообще и спасти отъ нравственнаго растлѣнія душу послѣдовавшей за нимъ паствы заставило насъ покинуть родную землю, окутанную мракомъ, и избрать себѣ жребій добровольнаго изгнанія, который мы терпѣливо несемъ болѣе 30 лѣтъ. Насъ окрыляетъ надежда, что правда Божія побѣдитъ тиранію, насиліе лжи и неправды.

Живя нынѣ въ разныхъ странахъ и пользуясь защитой и покровительствомъ пріютившихъ насъ странъ, особенно С.Ш.С.А., оказавшей столько широкой великодушной помощи народамъ, пострадавшимъ отъ разореній войны, мы усердно молимъ Господа Владыку и Промыслителя міра, чтобы Онъ просвѣтилъ очи слѣпыхъ, которые еще не видятъ или не хотятъ видѣть опасности для міра отъ повсемѣстнаго коммунизма, соединилъ бы всѣ свободные народы въ одинъ братскій союзъ и на правилъ ихъ на тотъ спасительный путь, на который Вы, г. Президентъ, не перестаете звать всѣхъ и горячимъ мужественнымъ словомъ и всемъ направленіемъ Вашей мудрой государственной дѣятельности и руководимаго Вами Правительства Соединенныхъ Штатовъ.

Искренно Вашъ

Митрополитъ АНАСТАСІЙ

Предсѣдатель Архіерейскаго
Собора и Синода.

Въ отвѣтъ на это привѣтствіе Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ АНАСТАСІЙ получилъ слѣдующее письмо:

Бѣлый Домъ, Вашингтонъ.
Помощникъ Президента.
18 ноября 1953 г.

Ваше Высокопреосвященство,

Президентъ получилъ Ваше письмо и высоко цѣнить привѣтствіе и добрыя пожеланія, которыя Вы высказали ему отъ имени Епископовъ Вашей Церкви, недавно собравшихся въ Штатъ Нью-Йоркъ. Выраженія Вашей благодарности очень дороги Президенту и онъ просилъ меня благодарить Васъ, особенно за Ваши молитвы. Было очень любезно съ Вашей стороны такъ великодушно отозваться съ похвалой о водительство Президента и высказать Ваши взгляды.

Искренно Вашъ
Шерманъ Адамсъ.

Высокопреосвященнѣйшій АЛЕКСАНДРЪ, Архіепископъ Берлинскій и Германскій обмѣнялся со всѣми Іерархами Православной Зарубежной Церкви Рождественскимъ поздравленіемъ.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ

Кронпринца Баварскаго РУПРЕХТА.

Преосвященному АЛЕКСАНДРУ,
Архіепископу Берлинскому и
Германскому.

Ваше Преосвященство,

Благодарю Васъ и Вашу епархію Западной Германіи за любезное повѣщаніе къ Рождеству Христову и Новому Году, на которое отвѣчаю отъ всего сердца, а также за выраженіе Вашей преданности.

Выражая Вамъ свое уваженіе, остаюсь искренно благосклоннымъ къ Вашему Преосвященству.

РУПРЕХТЪ.

ПРАЗДНИЧНЫЯ ПОЗДРАВЛЕНІЯ

официальныхъ лицъ.

На принесенныя Архіепископомъ АЛЕКСАНДРОМЪ официальнымъ должностнымъ лицамъ въ Германіи поздравленія ко дню праздника Рождества Христова и Нового Года Владыка получилъ благодарственные письма съ взаимнымъ привѣтствіемъ и добрыми пожеланіями въ теплыхъ выраженіяхъ отъ:

1. Архіепископа Мюнхенскаго и Фраисингскаго Кардинала Josef Wendel, 2. Евангелическо-Лютеранскаго Епископа (Landes Bischof) Meiser, 3. Бундесканцлера и Министра Иностр. Дѣлъ Dr. К. Аденауера, 4. Баварскаго Министра-Президента Dr. Hans Ehard, 5. Баварскаго Министра Просвѣщенія и Культуръ Dr. Josef Schwalber, 6. Гессенскаго Министра Народнаго Образованія и Культуръ Arno Hennig, 7. Вюртембергскаго Министра Культуръ, 8. Обербургермейстера г. Мюнхена Thomas Wimmer, 9. Старшаго Совѣтника и референта по церковнымъ дѣламъ при Баварскомъ Министерствѣ Просвѣщенія и Культуръ Dr. Hans Meinzolt, 10. Старшаго Совѣтника по церк. дѣламъ при Церковномъ Совѣтѣ Евангелическо-Лютеранской Церкви г. Riedel, 11. Состоящаго при Министерствѣ Иностр. Дѣлъ Dr. Klaus D. Zangenstein, 12. Представителя Вънутрен. Миссіи Еванг.-Лютер. Церкви въ Баваріи, 13. Школьнаго Совѣтника при Мюнхенскомъ Магистратѣ Dr. Fingerle, 14. Представителя World Council of Churches на Германію F. D. Paterson-Morgan, 15. Представителя W.C.C. на Баварію G. Tr. Gallin, 16. Представителя Евангелической Академіи Шлезвигъ-Гольштейнъ Пастора F. Hauey, 17. Директора Бадъ-Киссингенскаго Курорта Dr. Hans Wutzlhofer, 18. Директора Дома Престарѣлыхъ въ Детингенѣ Münz.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

23 ноября (6 декабря) 1953 г. въ воскресеніе Высокопреосвященнѣйшій Александръ Архіепископъ Берлинскій и Германскій совершалъ богослуженіе въ своемъ Кафедральномъ Соборѣ.

25 ноября (8 декабря) въ Архіерейскихъ покоехъ Епархіального Управленія состоялось совѣщаніе съ представителемъ Мирового Совѣта Союза Церквей г. Галлинымъ по разнымъ вопросамъ церковно-благотворительнаго характера.

30 ноября (13 декабря) въ вѣресеніе Владыка служилъ въ Кафедральномъ Соборѣ.

6/19 декабря въ Престольный праздникъ Каѳедрального Собора Божественную Литургію съ молебномъ и наканунѣ Всенощное Бдѣніе въ Соборѣ совершалъ Владыка Архіепископъ.

Послѣ Всенощной была совершена панихида по убиеннымъ Государѣмъ Императорѣмъ Николаѣ Александровичѣ, Его Августѣйшей Семѣ и прочимъ съ Ними погибшимъ.

7/20, 14/27 дек. и 21 дек.—3 января въ воскресные дни Владыка служилъ у себя въ Каѳедральномъ Соборѣ.

24 дек.—6 янв. въ Сочельникъ и 25-го декабря—7 янв. въ праздникъ Рождества Христова и 26 дек.—8 янв. на второй день праздника Владыка совершалъ богослуженіе въ Кафедральномъ Соборѣ.

28 дек.—10 января Владыка Архіепископъ Александръ совершалъ богослуженіе въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Послѣ Литургіи, за которой причащались дѣти, состоялся дѣтскій праздникъ Соборнаго прихода и проживающихъ въ Мюнхенѣ.

Къ святому Причастію приступили 72 чел. до 8 лѣтняго возраста. Были причастники изъ дѣтей и старшаго возраста.

Дѣтямъ розданы подарки въ количествѣ 140 пакетовъ со сладостями и школьными принадлежностями. Дѣтямъ, которые говорили наизусть молитвы и тропарь Рождества Христова, были розданы Евангелія съ золотымъ тисненіемъ на славянскомъ и русскомъ языкахъ и учебники Англійскаго языка. Родители тоже получили подарки.

Присутствующихъ на дѣтскомъ праздникѣ было 240 чел.

Въ устройствѣ дѣтскаго праздника оказали помощь Союзъ Церквей и Толстовскій Фондъ. Владыка Архіепископъ выразилъ имъ благодарность.

1/14 января 1954 г. въ праздникъ Обрѣзанія Господня Божественную Литургію съ Новогоднимъ молебномъ и наканунѣ Всенощное Бдѣніе Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

2/15 января въ день памяти преподобнаго Серафима Саровскаго Владыка Архіепископъ совершилъ въ Свято-Серафимовской церкви молебенъ Преподобному послѣ Божественной Литургіи, совершенной Настоятелемъ церкви о. Анатолиемъ Древингомъ.

Въ тотъ же день въ 4 ч. вечера была совершена Владыкой панихида на могилѣ почившаго приснопамятнаго Митрополита Серафима по случаю его дня Ангела.

4/17 января въ воскресеніе Владыка служилъ въ своемъ Кафедральномъ Соборѣ.

5/18 января въ сочельникъ Владыка совершалъ богослуженіе съ водосвятиемъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Послѣ службы въ Архіерейскихъ покоехъ Владыку постѣтили представители Мирового Союза Церквей Харольдъ Мадсонъ изъ Женевы, Петерсонъ-Морганъ изъ Бадъ-Хомбурга и г. Галлинъ представитель Союза Церквей на Баварію. Г-нъ Галлинъ представилъ Владыкѣ первыхъ двухъ, какъ недавно назначенныхъ въ администрацію Мирового Совѣта Церквей на Западную Германію. Послѣ обмѣна мыслями состоялось совѣщаніе по разнымъ вопросамъ положенія Церквей, въ которомъ со стороны епархіи приняли участіе Владыка, священникъ о. Анатолій Древингъ и Секретарь Епархіального Управленія Е. И. Махароблидзе.

6/19 января въ праздникъ Богоявленія Божественную Литургію съ великимъ водоосвященіемъ и наканунѣ Всенощное Бдѣніе Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

11/24 и 18/31 января въ воскресеніе Владыка служилъ въ своемъ Каѳедральномъ Соборѣ.



ОТЪ АРХІЕПИСКОПА АЛЕКСАНДРА.

Къ празднику Рождества Христова и Новолѣтію я получилъ массу поздравленій отъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, разныхъ учреждений и организацій.

Не имѣя возможности всѣмъ и каждому отвѣтить отдѣльно, приношу всѣмъ, почтившимъ меня вниманіемъ и выразившимъ мнѣ добрыя пожеланія, искреннюю глубокую благодарность. Взаимно привѣтствую, отъ души благожелаю и призываю на всѣхъ Божіе благословеніе.

Архіепископъ АЛЕКСАНДРЪ.

Отъ Епархіального Управленія.

Спѣшно. Циркулярно.

ДУХОВЕНСТВУ ПРАВОСЛАВНОЙ ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ виду предполагаемаго открытія при Епархіальномъ Управленіи пастырскихъ курсовъ для подготовки кандидатовъ въ священники, а также діаконівъ, Епархіальное Управленіе проситъ Васъ сообщить, имѣются ли въ Вашемъ приходѣ лица, желающіе поступить на эти курсы и посвятить себя служенію Церкви Божіей. Курсы будутъ двухмѣсячныя. Необходимо въ самомъ непродолжительномъ времени сообщить имена, фамиліи и адреса желающихъ поступить. О послѣдующемъ будетъ дополнительно объявлено.

Архіепископъ Берлинскій
и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.

5/18 января 1954 г.
№ 39.

Секретарь Епархіального
Управленія Е. МАХАРОВЛИДЗЕ.

Циркуляръ сей въ свое время разосланъ всѣмъ священнослужителямъ епархіи.

Циркулярно.

ДУХОВЕНСТВУ ПРАВОСЛАВНОЙ ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за сентябрь—октябрь 1952 г. № 9—10, былъ объявленъ циркулярный указъ Архіерейскаго Синода, отъ 4/17 сентября того же года за № 1155, объ открытіи при Архіерейскомъ Синодѣ Архива-Музея Русской Православной Зарубежной Церкви въ помѣщеніи его въ Новой Коренной Пустыни. Согласно сему указу предлагалось собирать и присылать въ Архивъ характерные вѣщественные памятники, предметы церковной утвари, документы, печатныя изданія и фотографіи, обрисовывающія постепенное развитіе Русской Православной Зарубежной Церкви. Въ первую очередь должны быть высланы фотографическія изображенія монастырей, приходскихъ храмовъ, учебныхъ заведеній, церковныхъ домовъ и другихъ церковныхъ зданій, созданныхъ за границей.

Предлагается духовенству ускорить высылку таковыхъ фотографій въ 2-хъ экземплярахъ: одинъ для Архива-Музея, а другой для Епархіального Управленія.

Архіепископъ Берлинскій
и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.

14/27 января 1954 г.
№ 66.
Мюнхень.

Секретарь Епархіального
Управленія Е. МАХАРОВЛИДЗЕ.

Р ѣ ш е н і е
ДУХОВНАГО СУДА ПРАВОСЛАВНОЙ ГЕРМАНСКОЙ
ЕПАРХІИ.

Протокольнымъ опредѣленіемъ Духовнаго Суда Православной Германской Епархіи, отъ 3/16 декабря 1953 г., состоявшимся подъ предсѣдательствомъ правящаго Архіепископа Берлинскаго и Германскаго Высокопреосвященнаго Александра, б. настоятель Свято-Покровской церкви въ Западномъ Берлинѣ Архимандритъ Мстиславъ Волонсевичъ, на основаніи 25 прав. Св. Апостолъ, Канонич. правилъ св. Василия Великаго 32 и 51 и св. Григорія Нисскаго 4, лишенъ священнаго сана за совершенныя имъ тяжкія преступленія противъ нравственности. Вопросы о лишеніи его монашества Духовный Судъ не касался изъ-за каноническаго принципа, въ согласіи съ Словомъ Божиимъ, не отмстиши за одно и то же дважды, а съ другой стороны въ виду того, что монашество само по себѣ является состояніемъ покаянія.

Означенное рѣшеніе Духовнаго Суда Архіерейскимъ Синодомъ Русской Православной Зарубежной Церкви признано правильнымъ и принято къ свѣдѣнію.

Циркулярно.

ДУХОВЕНСТВУ ПРАВОСЛАВНОЙ ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

По поступившимъ въ Епархіальное Управленіе свѣдѣніямъ, въ Аугустдорфскій лагерь прибылъ проживавшій во Франціи неизвѣстный намъ священникъ Владиміръ Товстоуховъ и 21 января при содѣйствіи священника украинской автокефальной церкви, не признаваемой Св. Православными Апостольскими Церквями, и при сослуженіи съ нимъ совершилъ молебенъ. Наши вѣрующіе не присутствовали на этомъ служеніи, какъ и полагается.

Названному священнику, не обратившемуся къ намъ, какъ правящему Епископу, что требуется Священ. канонами, и неизвѣстному намъ, какого онъ рукоположенія, нами не дано и не дается разрѣшеніе и Архипастырское благословеніе на совершеніе богослуженій и духовныхъ требъ въ церквахъ нашей Епархіи и у нашихъ вѣрующихъ.

О семъ доводится до свѣдѣнія нашихъ священнослужителей и вѣрующихъ на случай появленія въ ихъ районѣ этого гастролирующаго священника.

Еще разъ напоминаетъ подвѣдомому мнѣ духовенству, что вообще никакіе священники не могутъ быть въ согласіи съ священными Канонами допущены къ служенію въ нашихъ церквахъ и наши священнослужители не могутъ служить съ ними, если они не имѣютъ письменнаго моего разрѣшенія и благословенія на служеніе въ нашихъ церквахъ. Нарушеніе сего канонически карается.

О чемъ объявляются духовенству къ неуклонному исполненію и для ознакомленія и предупрежденія вѣрующихъ, такъ какъ за послѣднее время наблюдается появленіе священниковъ разныхъ вѣроисповѣданій и юрисдикцій, именующихъ себя православными и вводящихъ вѣрующихъ въ соблазнъ.

Архіепископъ Берлинскій
и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.

1 февр. 1954 г.
№ 91.

Секретарь Епархіальнаго
Управленія Е. МАХАРОВЛИДЗЕ.

АРХИПАСТЫРСКАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ и БЛАГОСЛОВЕНІЕ.

1. Выражена благодарность представителю Союза Церквей на Баварію г-ну ГАЛЛИНУ за оказанную матеріальную помощь для устройства елки для дѣтей православныхъ Мюнхенскихъ прихожанъ 9 января.

2. Выражена благодарность представителю Толстовскаго Фонда въ Европѣ Т. А. ШАУФУСЪ за подарки къ елкѣ для дѣтей Кафедрального Соборнаго прихода, 23 января.

Часть неофициальная

Необходимость самопознания.

На портикѣ древне-греческаго дельфійскаго храма многіе вѣка красовалась надпись: „Познай самого себя“. Это изреченіе легло впослѣдствіи въ основу философской проповѣди знаменитаго Сократа. Не иное что, какъ Самопознаніе, надобно полагать въ начало и богословскаго образованія въ высшихъ школахъ христіанскаго міра.

Не разумѣется при этомъ только такіе храмы высшихъ наукъ, какъ Университеты, задача которыхъ обнимаетъ собою всѣ знанія: какъ гуманитарныя, такъ и въ обширномъ смыслѣ натуралистическія. И чисто практическія учебныя заведенія, преслѣдующія специально утилитарныя задачи, не могутъ не дать дельфійскому девизу мѣста надъ входомъ въ свои внутреннія святилища.

Думается, что самая мысль ищущихъ высшаго образованія при выборѣ того или другого учебнаго заведенія была уже результатомъ извѣстной степени самопознанія. Нужно было человѣку найти въ себѣ или менѣе опредѣленные склонности, которыя повели его не въ другое какое-либо, а именно въ это или въ подобное ему учебное заведеніе. Но ухватиться за одни только склонности свои и вкусы, можетъ быть, даже случайныя, мимолетныя, не значитъ еще показать знаніе самого себя. Нерѣдко человѣкъ руководится въ своихъ рѣшеніяхъ и дѣйствіяхъ просто какимъ-то чутьемъ, иногда обманчивымъ. Тѣмъ болѣе, что сама жизнь и окружающая обстановка ставятъ насъ очень часто въ такія условія, при которыхъ мы лишены бываемъ возможности поступать самостоятельно. Средняя школа сама по себѣ не имѣетъ задачи опредѣленно указать путь дальнѣйшаго, специальнаго образованія. Еще менѣе она имѣетъ данныхъ для того, чтобы ввести учащихся въ область самопознанія. Обычно, дѣло средняго образованія въ школѣ состоитъ въ сообщеніи учащимся различнаго учебнаго матеріала, который залегаетъ въ умахъ, какъ балластъ, безъ котораго обойтись нельзя въ технику образованія, но который не всегда входитъ въ органическую связь съ духомъ человѣка, съ внут-

реннимъ міромъ его самоопредѣленія и не создаетъ міровоззрѣнія,

Познать свою природу въ разнообразныхъ сторонахъ ея, познать свое назначеніе, смыслъ своего существованія, опредѣлить свои отношенія къ природѣ, окружающей насъ, открыть въ мірѣ живую душу, дыханіе абсолютнаго Разума, понять слѣды безконечнаго въ конечномъ, условномъ бытіи, сумѣть не потеряться въ дебряхъ и пропастяхъ земли и утвердиться въ высшихъ идеяхъ добра, истины и духовной красоты, — вотъ въ общихъ чертахъ программа самопознанія. Программа сложная. Сложнѣе всякихъ учебныхъ программъ, взятыхъ вмѣстѣ. И нѣтъ опредѣленнаго курса, ни нарочитаго періода времени, ни учебниковъ для того, чтобы выполнить эту программу. Вся жизнь должна быть посвящена этому дѣлу. Среди всякихъ земныхъ заботъ и предпріятій, одновременно съ изученіемъ наукъ общихъ и специальныхъ должно идти самопознаніе — и не только самопознаніе, но и самоопредѣленіе — по тѣмъ началамъ, которыя ближайшимъ образомъ соотвѣтствовали бы образованію въ человѣкѣ «человѣка».

Строго говоря, самое слово „образованіе“ указываетъ на созданіе или, правильнѣе, на возстановленіе въ человѣкѣ образа, т.е. совершенной, нормальной личности со всѣми ея особенностями, въ отличіе отъ всѣхъ другихъ земныхъ тварей, — той личности, о которой говорится въ Библии, при разсказѣ о твореніи человѣка: „И вдунулъ Богъ въ лицо его (т.е. въ личность его) дыханіе жизни“. Психологически личность человѣческая опредѣляется въ природѣ его самопознанія. Здѣсь — и непосредственно, и чрезъ размышленіе — мы сознаемъ свою двухсоставность (по тѣлу — животность, по душѣ — духовность) и принадлежность одновременно къ двумъ мірамъ, — къ физическому и духовному, съ соотвѣтствующими влеченіями — и къ землѣ, и къ небу. Здѣсь таится источникъ невольнаго тяготѣнія нашей души къ своему Первообразу — Творческому Духу.

На цѣль истиннаго образованія чело-
вѣка указываетъ Апостолъ Павелъ въ
своихъ наставленіяхъ: „Да будетъ совер-
шенъ Божій челоуѣкъ ко всякому доб-
рому дѣлу приготовленъ“. Именно „Бо-
жіимъ челоуѣкомъ“ долженъ быть истин-
но-совершенный челоуѣкъ. Первообразъ,
идеаль совершенства — Богъ, и только
Онъ есть абсолютное Добро, Истина и
Красота. „Никто не благу, только одинъ
Богъ“, — сказалъ Іисусъ Христосъ. Онъ
же и заповѣдалъ намъ: „Будьте совер-
шенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ Не-
бесный“. Ни мало не сомнѣваемся, что
сдѣлаться совершеннымъ, Божіимъ че-
лоуѣкомъ, ко всякому доброму дѣлу
пригоднымъ, должно быть желательно
для каждаго изъ насъ. Отъ такой выс-
шей, идеальной цѣли никто сознательно
не станетъ уклоняться. Можетъ она ка-
заться непосильною, при обычныхъ ус-
ловіяхъ нашей жизни прямо-таки нео-
существимою, но нежелательною или
несоотвѣтствующею нашему достоинст-
ву она казаться не можетъ. Каждому
челоуѣку безсознательно хочется быть
выше того, что онъ есть въ данный мо-
ментъ. У многихъ это хотѣніе оказы-
вается, какъ неодолимая жажда, не даю-
щая покоя. Поэтъ назвалъ такое состоя-
ніе чувствомъ „святого недовольства“.
Каждый челоуѣкъ такъ или иначе удов-
летворяетъ это чувство, кто какъ умѣетъ.
Вѣдь вся сугъ и сводится, собственно,
къ тому, чтобы сумѣть удовлетворить
себя нормально, соотвѣтственно своему
челоуѣческому званію. Не будемъ гово-
рить о людяхъ некультурныхъ, которые
невольно стремятся заглушить въ себѣ
гложущую душу червяка почитаніемъ
какого-нибудь „фетиша“ (божка) или
какимъ-нибудь нелѣпымъ преданіемъ.

Въ культурной средѣ запросы болѣе
сознательны и способы ихъ удовлет-
воренія болѣе цѣлесообразны. Но куль-
турнымъ людямъ и свойственно испы-
тывать трагическія мученія въ своихъ
исканіяхъ. Чѣмъ шире природный умъ
и выше общее развитіе, тѣмъ и исканія
тревожнѣе и глубже, — тѣмъ меньше
удовлетворенности наличностью.

Въ чемъ смыслъ челоуѣка? Зачѣмъ
онъ живетъ? Откуда для жизни сюда
онъ идетъ? Куда онъ по смерти ухо-
дитъ? И кто мірозданью законы дать
могъ? И кто эти звѣзды на небѣ зажегъ?
И кто хороводы ихъ водить?

Такіе вопросы задаетъ дикому морю
любопытный юноша у поэта Гейне.
Это — вѣчно „тревожные и страшные“,
„проклятые“ вопросы. И наше счастье,
что мы не можемъ не интересоваться
этими вопросами. Не можемъ отмах-
нуться отъ нихъ. Къ нимъ, къ этимъ

вопросамъ, невольно, даже наперекоръ
теоріямъ, тянутся умы всѣхъ мыслящихъ
людей. И, можетъ быть, не столько умы,
сколько сердца челоуѣческія властно тре-
буютъ ихъ постановки и рѣшенія. Есть
такое направленіе мысли, называемое „аг-
ностицизмъ“, которое во имя точныхъ,
положительныхъ знаній отказывается
что-нибудь вообще говорить объ этихъ
вопросахъ, какъ выходящихъ за предѣ-
лы опыта, и называетъ ихъ непознавае-
мыми. Но пусть такъ, пусть эти вопро-
сы непознаваемы съ точки зрѣнія экспе-
риментальнаго метода, но вѣдь они все-
таки существуютъ, никуда отъ нихъ не
уйдешь, — все равно, рано или поздно,
они потребуютъ вниманія къ себѣ и то-
го или иного рѣшенія. Чѣмъ раньше
заняться ими, тѣмъ лучше для будуща-
го.

Есть маленькое животное, всѣмъ хо-
рошо извѣстное, такъ называемый кро-
тъ. Вѣчно онъ роется въ землѣ, устраивая
тамъ себѣ цѣлый лабиринтъ норъ. Онъ
лишенъ зрѣнія, для того, чтобы видѣть
что-нибудь внѣ стѣнъ своего подземнаго
жилища. У него, правда, есть рудимен-
тарный органъ зрѣнія, только этотъ ор-
ганъ атрофировался, замеръ, вслѣдствіе
неупражнения. Такъ и у челоуѣка: свой-
ственная способность мыслить абстракт-
но (отвлеченно) — въ области философіи
и религіи — можетъ замереть, если онъ
перестанетъ ею пользоваться. Но тогда
челоуѣкъ не былъ бы уже настоящимъ,
нормальнымъ челоуѣкомъ; онъ лишился
бы самаго важнаго преимущества своего.
Не то на самомъ дѣлѣ. Философъ Бе-
конъ справедливо сказалъ, что „каждый
челоуѣкъ по природѣ философъ“. Шо-
пенгауеръ повторилъ, въ сущности, то-
же самое, назвавъ челоуѣка „метафизи-
ческимъ животнымъ“.

И мы изъ опыта видимъ, какъ ни
одинъ мыслитель, какого бы онъ ни былъ
направленія, не обходился безъ того,
чтобы съ той или другой стороны не
забрести въ область отвлеченнаго. Зна-
менитые натуралисты, и прежняго и на-
стоящаго времени, напримѣръ: Іоганнъ
Мюллеръ, Гельмгольцъ, Вагнеръ, Дюбуа,
Реймондъ, наши — Пироговъ, Мечниковъ
и другіе, представляютъ собою образ-
чики того, какъ и при занятіяхъ точны-
ми науками естественно подниматься
умственнымъ созерцаніемъ за предѣлы
видимаго, измѣримаго бытія и пытаться
дать отвѣты на интимныя вопрошенія
духа въ тѣхъ или иныхъ теоріяхъ и
обобщеніяхъ. Да и не страннымъ ли яв-
леніемъ былъ бы такой ученый специа-
листъ, который только и могъ бы гово-
рить о предметахъ своей специальности
и совершенно игнорировалъ предметы

общечеловѣческаго интереса? А общечеловѣческіе интересы, намъ думается, и состоятъ прежде всего не въ чемъ иномъ, какъ въ вопросахъ, имѣющихъ вѣчное, а не временное значеніе. Есть такіе предметы для мысли, въ которыхъ каждый человекъ что-нибудь непременно понимаетъ и цѣнитъ, и находить что-то сродное своей душѣ, отвѣчающее на внутреннее исканіе души. Къ такимъ предметамъ не могутъ принадлежать научныя объясненія явленій природы или какія-либо математическія выкладки при всей ихъ научной цѣнности и практической важности. Большинство людей въ этой области ровно ничего не можетъ понять. А цѣнности чисто духовныя — это иное дѣло: „онѣ связаны органически съ переживаніями каждой человѣческой души, съ интимными, таинственными стремленіями нашего личнаго, внутренняго „я“, куда-то ввысь, гдѣ „не темнѣютъ неба своды, не проходитъ тишина“. Эти стремленія вы найдете и у себя, и у всѣхъ, и каждого. И въ счастіи, и въ несчастіи, и въ богатствѣ, и въ бѣдности, и въ культурномъ, и въ некультурномъ состояніи людямъ приходится переживать одну и ту же внутреннюю неудовлетворенность наличною дѣятельностью жизни и искать чего-то болѣе прочнаго, болѣе справедливаго, утѣшающаго въ печалѣхъ и разочарованіяхъ, укрѣпляющаго на жизненную работу, оправдывающаго самую жизнь во имя иныхъ порядковъ, иныхъ, лучшихъ упованій.

Въ нашъ вѣкъ односторонняго гуманизма и не въ мѣру широкаго позитивизма и эти святыя упованія хотѣли бы свести на простыя ожиданія будущаго „земнаго рая“, имѣющаго наступить будто бы не тамъ—„за далью непогоды“, а здѣсь же на этой землѣ. Хотѣли бы вообще небо замѣнить землей; хотѣли бы не упоминать и имени Бога, а все относить только „человѣку“. Словомъ, есть намѣреніе—нѣкоторыми писателями съ гордостью открываемое, другими же тонко маскируемое—отмѣнить религіозное, христіанское міровоззрѣніе и на его мѣсто установить новое — научно-позитивное.

Хотя, однако, какъ-будто не замѣчается, что между надеждами на будущій земной рай и основными началами самого позитивизма нѣтъ соотвѣтствія, скорѣе—противорѣчіе: вѣдь говорится о будущемъ, о томъ, чего еще нѣтъ, а что еще будетъ когда-то; вѣдь въ это надобно вѣрить. Значитъ, опять все дѣло въ вѣрѣ, а не въ наукѣ. Значитъ, наука сама по себѣ не есть самодовлѣющее начало міросозерцанія. Да и гдѣ

эта наука, въ собирательномъ и идеальномъ смыслѣ этого слова? „Наука наукъ“—такъ называли въ прежнее время философію, а теперь, подъ влияніемъ того же позитивизма, наука, какъ цѣлое, не существуетъ. Существуютъ только отдѣльныя науки и каждая живетъ и развивается по своимъ точнымъ законамъ, хотя и тутъ неизбѣжно примѣшивается интуитивное начало, а именно —научное и художественное творчество, безъ котораго не можетъ быть и вообще научнаго прогресса. Объ этомъ надобно серьезно поразмыслить.

Осторожные представители научно-позитивныхъ воззрѣній признаютъ, что изъ одного знанія о томъ, что есть, безъ какой бы то ни было вѣры въ то, что должно быть осуществляемо въ личной и общественной жизни, не можетъ быть полнаго міросозерцанія. „Полное міросозерцаніе,—пишетъ Проф. П. И. Карѣевъ,—должно быть и научнымъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ деонтологическимъ“—(т.е. соединеннымъ съ вѣрою въ должное). Подобное говорить и Проф. В. И. Вернадскій въ своей статьѣ „Научное міровоззрѣніе“. Какъ бы не старались представители научныхъ теорій обойтись безъ упоминанія о должномъ, идеальномъ, вѣчномъ, на самомъ-то дѣлѣ всѣ они, вопреки идеямъ позитивизма, волей-неволей отдають извѣстную дань съ тѣми или другими оговорками и метафизикѣ, и религіи.

Безспорно, точная наука имѣетъ громадную компетенцію въ области опыта и наблюденія. Но въ рѣшеніи вопросовъ о должномъ, идеальномъ, какъ и вообще о внутреннемъ мірѣ человѣческой души, эта наука безсильна. Наука въ своихъ выводахъ даетъ массу полезнѣйшаго матеріала. Но любознательная и проникновенная мысль человѣческая стремится пойти дальше обычной механики, математическихъ формулъ и экспериментальныхъ данныхъ. Она не признаетъ рамокъ и хочетъ работать на полномъ просторѣ и свободѣ отъ принудительныхъ, угнетающихъ условій. Она не довольствуется поверхностью бытія, стремится отыскать во всемъ матеріальномъ внутренній смыслъ и разгадать тайны взаимоотношеній природы и человѣка, оглаваемыхъ, въ свою очередь, еще высшимъ союзомъ — человѣка и Бога. Можно сказать, на чемъ точная наука ставитъ свои точки и многоточія, съ того начинается свою работу метафизическая мысль. А эту послѣднюю восполняетъ религія высшими откровеніями Божества, созерцаніями и переживаніями наиболѣе возвышенныхъ человѣческихъ душъ. Итакъ, только соединен-

ныя силы положительныхъ наукъ, метафизики и религіи могутъ открыть и освѣтить пути, ведущіе къ истинѣ, къ тому центру, въ которомъ сходятся съ самыхъ различныхъ и отдаленныхъ концовъ конечное и безконечное, временное и вѣчное, субъективное и объективное. При этомъ считаемъ возможнымъ выразить искреннее желаніе: среди обычныхъ занятій науками, при обыденной смѣнѣ впечатлѣній жизни общественной, товарищеской и личной, не слѣдуетъ упускать тѣхъ дорогихъ минутъ, когда представилось бы возможнымъ приподняться надъ горизонтальной плоскостью жизни и посмотреть на все, что кругомъ насъ и въ насъ самихъ, сверху, съ идеальной точки зрѣнія. Это будетъ наилучшій способъ освобожденія себя отъ гнета условностей низшаго порядка, которыми наполнена наша обыденщина. Подымающемуся высоко надъ землей авіатору уже не кажутся, какъ намъ, стоящимъ внизу, слишкомъ высокими вершины высочайшихъ горъ, а обитатели земли въ ихъ житейской обстановкѣ, съ борьбою за существованіе, совсѣмъ остаются незамѣтными, — и, конечно, не доходятъ туда до слуха ни увлекающій смѣхъ, ни подавляющія слезы. Съ высоты созерцаній, при подъемѣ духа, можно съ большимъ удобствомъ и безпристрастіемъ понять самого себя и оцѣнить настоящимъ образомъ жизнь не въ ея внѣшнихъ и пошлыхъ формахъ, а въ ея внутренней сущности, въ ея высшихъ, непреходящихъ цѣляхъ. Не найти никому, никогда на обыденномъ базарѣ житейской суеты ни дѣйствительнаго

успокоенія, ни примиренія съ неудовлетворяющею наличностью. Нерѣдки случаи разочарованій, безвыходныхъ, отчаянныхъ положеній. Но тутъ-то и спасаетъ человѣка способность подняться надъ всею обыденностью и взглянуть на нее съ высшей точки зрѣнія, под угломъ вѣчности. Въ тяжкихъ испытаніяхъ жизни никакими ссылками на законы причинности или на необходимость, ни тѣмъ болѣе указаніемъ на случайность, не поддержишь, не успокоишь себя. Ни математическія формулы, ни логическія убѣжденія, ничто вообще натуральное, земное, ничто человѣческое не въ состояніи усладить возможныхъ ударовъ судьбы. Но за исключеніемъ всѣхъ возможныхъ земныхъ способовъ утѣшенія, у человѣка можетъ быть еще способъ, выходящій уже изъ ряда натуральныхъ, это — вѣра въ смыслъ жизни, въ высшія ея цѣли, оправдываемыя реальною жизнью Іисуса Христа — Богочеловѣка. Другого способа войти въ жизнь съ свѣтлыми надеждами и пройти съ ними до конца не существуетъ . . . Для одной науки — безъ вѣры — смыслъ жизни „иксъ“. Опытъ тысячелѣтій человѣческой культуры неопровержимое доказательство этого. Безъ внутренняго и таинственнаго свѣточа вѣры останется одно — вездѣ и всюду видѣть какого-нибудь „нѣкоего въ сѣромъ“, безсмысленнаго, безпощаднаго, беспросвѣтнаго и считать свою жизнь „глухой шуткой“, т.е. по словамъ Н. Пирогова: всю жизнь будешь испытывать „качку между небомъ и землею“.

Архіепископъ АЛЕКСАНДРЪ.

1954 годъ.

Въ минувшей исторіи едва ли можно найти такое время, когда человечество жило такъ напряженно, какъ въ наши дни, когда быстро мѣняется оно направленія мысли, выводы философіи, воззрѣнія нравственныя, теоріи научныя, ученія государственныя, социальныя. Это все безусловно имѣетъ вліяніе во всѣхъ областяхъ человѣческой жизни и отражается какъ на умственной, такъ и на моральной функцияхъ ея. Но болѣе всего въ этомъ доминируетъ то, что признается характеристической чертой переживаемого времени, а именно: огромный матеріальный прогрессъ, развитіе точныхъ наукъ, изученіе силъ природы и подчиненіе ихъ человѣческому генію.

Культурные успѣхи вѣка сего не подлежатъ сомнѣнію.

Христіанство, ясно объявляющее главнымъ началомъ жизни человѣка духъ, а не тѣло, не является врагомъ культуры, матеріи, тѣла. И тѣло становится личнымъ и дѣйствительнымъ благомъ человѣка, если оно является не самоцѣлю и конечной цѣлью для человѣка, а средствомъ его духовной нравственной самостоятельности и употребляется сообразно съ идеальными цѣлями духа. Это же достигается, если духъ не подчиняется слѣпымъ инстинктамъ, влеченіямъ и требованіямъ тѣла, но осмысливаетъ ихъ сознательно и разумною идеей и господствуетъ надъ ними, на

правая ихъ къ достиженію нравственныхъ цѣлей. И міровой порядокъ, въ которомъ мы находимся, есть такой нравственный порядокъ, въ силу котораго природа служить орудіемъ и средствомъ къ осуществленію закона добра. Отсюда и возможность и истинное значеніе культуры вообще, которой начало положено въ словахъ Господа къ первоизбранной четѣ человѣческой: „плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте и владычествуйте ею“ (Быт. I, 26-28), причѣмъ заповѣдано хранить и воздѣлывать даже самый рай (II, 15).

Въ такомъ смыслѣ, какъ орудіе, какъ средство для достиженія высшихъ идеальныхъ цѣлей, матеріальная культура не можетъ быть зломъ; она имѣетъ всѣ права на существованіе, какъ путь осуществленія заповѣди Господней человѣку господствовать духомъ надъ землею. Съ этой именно стороны, культурные успѣхи благославляются и христіанствомъ, какъ благо; и само христіанство, среди всѣхъ странъ и народовъ, его исповѣдующихъ, всегда неизмѣнно способствовало расцвѣту культуры и культурной государственной жизни, а среди дикихъ народовъ полагало и первые ихъ зачатки. Даже обители отрѣкшихся отъ міра сего сослужили великую службу въ дѣлѣ осуществленія культурныхъ задачъ народовъ, напр. въ Россіи. Но мы знаемъ, что все прекрасное исходитъ изъ рукъ Творца, но все можетъ быть испорчено въ рукахъ человѣка.

Стоя на порогѣ новаго 1954 г. когда переворачивается еще одна страница исторіи нашей жизни и ближе становимся къ концу, естественно наши взоры стремятся обозрѣть прошедшее время, время прогрессивной культуры и проанализировать оставленное, покинувшимъ насъ годомъ, наслѣдство.

Что же видимъ мы?

Красной нитью проходятъ зовы и призывы поклониться одной природѣ и цѣнить только матеріальное благо. Горделивый умъ человѣка въ ослѣпленномъ безуміи выдаетъ за боговъ и идоловъ свои жалкія созданія въ наукѣ, въ искусствѣ, въ общественномъ устроеніи, въ государственномъ строителствѣ и на свой ладъ старается перекроить человѣчество.

Въ результатъ паденіе нравовъ, разнужданная чувственность. Театральныя пьесы, литературныя рассказы и повѣсти, фильмы и распространяемыя картины и иллюстраціи все это сходится въ одномъ направленіи служить распутству, а воззрѣніе на него, какъ на порокъ, вредъ и грѣхъ, высмѣять, представить жалкимъ плодомъ невѣжества и условий,

давно отжившей, нравственности. Порокъ, грѣхъ поднимаетъ гордо голову и шествуетъ по жизни въ наглость и безстыдномъ сознаніи своей правоты. И наконецъ въ столь распространенномъ нынѣ социализмѣ и коммунизмѣ онъ выступаетъ, подъ знакомъ якобы науки, законодателемъ жизни безъ Бога, съ богоречествомъ и своей безбожной бездушной этикой. Здѣсь невѣроятная гнусность и вмѣстѣ грядущая вѣрная пагуба жизни.

И въ этомъ моральномъ хаосѣ сатанинскаго культа наблюдаемъ равнодушіе къ Евангельскимъ завѣтамъ, отходъ отъ Христа и Его Церкви, религиозное невѣжество, заблужденія, соблазны искусныхъ религиозныхъ пропагандистовъ, сектантовъ, покупку и переманиваніе душъ, невѣріе, злобу и ненависть къ вѣрѣ и Церкви. Въ особенности этотъ вражескій натискъ испытываетъ на себѣ Православіе, Православная Церковь и въ частности наша Зарубежная, какъ болѣе устойчивая въ истинахъ Православія и строго хранящая традиціи Русскаго Православія. Здѣсь чувствуется рука и враговъ російской государственности, желающей подорвать это чистое Православіе—спасительную силу жизни русскаго народа, російскаго національнаго государства. Жуткое время. Корабль нашей Христовой Церкви обуреваются волнами и опасностями.

Дѣйствительно, смѣло можемъ сказать, переживаемъ время св. Григорія Божьего слова эпохи распространенія аріанства. „Все что есть хорошаго гибнетъ; зло выступаетъ обнаженное. Мы плывемъ во мракѣ и нигдѣ не видно маяка“.

Знаменательно появленіе проповѣдниковъ, дерзающихъ проповѣдывать, что Христова религія есть „ступень къ высшему развитію, къ совершеннѣйшей религіи будущаго, что она низшій пунктъ, съ котораго прогрессирующая наука и культура пойдетъ дальше и дальше“.

Явленіе это не новое и при апостолахъ не всѣ проповѣдывали Христа съ добрымъ расположеніемъ, нѣкоторые же проповѣдывали о Немъ не чисто, по зависти и любопытству (Филип. I, 16) и поступали какъ враги Христа (III, 18).

Вѣра христіанская не есть произведеніе разума человѣческаго, и поэтому разумъ и не можетъ возвысить ее на новую высшую степень. Она превышаетъ разумъ и поэтому онъ ничего приложить къ ней не въ состояніи. Христіанство—не философская теорія или школа, а живая религія, немислимая безъ живого общенія съ Богомъ, со Христомъ, его Основателемъ, Его жизнью, Его истиною. Или, какъ можно согласиться съ

глашатаями равенства всѣхъ вѣрь? Не значитъ ли это повтореніе исторіи десяти тысячъ боговъ въ Римскомъ Пантеонѣ и объявлять чрезъ это, что истинной среди этихъ вѣрь нѣтъ ни одной?

Появились разные партіи, проповѣдники, пропагандисты, заявляющіе, что у нихъ въ рукахъ готовый способъ спасенія людей, тайна счастья всего міра. Новая религія безъ Бога, новое христіанство безъ Христа, Искушеніе безъ Искупителя, культура безъ культа.

За послѣднее время возникло движеніе морального перевооруженія человѣчества—сокращенно,—общество „новыхъ людей“. Въ основу этого движенія положено четыре принципа — абсолютной честности, абсолютнаго безкорыстія, абсолютной чистоты и абсолютной любви. Движеніе это думаетъ оздоровить міръ, человѣчество. Мы не противъ этого движенія. Боже сохрани! Надо привѣтствовать его, какъ антикоммунистическую акцію. Не даромъ красная Москва ополчилась противъ нея. Но не можемъ не указать, что эти критеріи, эти девизы изъ христіанскаго источника, изъ Евангелія, изъ заповѣдей Божіихъ. Поэтому мы можемъ привѣтствовать это движеніе для лицъ, не знающихъ, или не хотящихъ знать Евангеліе Христа: магометанъ, евреевъ, буддистовъ, язычниковъ разныхъ толковъ, а также разныхъ сектантовъ, не признающихъ Церкви Христовой и ея іерархіи. Но остальные христіане должны быть объединены на евангельскихъ принципахъ вокругъ своихъ Церквей и пастырей, а не идти по интерконфессіональнымъ путямъ.

Послѣ духовныхъ блужданій по распутіямъ міра, послѣ дерзкихъ вызововъ Божеству, послѣ самонадѣянныхъ заявленій о томъ, что они могутъ прожить одни со своимъ разумомъ, своей культурой, люди мечутся, ищутъ выхода изъ тупика жизни, ибо слишкомъ тяжело стало жить, много въ жизни смерти, гніенія, нравственнаго разложенія и страданія.

Культура, наука, просвѣщеніе, образованіе должны имѣть свою ясно сознаваемую цѣль, чтобы быть благотѣльными для народа и человѣчества. Безъ Бога и духа это есть зимнее даже и яркое солнце, которое свѣтитъ, но не грѣетъ и не живитъ мертвой природы. Нельзя жить двойственной жизнью: или тѣло должно покориться духу и быть только его послушнымъ орудіемъ и средствомъ, какъ того требуетъ христіанство; или наоборотъ, духъ долженъ покориться тѣлу, быть и считаться производнымъ отъ него, его послушнымъ орудіемъ и средствомъ.

Въ приложеніи къ жизни не отдѣльнаго человѣка, а общества и совокупности людей, то есть человѣчества это значитъ: или духовные интересы преобладаютъ надъ всѣми другими, и тогда сообразно съ ними направляется и работаетъ внѣшняя культура—техника, образованіе, организація жизни и т.п. или, наоборотъ, міръ идей религіозныхъ, нравственныхъ, правовыхъ и иныхъ не имѣетъ самъ по себѣ никакой реальности, и есть только созданіе внѣшнихъ запросовъ и нуждъ жизни,—ѣды, питья, жилища, здоровья и внѣшнихъ удобствъ быта. И только. Отсюда ясно. Никто не можетъ служить двумъ господамъ.

Не въ нашей власти наблюдать и полагать времена и сроки, которые Отецъ нашъ Небесный положилъ въ Своей власти. Но сколько есть въ силахъ, въ разумѣніи человѣческомъ, въ вѣрѣ и желаніяхъ нашихъ, намъ хочется думать, что время и сроки всему этому наслѣдству прошлаго и происходящему наступаютъ.

Какъ свѣточъ къ сему можемъ указать на посланіе Президента США Эйзенхауэра Конгрессу 1954 г., въ которомъ онъ сказалъ: „мы должны быть сильны въ области духовной, экономической и военной. А матеріализму американскій народъ долженъ противопоставить примать духа надъ матеріей“.

Этому должно послѣдовать все человечество свободнаго міра.

Или къ пробужденію къ вѣрѣ, ко Христу, къ Его Церкви, или идутъ апокалиптическія времена . . .

Св. Церковь на крови Христовой утвердилась, крестилась она кровью мучениковъ во дни гоненій, страдала отъ ересей; изнемогала отъ внутреннихъ враговъ. Но всегда возводила она скорбныя очи съ упованіемъ къ Подвигоположнику и Первострадальцу и часто въ день, когда не чаяла, и въ часъ, который не ожидала, къ ней приходила слаба, радость и спасеніе. Врата ада не одолѣютъ ея.

Въ мірѣ все время, то въ сильной степени, то въ ослабленной, повторялась и повторяется исторія страданій Богочеловѣка, полная вѣчнаго и страшнаго поученія. Здѣсь соединились зависть, ненависть, сребролюбіе, политическое интриганство, грубость религіозныхъ вѣрованій и ожиданій, робость однихъ, наглость другихъ; здѣсь переплелись и выпукло проявились всѣ пріемы, орудія и способы дѣйствія человѣческой злобы и порока.

Тайна беззаконія дѣется въ мірѣ, но совершается непрерывно и тайна благочестія.

Итакъ, пусть торжествуетъ иногда зло, льется кровь невинная, поднимается иудино окоянство, пусть міръ полонъ несовершенства и противорѣчій, пусть человекъ нарушаетъ нравственную гармонию міра грѣхомъ и паденіемъ, но намъ даны залогомъ и надежды на окончательное торжество правды вѣчной.

Господь ущедритъ, оградитъ, помилуетъ Церковь Свою и въ устахъ нашихъ будетъ сладость, хотя мы и вкушаемъ еще свитокъ, въ коемъ написано: „рыданіе, жалость и горе“.

Изъ исторической дали вѣковъ немолчно звучитъ голосъ Церкви, призы-

вая всѣхъ къ подвигу христіанскому, къ христіанскому единенію и, какъ верстовые столбы, показывающіе дорогу, просіявшіе въ подвигахъ святые угодники готовы споспѣшествовать людямъ.

Въ это жуткое время, когда требуется объединенная борьба христіанъ противъ антихриста, мы съ горечью вспоминаемъ, что въ этомъ году исполняется 900-лѣтіе со времени раздѣленія Церкви, отхода Западной отъ Восточной.

Благослови, Господи, лѣто благодати Твоея.

Е. МАХАРОВЛИДЗЕ

РЕДАКЦІЯ привѣтствуетъ своихъ читателей СЪ НАСТУПІВШИМЪ НОВОЛѢТІЕМЪ и шлетъ наилучшія пожеланія, вступая въ IV годъ своего издательства.

Изъ исторіи Типикона и богослужебнаго строя Православной Церкви.

Богослужебный строй Православной Церкви опредѣляется и нормируется особой богослужебной книгой, именуемой Церковнымъ Уставомъ или Типикономъ. Въ старое время предполагали, да и теперь еще очень многіе, если не большинство, церковныхъ людей имѣютъ неправильное представленіе, что и исторически богослужебный строй Православной Церкви съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства складывался и сложился именно по указаніямъ и предписаніямъ этой книги. И даже одинъ изъ почтенныхъ церковныхъ дѣятелей, выступая на предпоследнемъ Архіерейскомъ Соборѣ Заграничной Церкви въ качествѣ докладчика по вопросамъ богослуженія въ своемъ докладѣ, напечатанномъ въ «Правосл. Руси», сообщалъ, что будто бы надъ составленіемъ книги Церковнаго Устава трудились уже въ IV вѣкѣ преп. Харитонъ Исповѣдникъ, преп. Евфимій, Савва Освященный и патріархъ Софроній, что будто бы затѣмъ эта книга Церк. Устава по временамъ просматривалась и дополнялась и, въ частности преп. Іоанномъ Дамаскимъ, и что будто бы послѣ IX вѣка значительныхъ дополненій въ эту книгу уже не вносилось. Въ дѣйствительности

такое представленіе дѣла давно уже, не менѣе какъ лѣтъ 50 назадъ, литургической наукой оставлено, какъ совершенно не соотвѣтствующее дѣйствительной исторіи происхожденія книги Церковн. Устава и дѣйствительной исторіи развитія богослужебнаго строя. Литургическая наука установила, что означенныя лица дѣйствительно потрудились въ области богослуженія, но только не надъ составленіемъ, пересмотромъ и дополненіемъ Церк. Устава, какъ письменнаго кодекса, а надъ фактическимъ непосредственнымъ обогащеніемъ и урегулированіемъ наличнаго существующаго богослужебнаго строя. Въ дѣйствительности, не Ц. Уставомъ или Типикономъ, какъ письменнымъ кодексомъ богослужебныхъ правилъ, создавался и опредѣлялся фактический строй богослуженія, а наоборотъ фактически развивавшійся строй богослуженія порождалъ письменную записъ этого строя, въ отдѣльных стадіяхъ его развитія. Богослужебный строй зародился уже съ перваго вѣка христіанства, а Ц. Уставъ или Типиконъ, какъ письменный кодексъ богослужебныхъ правилъ, зародился только въ концѣ IX вѣка и въ началѣ

Х-го, постепенно формируясь въ XI—XII вѣкахъ, и окончательно слагается въ формѣ нашего дѣйствующаго Іерусалимскаго Устава лишь во второй половинѣ XIII вѣка.

Именно, только къ концу IX вѣка появляется первая и притомъ весьма краткая (на 2—3 печатныхъ страницы) запись богослужебнаго строя, носящая греческое названіе Ипотипосіе. Эта запись приписывается преп-му Феодору Студиту, игумену—преобразователю Студійскаго монастыря въ Константинополѣ; но на самомъ дѣлѣ представляетъ собою просто рядъ памятныхъ богослужебныхъ замѣтокъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ, монастырскимъ уставщикамъ, въ томъ числѣ, возможно, и св. Феодору Студиту, и разнымъ періодамъ времени. Слѣдующая по времени, хотя и нѣсколько болѣе обширная, но тоже очень краткая запись богослужебныхъ правилъ (не болѣе 3—4 печатныхъ страницъ) появляется въ началѣ X вѣка и носить названіе Діатипосіе. Она приписывается другому великому строителю монастырской жизни, только уже на Афонѣ, преп. Афанасію Афонскому; но, въ дѣйствительности, представляетъ собою ничто иное, какъ ту же запись, носящую имя Феодора Студита—Ипотипосіе, восполненную рядомъ новыхъ богослужебныхъ замѣтокъ, внесенныхъ сюда разными лицами, въ разные періоды времени, и нѣсколько переработанную въ смыслѣ порядка расположенія этихъ правилъ. Первую болѣе или менѣе обширную запись наличнаго богослужебнаго строя представляетъ собою такъ называемый Алексѣевскій Типиконъ, составленный въ срединѣ первой половины XI вѣка (около 1024 года) Константинопольскимъ патріархомъ Алексѣемъ, однако вовсе не въ качествѣ Общецерковнаго Устава, а только въ качествѣ практическаго руководства въ основанномъ имъ монастырѣ. Слѣдующую запись богослужебнаго строя представляютъ собою, т. наз. Евергетидскій Типиконъ Константинопольскаго Евергетидскаго монастыря XII вѣка). И, наконецъ, послѣдней и самой полной записью является нынѣ дѣйствующій, т. наз. Іерусалимскій Уставъ. Всѣ эти записи представляютъ собою отраженіе отдѣльныхъ моментовъ развитія общецерковнаго монастырскаго богослужеснаго строя, но только каждая съ тѣми нѣкоторыми видоизмѣненіями, которые монастырскій общецерковный богослужебный строй полу-

чалъ въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями монастырской жизни. *)

Богослужебный строй складывался и развивался исторически не подъ дѣйствіемъ законодательной буквы какого либо письменнаго кодекса богослужебныхъ правилъ, а по живому образцу, который слагался и давался въ авторитетныхъ монастыряхъ. Первымъ самымъ древнимъ, самымъ авторитетнымъ монастыремъ, былъ съ V вѣка монастырь—лавра преп. Саввы Освященнаго близъ Іерусалима, и именно въ немъ дѣйствующій нынѣ общецерковный богослужебный строй получилъ первоосновное оформленіе и дальнѣйшее развитіе въ VI, VII, VIII и IX вѣкахъ безъ того, чтобы получить письменное оформленіе въ видѣ какого либо письменнаго кодекса богослужебныхъ правилъ. Прочіе Іерусалимскіе монастыри подражали богослужебному строю Саввиной Лавры. Въ IX вѣкѣ преп. Феодоръ Студитъ пересади́лъ богослужебный строй Саввиной Лавры (ставшій къ тому времени богослужебнымъ строемъ почти всѣхъ Палестинскихъ монастырей) въ Константинополѣ, къ тамошній преобразованный имъ Студійскій монастырь. Съ этого момента развитіе монастырскаго богослужебнаго строя начинаетъ идти параллельно въ обоихъ богослужебныхъ центрахъ—къ Саввиной Лаврѣ и въ Студійскомъ монастырѣ, при самомъ тѣсномъ однако общеніи богослужебной жизни обоихъ этихъ монастырей. Дѣло происходило такимъ образомъ, что новые богослужебные обычаи и пѣснопѣнія, появившіеся въ Саввиной Лаврѣ, усваивались по большей части и въ Студійской обители, и, наоборотъ, новые богослужебные обычаи и пѣснопѣнія, появившіеся въ Студійскомъ монастырѣ, усваивались по большей части и въ Іерусалимской Саввиной Лаврѣ. Всѣ прочіе монастыри строили свой богослужебный строй по образцу или непосредственно одного изъ этихъ двухъ авторитетныхъ монастырей, или же по образцу ближайшихъ монастырей слѣдовавшихъ образцу этихъ авторитетнѣйшихъ монастырей: Константинопольскіе монастыри, а съ ними и монастыри въ Славянскихъ странахъ и на Руси (и здѣсь прежде всего въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ) слѣдовали ближайшему, Студійскому монастырю, а Палестинскіе—ближайшей—Саввиной Лаврѣ, но при томъ такъ, что, слѣдуя въ основномъ богослужебному образцу этихъ авторитетныхъ богослужебныхъ центровъ, каж-

*) Объ этомъ подробно можно читать въ изслѣдованіи проф. В. Виноградова «Уставныя Чтенія». Выпускъ 1. Сергіевъ Посадъ. 1914.

дый монастырь, однако, въ подробностяхъ и деталяхъ богослужебнаго строя слѣдовали своимъ собственнымъ традиціямъ и вносили нѣчто новое, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и своимъ духовнымъ вкусамъ и запросамъ.

Въ началѣ X вѣка преп. Афанасій Афонскій пересадилъ монастырскій богослужебный строй въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ въ это время въ Студійскомъ монастырѣ, на Афонѣ, въ свою Афонскую Лавру. И здѣсь образовался новый, третій, центръ развитія монастырскаго богослужебнаго строя. Это развитіе здѣсь шло параллельно и во взаимодействіи съ развитіемъ богослужебнаго строя въ Іерусалимѣ и Константинополѣ. Всѣ прочіе Афонскіе монастыри слѣдовали образцу Лавры Св. Афанасія.

Съ Афона монастырскій богослужебный строй былъ перенесенъ въ греческіе монастыри южной Италіи, и тамъ онъ началъ развиваться уже подъ двойнымъ вліяніемъ, какъ Афона, такъ и Константинополя. До насъ сохранился рядъ писемъ и нѣсколько записей этого южно-итальянскаго богослужебнаго монастырскаго строя XI — XII вѣковъ, которыя, къ сожалѣнію, опубликованы только въ отрывкахъ.

Нашъ, нынѣ дѣйствующій Уставъ въ своей первоначальной редакціи, появился лишь въ половинѣ XIII вѣка, послѣ того, какъ Константинополь побывалъ болѣе полсотни лѣтъ въ рукахъ фанатиковъ завоевателей—латинянъ-крестоносцевъ, которые привели монастырскую жизнь Студійскаго монастыря и прочіихъ Константинопольскихъ монастырей къ полной разрухѣ. Такъ какъ чрезъ эту болѣе чѣмъ пятидесятилѣтнюю разруху въ Константинополь прервалась богослужебная традиція Студійскаго монастыря, то послѣ изгнанія крестоносцевъ-завоевателей изъ Константинополя и возстановленія въ немъ Византійской монархіи для возрожденія въ Константинополь монастырскаго богослуженія пришлось обратиться къ первообразу монастырскаго богослужебнаго строя — Іерусалимскому палестинскому богослужебному строю, въ то время достигшему тамъ, въ палестинскихъ монастыряхъ, высшей степени и полноты своего развитія. Надо полагать, что для успѣха этого дѣла возрожденія въ Константинополь богослужебной жизни по образцу палестинско-Іерусалимскому и совершена была полная письменная записка богослужебныхъ порядковъ палестинскихъ монастырей, та записка, которая получила наименованіе «Іерусалимскаго Устава». Изъ Константинополя

списки и переводы этого Устава перешли и въ русскіе монастыри и постепенно стали регуляторами богослуженія этихъ монастырей, постепенно вытѣсняя собою изъ приходскаго примѣненія записи и порядки Студійскаго Устава патріарха Алексія.

Все это относится къ исторіи развитія монастырскаго строя, который имѣлъ мѣсто именно въ монастыряхъ.

Что касается приходскихъ храмовъ, то они долгое время и въ Греціи, и у насъ на Руси, слѣдовали порядкамъ своихъ образцовъ—соборныхъ храмовъ своихъ епархій—соборному богослужебному строю, который, за исключеніемъ особыхъ подробностей, присущихъ только архіерейскому и патріаршему богослуженію, запечатлѣнныхъ и сохранившихся доселѣ, т.н. «Соборныхъ Чиновникахъ», въ основѣ своей былъ — приходскимъ.

Приходскій строй богослуженія есть его первичная и первоначальная форма, сложившаяся до появленія организованной монастырскаго жизни въ первые четыре вѣка христіанства. Монашество заимствовало отъ этого общецерковный богослужебный строй и дало ему на почвѣ монашеской жизни новое особое развитіе; въ то время какъ въ приходахъ сохранялся приходскій строй богослуженія. Въ средѣ монашества общецерковный приходскій строй получилъ самую благоприятную и духоносную почву для своего полнаго развитія, постепенно органически обогащаясь новыми составными частями—разнообразными видами пѣснопѣній, молитвъ и обрядовъ. Такимъ образомъ монашескій строй богослуженія, который записанъ въ нынѣ дѣйствующемъ Іерусалимскомъ Уставѣ, есть высшая полнота историческаго органическаго развитія богослужебнаго строя. Но для правильнаго отношенія къ этому уставному строю должно имѣть въ виду, что этотъ строй въ историческомъ процессѣ своего развитія опредѣлялся не только внутреннимъ органическимъ существомъ богослуженія, но и особыми, отличными отъ приходскихъ, условіями и принципами монашескаго строя жизни древнихъ восточныхъ монастырей.

Основнымъ принципомъ монашескаго строя жизни является слѣдующій порядокъ распредѣленія времени: у монаховъ время должно итти прежде всего и больше всего на молитву и богослуженіе, а только что остается отъ молитвы и богослуженія—должно итти на трудъ тѣлесный или какой либо другой; молитва и богослуженіе есть для монаха—«дѣло», всякій дру-

гой трудъ есть только, хотя и необходимо, но только «подълье». Въ приходской, мірской жизни соотношение обратное: прежде всего и больше всего время должно идти на трудъ, поскольку онъ необходимъ для прожитія и существованія себя и семьи, а также того общественно-государственного строя, въ которомъ человекъ живетъ, а потомъ уже, поскольку только можно сберечь время отъ того повседнежнаго и многосложнаго труда, должно посвящать его молитвѣ и богослуженію. Это принципиальное положеніе требовало, чтобы въ приходской жизни богослуженіе было болѣе или менѣе краткимъ, а въ монашеской — возможно болѣе продолжительнымъ и потому возможно болѣе сложнымъ и богатымъ. Краткая будничная приходская утренняя первыхъ вѣковъ христіанства, примыкавшая часто непосредственно къ литургіи, какъ ея предварительная часть, должна была занять все полное утро отъ полуночи до восхода солнца, т.е. имѣть продолжительность приблизительно отъ 3-хъ часовъ (въ лѣтнее время краткихъ ночей), до 5 часовъ (въ зимнее время длинныхъ ночей). Краткая будничная приходская вечерня также должна была занять вечеръ, отъ начала захода солнца до полной темноты — также около 2 — 3 часовъ. Подъ воскресные дни требовалось и всю ночь посвятить богослуженію, съ вечера до утра. Поэтому вечерня съ утреней сливались въ одну цѣлоночную службу — всенощное бдѣніе, которое должно было продолжаться съ вечера (приблизительно отъ 6 — 7 час. вечера) до восхода солнца непрерывно, т.е. имѣть продолжительность лѣтомъ — въ періодъ короткихъ ночей около 7 часовъ, а зимою, въ періодъ длинныхъ ночей даже до 9 часовъ. Соотвѣтственно этому количеству времени, посвященному богослуженію, требовалось конечно и столь же громадное обога-

щеніе богослуженія составными частями, чтобы оно могло занимать столь громадное время. Такимъ образомъ, не составъ богослуженія определялъ время, необходимое для богослуженія, а, наоборотъ, время, которое необходимо было занять богослуженіемъ, определяло полноту состава богослуженія. Въ виду этого монашество должно было, получивъ изъ приходской жизни общецерковный краткій богослужебный строй, сохраняя его въ основномъ, восполнить великимъ множествомъ новыхъ составныхъ частей — пѣснопѣній, чтеній, священныхъ обрядовъ. Именно монашество внесло въ богослуженіе порядковое пѣніе (а не чтеніе только) цѣлыхъ отдѣловъ Псалтири, такъ наз. кафизмы (по двѣ и по три на утрени и по одной на вечерни, а великимъ постомъ и на часахъ). Единый начальный псаломъ утрени «Боже, Боже, къ Тебе утренюю» оно расширило на цѣлыхъ 6 псалмовъ — т. наз. шестопсалміе. Канонъ на утрени въ приходскомъ общецерковномъ богослуженіи состоялъ только изъ пѣнія двухъ-трехъ, т. наз., библейскихъ пѣсень безъ тропарей къ нимъ; монашество ввело пѣніе всѣхъ 8 пѣсень (постомъ же 9) полностью съ пѣніемъ послѣ каждого изъ послѣднихъ 12 — 14 стиховъ этихъ пѣсень особаго тропаря. Именно монашество ввело въ богослуженіе пѣніе великаго множества стихиръ и пѣснопѣній разнаго рода, чтеніе цѣлаго ряда значительныхъ отрывковъ изъ святоотеческихъ твореній, т.н. «установныя чтенія») и т.д.

Чтобы яснѣе себѣ представить, какой величественной полноты, богатства содержания и вмѣстѣ съ тѣмъ длинноты достигало богослуженіе въ древнихъ монастыряхъ Востока, надобно представить себѣ приблизительно картину воскреснаго всенощнаго бдѣнія этихъ монастырей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Проф. В. ТИПИКАРСКИЙ.

*) См. проф. В. Виноградовъ «Уставныя Чтенія».

Насъ просятъ сообщить, что въ Австраліи въ гор. Сиднеѣ священникомъ Иннокентіемъ Серышевымъ издается журналъ «Въ часы досуга, въ минуты раздумья», представляющей собою сборникъ религиозныхъ стихотвореній, мотивовъ для размышленій, мыслей, мнѣній, афоризмовъ и сообщеній.

Адресъ: Box 2988, G.P.O. Sydney, Australia.



Вниманіе къ Русскому Церковному пѣнію.

2-го октября 1953 г. въ живописномъ Титцингѣ состоялся докладъ профессора д-ра Эрвина Кошмидера, декана Философскаго факультета Мюнхенск. Университета на тему: «Русское Церковное пѣніе въ прошломъ и настоящемъ».

Докладъ этотъ поставленъ въ рамкахъ своего очереднаго годоваго собранія Обществомъ *Gesellschaft für Osteuropakunde e. v.*, занимающимся изученіемъ Россіи, а теперь совѣтскаго союза.

Профессоръ Кошмидеръ, какъ сообщаетъ Б. Ольгинъ, *) славистъ и отличный знатокъ Русской Церковной музыки, уделяющій особое вниманіе изученію ирмологіевъ XII вѣка и палеографіи знаменскаго распѣва. Онъ сжатымъ, но обстоятельнымъ докладомъ познакомилъ аудиторию со всѣми этапами раз-

витія Русскаго Церковнаго пѣнія, начиная отъ древнѣйшаго — кондакатнаго и знаменнаго.

Докладъ продолжался полутора часа и сопровождался серіей очень интересныхъ и рѣдкостныхъ проекцій на полотна древнихъ нотныхъ записей, а также иллюстративной программой русскихъ церковныхъ пѣснопѣній древняго времени, кончая произведеніями Чайковскаго, Римскаго-Корсакова и Гречанинова. Программу эту исполнилъ мужской хоръ Бергсхаймъ-колледжа въ Пулхѣ въ составѣ 20 человѣкъ.

На докладъ присутствовало около 250 человѣкъ въ большинствѣ члены этого общества, съѣхавшіеся изъ всей Западной Германіи.

Отрадные явленія.

Намъ хорошо извѣстно, съ какимъ вниманіемъ и почтеніемъ относятся къ нашему мститому Первоіерарху Высокопреосвященному Митрополиту Анастасію американцы, вообще и въ частности когда онъ посѣщаетъ наши приходы. Примѣровъ сему много, не будемъ ихъ приводить. А вотъ два штриха послѣдняго времени.

6-го декабря Владыка Митрополитъ Анастасій посѣтилъ Ютикъ, гдѣ освящалъ церковь. На торжествѣ присутствовалъ мэръ города Гольдербъ, прослушавшій съ доброжелательнымъ спокойствіемъ многочасовую архіерейскую службу. За трапезой онъ прежде всего выражаетъ свою признательность Митрополиту Анастасію за его прибытіе, которое считаетъ великой честью для своего города.

22 ноября Владыка Митрополитъ Анастасій посѣтилъ гор. Вустэръ, гдѣ совершалъ богослуженіе, послѣ котораго состоялась трапеза. Присутствовали на ней американцы во главѣ съ мэромъ

города М-ромъ Гольстромъ, который поднесъ Митрополиту «золотой ключъ» отъ города Вустэра, какъ символъ особаго уваженія этого города къ Первоіерарху Русской Зарубежной Церкви.

— Архіепископъ Австралійско-Новозеландскій Θεодоръ юрисдикціи Русской Православной Зарубежной Церкви въ связи съ Коронаціей Великобританской Королевы Елисаветы II получилъ коронаціонную медаль на ряду съ православнымъ Греческимъ Митрополитомъ и главами Римо-Католической и Англиканской Церквей въ Австраліи.

— Въ числѣ четырехъ представителей православныхъ Церквей, получившихъ личныя приглашенія присутствовать на Коронаціи Великобританской Королевы Елисаветы II въ Вестминстерскомъ Аббатствѣ и затѣмъ на устроенномъ въ связи съ Коронаціей приѣмѣ у Архіепископа Кентерберійскаго находился Администраторъ Престонской епархіи Русской Православной Зарубежной Церкви о. Архимандритъ Никодимъ.

Е. М.

Праздники въ Висбаденскомъ приходѣ.

Праздники въ Висбаденскомъ приходѣ прошли прекрасно. Службы были совершены торжественно Настоятелемъ митрофорнымъ протоіереемъ о. Павломъ АДАМАНТОВЫМЪ при протоіакопѣ В. ЧЕКМАРЕВѢ, вносящемъ въ богослуженіе торжественность. Прекрасно пѣлъ подъ умѣлымъ руководствомъ регента-псаломщика Я. Т. КЛИЩЕНКО, хоръ усиленный имъ къ праздникамъ новыми хорошими голосами. Церковь была полна молящимися.

10-го января была устроена въ прекрасномъ помѣщеніи приходская елка, которая прошла блестяще. Присутствовало на елкѣ болѣе 130 чел. и до 30 подростковъ-дѣтей. Было непринужденное веселье, прекрасное настроеніе. Очень хорошо была проведена прекрасно составленная программа съ дѣтскимъ балетомъ, декламацией, пѣніемъ, музыкой. Дѣти получили подарки. Были розданы подарки и взрослымъ. Начавшаяся въ 3 час. дня, елка закончилась офици-

*) Статья его объ этомъ докладѣ въ Вѣстникъ Института по изученію исторіи и культуры СССР № 6/1953 г. стр. 161.

ціально въ 10 час. вечера. Присутствовавшіе на елкѣ послали Владыкѣ АЛЕКСАНДРУ телеграмму съ привѣтствіемъ и выраженіемъ сыновней преданности. Въ устройствѣ елки усердно потрудились прихожане, Члены Приходскаго

Совѣта, Церковный Староста Н. К. РЫЖИКОВЪ, регентъ-псаломщикъ Я. Т. КЛИЩЕНКО совмѣстно съ елочнымъ Комитетомъ.

Всѣмъ имъ Владыкой выражена благодарность.

ВИСБАДЕНЕЦЪ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ о ПАЛОМНИЧЕСТВѢ въ СВ. ЗЕМЛЮ.

По благословенію Высокопреосвященнаго Архіепископа Іоанна, предполагается устройство ПАЛОМНИЧЕСТВА во Святую Землю, возглавляемаго Преосвященнымъ Леонтіемъ, Епископомъ Женевскимъ.

Пароходъ отходить изъ Венеціи 25 апрѣля — 8 мая. Остановки въ Бари и Александріи.

Возвращеніе въ Женеву 19 мая—1-го іюня.

ПРИБЛИЗИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ всего паломничества, считая проѣздъ отъ Лозанны до Св. града Іерусалима и обратно—850 шв. фр. (около 850 герм. м.).

Паломники могутъ присоединяться къ основной группѣ по всему пути слѣдованія, пользуясь соотвѣтственными скидками. Чѣмъ больше будетъ паломниковъ, тѣмъ дешевле будетъ паломничество.

Всѣ справки и разъясненія по поводу настоящаго паломничества, заинтересованные лица могутъ получить у Преосвященнаго Епископа Леонтія по адресу *Monsieur Leonty. 3 rue Toepffer. Genève. Suisse.*

Въ виду сложности консульскихъ формальностей, желающіе участвовать въ паломничествѣ, приглашаются записываться заблаговременно: крайній срокъ записи — 1-го апрѣля по новому стилю с.г.

Дополненіе къ официальной части.

АРХИПАСТЫРСКАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ и БЛАГОСЛОВЕНІЕ.

3. Выражена благодарность и преподано Архипастырское благословеніе съ выдачей грамоты за ревностные труды по Церкви А. А. ИВАНОВУ, Б. В. ДУПЛЕВУ, 26 января и Софіи Михайловне КЛАРКЪ, 29 января.

4. Выражена Архипастырская благодарность Настоятелю Висбаденской церкви митрофорному протоіерею о. Павлу АДАМАНТОВУ, Приходскому Совѣту, Членамъ елочнаго Комитета, Церковному Старостѣ Н. К. РЫЖИКОВУ и регенту-псаломщику Я. Т. КЛИЩЕНКО

за труды по устройству приходской елки, а также прихожанамъ, потрудившимся въ этомъ дѣлѣ, жертвователямъ, своей лептой поддержавшимъ устройство елки и этимъ доставившимъ дѣтямъ праздничную радость, 30 января.

5. Выражена глубокая благодарность псаломщику-регенту Висбаденской церкви Я. Т. КЛИЩЕНКО за усиленные труды по организации прекраснаго хора, благолѣпно проведшаго праздничныя богослуженія.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Циркулярно.

ДУХОВЕНСТВУ ПРАВОСЛАВНОЙ ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

2/15 марта с. г. исполняется 37-лѣтъ Русской скорби — отреченію Государя Императора Николая Александровича отъ Всероссійскаго Престола. Въ согласіи съ бывшимъ распоряженіемъ Архіерейскаго Синода напоминаетъ Духовенству Германской Епархіи, что въ указанный день должны быть совершены во всѣхъ церквахъ Епархіи заупокойныя богослуженія съ предвореніемъ соотвѣтствующаго слова.

Архіепископъ Берлинскій
и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.

10 февраля 1954 г.
№ 115.
Мюнхенъ.

Секретарь Епархіальнаго
Управленія Е. МАХАРОВЛИДЗЕ.