

Церковныя Вѣдомости

Православной Церкви въ Германіи
Официальный органъ Православной Германской Епархіи

Cerkownyja Wjedomosti

Amtliche Zeitschrift der Orthodoxen Diözese in Deutschland

Издается подъ редакціей Секретаря Епархіальнаго Управленія
Е. И. МАХАРОВЛИДЗЕ

№ 5

М А Й

1953

МЮНХЕНЪ

РЕДАКЦІЯ: München—Bogenhausen, Mauerkircherstr. 5.

Церковныя Вѣдомости

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОРГАНЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

III годъ изд.

М А Й 1953 г.

№ 5.

Часть официальная.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1. Настоятель Св.-Николаевской церкви въ Штуттгартѣ протоіерей Николай ФЕДОРОВЪ освобождается отъ исполненія пастырскихъ обязанностей въ лагерѣ Альдингенѣ, такъ какъ въ послѣднемъ богослуженіи должно совершаться по воскреснымъ днямъ, когда протоіерей Федоровъ не можетъ оставлять Штуттгартскую Церковную Общину безъ службъ, 15 апрѣля 1953 г.
2. Духовное окормленіе нашихъ православныхъ въ лагерѣ Альдингенѣ поручено протоіерею Михаилу ЛЕССИГУ, 15 апрѣля.
3. Исп. обязан. Настоятеля Св.-Николаевской церкви въ Ингольштадтѣ протоіерею Симеону БРАЗОВСКОМУ поручено исполненіе пастырскихъ обязанностей для православныхъ, проживающихъ въ Нейбургѣ, 16 апрѣля.
4. Исп. обязан. псаломщика при церкви Аугсбургской Церковной Общины Тимофей Евстафіевичъ АЛЕКСАНДРОВЪ утверждается въ должности псаломщика при названной церкви, 17 апрѣля.
5. Исп. обязан. псаломщика Ерлангенскаго прихода Константинъ БРАГА, согласно представленію о. Настоятеля прихода священника Іоанна РЫБЧИНСКАГО, освобождается отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей, 24 апр.
6. Предсѣдатель Духовнаго Суда Православной Германской епархіи Игуменъ ГЕОРГІЙ и Членъ Епископскаго Совѣта—Секретарь Епархіальнаго Управленія Е. И. МАХАРОВИДЗЕ командированы въ Штутгартъ для проведенія общаго Приходскаго Собранія, назначеннаго на 3-е мая.
7. Протоіерей Николай РУДАКОВСКИЙ командированъ въ г. Висбаденъ въ помощь протоіерею о. Павлу АДАМАНТОВУ въ совершеніи богослуженія, исполненіи пастырскихъ обязанностей и въ наблюденіи за хозяйственной частью церкви, 9 мая.
8. Игуменъ ГЕОРГІЙ назначается Настоятелемъ Свято-Николаевской церкви въ Ландсхутѣ и для духовнаго окормленія православныхъ, проживающихъ въ лагерѣ Höhnkaseme въ Ландсхутѣ, 12 мая.
9. Исп. обязанности Настоятеля Свято-Николаевской церкви въ Ингольштадтѣ протоіерей Симеонъ БРАЗОВСКИЙ утверждается въ должности Настоятеля сей церкви, 12 мая.
10. Избранные на общемъ Приходскомъ Собраніи прихожанъ Аугсбургской Церковной Общины, состоявшемся 8-го февраля с. г., на должность Церковнаго Старосты А. К. КОНОНОВЪ, въ Члены Приходскаго Совѣта А. Н. КАЛИШЕВСКИЙ, И. А. КРАВЦОВЪ и Стоянь ЛУКОВЪ, на должность Предсѣдателя Ревизіонной Комиссіи К. Л. ЩАСТНЫЙ, въ Члены Ревизіонной Комиссіи: Н. НИККЕЛЬ и ЗАХАРЧЕНКО-СТОЯНОВЪ, въ Замѣстители Церковнаго Старосты И. И. ФИЛИППОВИЧЪ, въ кандидаты члена Приходскаго Совѣта Спасъ ИВАНОВЪ и въ члены Ревизіонной Комиссіи г. ЗЛАТЪЕВЪ — утверждены 17 апрѣля.
11. Избранный временный, впредь до выборовъ на общемъ Приходскомъ Собраніи, Приходскій Совѣтъ при Церковной Общинѣ въ Карлсфельдѣ, въ составѣ А. ЧИЖЕВСКАГО — Замѣстителя Предсѣдателя Приходскаго Совѣта, С. ХАНЗЕ исп. обязан. Церковнаго Старосты, Н. ТИМЧИКОВА — казначея, Н. ПЕТРОВА, Е. МАКАРОВОЙ и г. ГОРОЖАНКИНА — Членовъ Совѣта, утверждены 20 апрѣля.
12. Избранные на Общ. Прих. Собраніи Фюртовской Церковной Общины, состоявшемся 29 марта 1953 г. въ Церковные Старосты С. САМУЛЕВСКИЙ и въ Замѣстители Церковнаго Старосты Т. ПЕУРЦОВЪ, утверждены 24 апрѣля.
13. Профес. Е. Н. КЕЛЬЗИ, согласно прошенію, по болѣзни освобожденъ отъ

должности Церковнаго Старосты Свято-Покровской церкви въ Дорнштадтѣ.

За труды по должности Церковнаго Старосты и усердныя заботы о благоустройствѣ Церкви Божіей проф. Е. Н. КЕЛЬЗИ Высокопреосвященнѣйшимъ АЛЕКСАНДРОМЪ, Архіепископомъ Берлинскимъ и Германскимъ выражена глубокая благодарность, 22 апрѣля.

14. Въ должности Церковнаго Старосты Свято-Покровской церкви въ Дорнштадтѣ утвержденъ В. А. БѢЛЯЕВЪ, 22 апрѣля.

15. Выражена благодарность и преподано Архипастырское благословеніе Церковнымъ дѣятелямъ В. А. СИВОЛОВУ и Н. В. СТРУКОВУ.

16. Кандидату Богословія А. И. ФИЛЬШИНУ выражена глубокая благодарность Высокопреосвященнѣйшаго АЛЕКСАНДРА, Архіепископа Берлинскаго и Германскаго за пожертвованіе Свято-Николаевской церкви въ Штуттгартѣ богослужебныхъ книгъ на сумму 112 ДМ.

Распоряженія

по Сѣверо-Западно-Германскому Викаріатству.

1. Протоіерею Павлу САВИЦКОМУ разрѣшенъ четырехнедѣльный отпускъ въ Швейцарію для отдыха въ Локарно съ 8 апрѣля по 6 мая.

2. Согласно положенію объ управляющихъ Викаріатствами и предложенію Высокопреосвящен. АЛЕКСАНДРА, Архіепископа Берлинскаго и Германскаго, Управляющій Сѣверо-Западно-Германскимъ Викаріатствомъ (Англ. зона) Высокопреосвящен. Архіепископъ ФИЛОФЕЙ принялъ на себя съ 1-го апрѣля настоятельство Св.-Прокопіевской церкви

въ гор. Гамбургѣ, освободивъ отъ сего Настоятельства протоіерея Павла САВИЦКАГО.

3. Протоіерей Павелъ САВИЦКІЙ въ согласіи съ Архіепископомъ Берлинскимъ и Германскимъ АЛЕКСАНДРОМЪ освобожденъ распоряженіемъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа ФИЛОФЕЯ отъ должности благочиннаго Церквей въ Англійской зонѣ и назначенъ Настоятелемъ Св.-Успенской церкви въ лагерѣ Фишбекъ.

С О О Б Щ Е Н І Е

Гамбургской Сенатской Канцеляріи по поводу перемѣщенія Архіепископа ФИЛОФЕЯ въ Гамбургъ.

Канцелярія Сената Свободнаго Ганзейскаго города Гамбурга сношеніемъ, отъ 8 апрѣля сего года за № А III—343, 50—18, сообщила Епархіальному Управленію, что увѣдомленіе о томъ, что Его Высокопреосвященство, Высокопреосвя-

щеннѣйшій, господинъ Архіепископъ ФИЛОФЕЙ, согласно рѣшенію Архіерейскаго Синода, отъ 26/27 января 1953 г., назначенъ Управляющимъ новооткрытымъ Викаріатствомъ въ Гамбургѣ, принято къ свѣдѣнію.

Высочайшая благодарность Его Императорскаго Высочества Великаго Князя ВЛАДИМИРА КИРИЛЛОВИЧА Архіеписк. АЛЕКСАНДРУ.

Воистину Воскресе!

Великая Княгиня и Я сердечно благодаримъ Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, за поздравленія къ Свѣтлому Празднику Христова Воскресенія, выраженныя чувства и пожеланія. Поручая Себя молитвамъ Вашимъ, шлемъ искренній пасхальный привѣтъ.

16 апрѣля 1953 г.
г. Мадридъ.

ВЛАДИМИРЪ.

Телеграмма

Митрополита АНАСТАСІЯ Президенту С.Ш.А. г-ну ДВАЙТУ
ЭЙЗЕНХАУЕРЪ.

Въ торжественный день Вашей инавгураціи, какъ Президента Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, мы, представители Русской Православной Церкви за предѣлами Россіи, имѣющей свой центръ въ Нью-Йоркѣ, приносимъ Вамъ, господинъ Президентъ, свои почтительныя привѣтствія и присоединяемъ свои молитвы къ возносимымъ къ Небу мольбамъ о Васъ всего Американскаго народа. Мы просимъ Всемогущаго Господа, да благословитъ Онъ Ваше высокое служеніе, на которое Онъ призвалъ Васъ въ столь отвѣтственный историческій моментъ, да дастъ Вамъ духъ премудрости, духъ разума и всю крѣпость вѣры, безъ чего невозможно здоровое и успѣшное строительство общественной и государственной жизни, какъ Вы неоднократно это исповѣдали со всѣмъ мужествомъ христіанскаго убѣжденія въ Вашихъ общественныхъ выступленіяхъ предъ лицомъ Американскаго народа.

Въ то время, когда весь міръ переживаетъ глубокий духовный кризисъ и Соединенные Штаты поставлены волею Божественнаго Промысла во главѣ свободныхъ народовъ, отстаивающихъ основы христіанской культуры противъ натиска безбожнаго коммунизма, да укрѣпитъ Васъ Богъ силою Своею свыше, дабы Вы могли быть непоколебимымъ защитникомъ Христовой правды, братства, любви, мира и истинной свободы во всемъ мірѣ и вести Вашу страну по пути полного преуспѣванія и славы, дабы Ваше имя стало символомъ новой благословенной эпохи въ исторіи великаго Американскаго народа.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода

Русской Православной Церкви за границей

Митрополитъ АНАСТАСІЙ.

О.о. Настоятелямъ Церквей и приходовъ Православной Германской Епархіи.

9/22 мая сего года въ день перенесенія мощей Святителя Николая, Архіепископа Мврѣ Ликійскихъ Чудотворца, или же въ одинъ изъ ближайшихъ къ сему празднику воскресныхъ дней, во всѣхъ церквахъ подвѣдомой мнѣ епархіи долженъ быть по примѣру прежнихъ лѣтъ, произведенъ сборъ въ пользу Союза Русскихъ Военныхъ Инвалидовъ 1-й Мировой войны въ Германіи.

О чемъ объявляется о.о. Настоятелямъ церквей и приходовъ Православной Германской епархіи къ исполненію.

Означенный сборъ долженъ быть отправленъ непосредственно въ Центральное Правленіе Союза Инвалидовъ (München 27. Mauerkircherstrasse 5/2).

Архіепископъ Берлинскій

и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.

Секретарь Епархіальнаго

Управленія Е. МАХАРОВЛИДЗЕ.

12 мая 1953 г.

№ 418.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

6/19 апрѣля въ Недѣлю жень Мврѣ носиль Божественную Литургію и на канунѣ Всенощное Бдѣніе Высокопреосвященнѣйшій АЛЕКСАНДРЪ, Архіепископъ Берлинскій и Германскій совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

7/20 апрѣля Владыка Архіепископъ въ сопровожденіи священника о. Анастолія ДРЕВИНГА и Секретаря Епархіальнаго Управленія Е. И. МАХАРОВЛИДЗЕ выѣхалъ въ Карлсфельдъ и Людвигсфельдъ, гдѣ осматривалъ помѣ

щенія, предоставленныя переселеннымъ изъ лагеря Шлейсхаймъ.

Послѣ осмотра состоялось совѣщаніе съ Настоятелемъ мѣстной Церковной Общины о. Протопресвитеромъ профес. В. ВІНОГРАДОВЫМЪ и Членами Приходскаго Совѣта объ устройствѣ Церкви для указанныхъ поселковъ. Были намѣчены два подходящихъ барака и рѣшено возбудить предъ властями ходатайство объ отводѣ одного изъ нихъ подъ Церковь.

8/21 апрѣля. Въ 6 ч. вечера Владыку Архіепископа посѣтилъ въ Архіерейскихъ покояхъ Епархіальнаго Управленія представитель World Council of Churches г. Gallin. Состоялось совѣщаніе по разнымъ вопросамъ, въ которомъ принялъ участіе Секретарь Епархіальнаго Управленія Е. И. МАХАРОВЛИДЗЕ. Гостю была предложена чашка чаю.

13/26 апрѣля въ недѣлю о разслабленномъ Владыка служилъ въ своемъ Кафедральномъ Соборѣ. Въ этотъ же день Владыка, по приглашенію, ѣздилъ напутствовать св. Дарами больную Герцогиню Ольгу Николаевну Лейхтенбергскую въ Зеонѣ.

14/27 апрѣля Владыка Архіепископъ въ сопровожденіи подлежащихъ лицъ посѣтилъ Баварское Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, а 15/28 апрѣля Главноуправляющаго зданіями въ поселкахъ Карлсфельда и Людвигсфельда по вопросу объ отводѣ помѣщенія для Церкви.

16/29 апрѣля въ день Преполовенья Владыка служилъ въ Кафедральномъ Соборѣ, а послѣ службы, въ сопровожденіи священника о. А. Древингъ посѣтилъ Архіепископа Фрайсингскаго и Мюнхенскаго Кардинала Dr. Josef Wenzel, котораго привѣтствовалъ съ возведеніемъ въ кардинальскій санъ и выразилъ ему глубокую благодарность за его содѣйствіе въ отсрочкѣ выселенія въ пасхальные дни бѣженцевъ изъ лагеря на Инфантеріи 20. По этому дѣлу въ Великую Пятницу въ Соборѣ къ Владыкѣ Архіепископу Александру обратилась делегация бѣженцевъ съ просьбой о помощи. Владыка, занятый въ этотъ день службами, и не имѣя возможности снестись съ правительственными учрежденіями въ виду ихъ закрытія на праздники, предложилъ делегации обратиться къ Кардиналу, который любезно оказалъ свою помощь. Оживленно происходила бесѣда Православнаго и Католическаго Архіепископовъ. Кардиналъ очень интересовался дѣлами Православной Церкви и русскими бѣженцами. Архіепископъ Александръ и священникъ Древингъ давали соотвѣтствующія объ-

ясненія. Было обращено Кардиналомъ вниманіе и на усиленіе сектантской пропаганды и въ частности Иеговистовъ и среди католиковъ.

Послѣ визита Кардиналу, Владыка выѣхалъ въ Дахау, гдѣ расположена дирекція бѣженскихъ поселковъ. Послѣдняя была предупреждена по телефону Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о пріѣздѣ Владыки. Во всѣхъ учрежденіяхъ власти отнеслись весьма благосклонно и общались въ ближайшемъ времени отвести требуемое для церкви помѣщеніе.

17/30 апрѣля утромъ Владыка совершалъ погребеніе Герцогини Ольги Николаевны Лейхтенбергской.

Въ этотъ же день прибылъ изъ Гамбурга Управляющій Сѣверо-Западно-Германскимъ викаріатствомъ Архіепископъ ФИЛОФЕЙ, который имѣлъ съ Архіепископомъ Александромъ продолжительную бесѣду о положеніи церковныхъ дѣлъ въ Викаріатствѣ.

Въ 5 ч. вечера прибылъ изъ Висбадена Преосвящен. ЛЕОНТІЙ, Епископъ Женевскій. Встрѣченный на вокзалѣ Архіепископами АЛЕКСАНДРОМЪ и ФИЛОФЕЕМЪ, Настоятелемъ Обители Преп. Іова Почаевскаго Архимандритомъ ІОВОМЪ, Секретаремъ Епархіальнаго Управленія Е. И. МАХАРОВЛИДЗЕ и рясофорнымъ монахомъ КИРИЛЛОМЪ, Владыка ЛЕОНТІЙ съ іерархами и встрѣчавшими лицами прослѣдовалъ въ Епархіальное Управленіе, гдѣ гостямъ была предложена скромная трапеза, во время которой шелъ обмѣнъ мнѣніями по разнымъ церковнымъ вопросамъ.

Послѣ трапезы Архимандритъ ІОВЪ и монахъ КИРИЛЛЪ уѣхали по дѣламъ Обители. Между іерархами при участіи Секретаря Епархіальнаго Управленія, происходила бесѣда по важнымъ церковнымъ дѣламъ нашей епархіи. Владыка ЛЕОНТІЙ ознакомилъ со своей работой въ Висбаденѣ и съ положеніемъ тамъ мощней Церковной Общины.

За подписью трехъ іерарховъ: Архіепископовъ АЛЕКСАНДРА и ФИЛОФЕЯ и Епископа ЛЕОНТІЯ и отъ имени Епархіальнаго Управленія за подписью Архіепископа АЛЕКСАНДРА и Секретаря Епарх. Управленія было отправлено къ 3-му мая Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту АНАСТАСІЮ Первоіерарху Русской Зарубежной Церкви поздравленіе по случаю Дня его Ангела.

На ночлегъ Владыка ЛЕОНТІЙ отбылъ въ Обитель Преподобнаго Іова Почаевскаго въ Оберменцингъ, а Архіепископъ ФИЛОФЕЙ имѣлъ пребыва-

ніе въ Архіерейскихъ покояхъ и 1-го мая утромъ Владыка ФИЛОФЕЙ, на канунѣ простившись съ Владыками, отбылъ въ г. Гамбургъ.

18 апр. — 1 мая Преосвященный Епископъ ЛЕОНТІЙ, Архимандритъ ІОВЪ, Секретарь Епархіальнаго Управленія и монахи КИРИЛЛЪ были приглашены Владыкой Архіепископомъ АЛЕКСАНДРОМЪ на чашку чаю, прошедшую въ оживленной бесѣдѣ по актуальнымъ Церковнымъ вопросамъ. Въ 11 ч. 30 м. ночи Владыка ЛЕОНТІЙ отбылъ обратно въ Висбаденъ, гдѣ 3-го мая въ Воскресенье совершилъ Божественную Литургію и наканунѣ Всенощное Бдѣніе и въ понедѣльникъ отбылъ къ себѣ въ Женеву.

20 апр.—3 мая въ Недѣлю о Самарянѣ Владыка Архіепископъ служилъ у себя въ Каѳедральномъ Соборѣ. По окончаніи Божественной Литургіи былъ совершенъ имъ молебенъ по случаю Дня Ангела Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита АНАСТАСІЯ, которому отъ прихожанъ Каѳедральнаго Собора была послана привѣтственная телеграмма.

23 апр.—6 мая въ день св. Великомученика Георгія Побѣдоносца и Мученицы царицы Александры Владыка совершалъ Божественную Литургію и Всенощное Бдѣніе наканунѣ въ Каѳедральномъ Соборѣ. Послѣ Литургіи была совершена панихида по убиенной Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ по случаю Ея Тезоименитства.

27 апр. — 10 мая въ недѣлю о Слѣдѣ помъ, 30 апрѣля — 13 мая въ день отдачи св. Пасхи и 1/14 мая въ Вознесение Господне Владыка Архіепископъ служилъ въ своемъ Каѳедральномъ Соборѣ.

28 апрѣля—11 мая Владыка Архіепископъ АЛЕКСАНДРЪ въ сопровожденіи священника А. ДРЕВИНГА выѣхалъ въ г. Франкфуртъ на М. для участія въ совѣщаніи ДП Ausschuss Евангелической Церкви въ Германіи, на которомъ обсуждались вопросы о духовномъ окормленіи и социальной помощи ДП въ создавшемся положеніи въ связи съ ихъ распределеніемъ по разнымъ мѣстамъ Германіи.

ОБРАЩЕНИЕ

Высокопреосвященнѣйшаго ІОАННА, Архіепископа Брюссельскаго и Западно-Европейскаго ко всѣмъ священнослужителямъ З.-Европейской епархіи.

Въ виду предстоящаго рассмотрѣнія на Архіерейскомъ Соборѣ въ сентябрѣ сего года ходатайства о прославленіи Отца Іоанна Кронштадтскаго, предлагаю священнослужителямъ по священнослужительской совѣсти сообщить мнѣ:

1. Убѣжденъ ли самъ онъ въ святости о. Іоанна, протоіерея Кронштадтскаго,
2. Является ли то, по его наблюденіямъ, вѣрой его паствы или духовныхъ чадъ и
3. въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на первые два вопроса — признаетъ ли онъ необходимымъ или желательнымъ безотлагательное прославленіе о. Іоанна Кронштадтскаго, какъ угодника Божія, по почину Зарубежья.

Архіепископъ ІОАННЪ.

ОЧЕРЕДНОЙ СОБОРЪ

Епископовъ Русской Православной Зарубежной Церкви.

31 августа—13 сентября 1953 года состоится торжественное открытіе очереднаго Архіерейскаго Собора Русской Православной Зарубежной Церкви въ Свято-Троицкомъ монастырѣ въ Jordanville въ С.-Америкѣ.

Дѣловыя засѣданія будутъ происходить въ Новой Коренной Пустыни въ Махопакѣ и продлятся около двухъ недѣль.

Архіерейскимъ Синодомъ образована Предсоборная Комиссія подъ предѣтельствомъ Епископа СЕРАФИМА; въ нее вошли Епископъ НИКОНЪ въ качествѣ вице-предсѣдателя и секретаремъ протоіерей Георгій ГРАББЕ.

Въ качествѣ членовъ приглашены протоіереи В. БОЩАНОВСКІЙ, А. РЫМАРЕНКО и Іоаннъ ЛЕГКІЙ, а также нѣкоторые церковно-общественные дѣятели. Собору предстоитъ разрѣшить вопросы первостепенной важности.

Часть неофициальная

Почему іудеи не узнали Мессіи въ лицѣ Іисуса Христа?

(Продолженіе. См. „Церк. Вѣд.“ № 4/1953 г.).

Фарисеи и ихъ частыя омовенія и заботливость о чистотѣ, хотя только наружной (Марк. VII, 2—5), ихъ произвольные и продолжительные посты и унылыя и мрачныя лица во время пощенія (Матѣ. IX, 14), ихъ милостыни, раздаваемыя какъ можно виднѣе и разглашаемыя въ городѣ, ихъ молитвы, на которыя они любили становиться въ синагогахъ и на улицахъ, — все это наружное благочестіе и набожность сильно дѣйствовали на народъ и давали фарисеямъ въ глазахъ его видъ праведниковъ и право на самое глубокое и благоговѣйное уваженіе. Имъ уступали первыя мѣста на пиршествахъ и въ синагогахъ, имъ кланялись въ народныхъ сборищахъ и привѣтствовали ихъ почетными названіями учителей (Матѣ. XXIII, 6—7). Такимъ образомъ, великая сила и вліяніе, которое имѣли надъ народомъ книжники, какъ учителя Закона, еще болѣе увеличивалось ихъ фарисейскою праведностью. И умы, и сердца народа, и его понятія, и вѣрованія были въ полной ихъ власти. Какъ члены верховнаго судилища, они легко могли, гдѣ нужно, поддерживать эту нравственную власть внѣшними средствами.

Если далеки были отъ Царства Христова книжники, по своему одностороннему и безжизненному пониманію Закона, то несравненно дальше они были отъ него по своему фарисейскому правленію, по духу своихъ нравственныхъ убѣжденій и страстей. Гордые и честолюбивые, самоувѣренные въ своей праведности, дорожащіе своимъ вліяніемъ на народъ, ослѣпленные почестями и всеобщимъ уваженіемъ, они, конечно, воображали, что Мессія, по Своему пришествію, прямо обратится къ нимъ, какъ къ блюстителямъ и вѣдцамъ Закона, какъ къ праведникамъ во Израилѣ, и что они прежде всѣхъ войдутъ въ Царство Его. Господь начинаетъ Свое служеніе на Іорданѣ безъ всякаго отношенія къ фарисеямъ, засвидѣтельствованный только, или указанный народу, Іоанномъ, какъ пришедшій Мессія и какъ „Агнецъ Божій, взямаый грѣхи міра“ (Іоан. I,

29 — 30). По восшествіи въ Іерусалимъ, Господь обращаетъ Свою проповѣдь и Свою чудодѣйственную силу къ народу, а не къ фарисеямъ, которые только по слуху узнаютъ объ умноженіи учениковъ Его (Іоан. IV, 1). И ихъ Господь не исключаетъ изъ числа Своихъ слушателей, но не обращается къ нимъ особо. Такое отсутствіе въ Господѣ особеннаго вниманія къ фарисеямъ — бождямъ и представителямъ народа, могло уже оскорбить ихъ гордость и возбудить въ нихъ подозрѣніе къ новому Учителю. Они не умѣли понять и оцѣнить близость Господа къ простому народу, на который сами они смотрѣли съ презрѣніемъ (Іоан. VII, 48—49), — Его милосердіе къ людямъ нечистымъ и грѣшнымъ (Матѣ. IX, 10—11). Даже благонамѣренныя изъ нихъ выводили ложныя заключенія изъ такой снисходительности Его. Въ домѣ Симона блудница обливаетъ слезами ноги Господа и отираетъ ихъ волосами главы своей. Фарисеи, видя, что Господь допускаетъ прикосновеніе къ Себѣ нечистой, приходятъ въ сомнѣніе о Его святости (Лук. VII, 39). Съ презрѣніемъ фарисеи называютъ Его другомъ мытарей и грѣшниковъ. Но презрѣніе скоро смѣнилось въ нихъ другимъ чувствомъ. Сила ученія Господа и могущественное впечатлѣніе Его на народъ, слава чудесъ, вырастающая приверженность къ Нему народа, возбуждаютъ въ фарисеяхъ страхъ — потерять собственное вліяніе на народъ, и особенно возбуждаютъ зависть, готовую на все, чтобы только восторжествовать надъ новымъ Учителемъ, столь для нихъ опаснымъ. Съ неуспѣшною бдительностью зависти слѣдятъ они за словами Господа, чтобы уловить что-нибудь изъ устъ Его (Лук. XI, 54), что умалило бы славу Его въ народѣ; совѣщаются между собою, „яко да обольстятъ Его словами“ (Матѣ. XXII, 15); нѣсколько разъ приступаютъ къ Нему съ искусительными вопросами, но отходятъ пораженные и посрамленные предъ глазами народа, такъ что, наконецъ, не осмѣливаются больше искушать Его (Матѣ. XXII, 46).

Невозможность уловить Его, хотя въ одномъ словѣ, только сильнѣе раздражаетъ ихъ ненависть къ Нему. «Видите, разсуждали между собою фарисеи, „яко ни каже польза есть? се мѣръ по Немъ идетъ“ (Іоан. XII, 19), и тѣмъ высказали и весь свой страхъ, внушаемый имъ славою Господа, и все безсиліе своихъ покушеній противъ Него, и всю силу своей зависти къ Нему.

Но ничто такъ не озлобило фарисеевъ противъ Іисуса Христа, какъ Его обличеніе фарисейскаго лицемерія. Предъ лицомъ всего народа—Господь срывае съ фарисеевъ личину праведности, которою они прикрывали свою гордость и честолюбіе, обличаетъ лицемеріе ихъ молитвъ, постовъ и милостыней, укоряетъ ихъ въ хищеніи, лукавствѣ и беззаконіяхъ, открываетъ ихъ любочестіе и тщеславіе и предсказываетъ униженіе и посрамленіе ихъ гордости. Сіи учителя и руководители народа, доселѣ считаемые мудрыми и непогрѣшительными, теперь являются, какъ „водители слѣпіи и безумніи“ (Матѣ. XXIII, 16—17)). Эти самомечтательные праведники Израиля, доселѣ чтимые и уважаемые, какъ пророки Израиля, теперь выставляются народу въ ихъ настоящемъ видѣ, какъ „гробы повапленные“, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей и всякой нечистоты (Матѣ. XXIII, 27). Такія обличенія фарисеи выслушали предъ цѣлымъ народомъ. Безмолвные предъ ихъ силою, не имѣя силъ защищаться и оправдываться, они воспылали злобою и яростію противъ Божественнаго Обличителя.

Злоба оскорбленной гордости, пораженного и посрамленного честолюбія, есть злоба сильнѣйшая и неукротимѣйшая, къ какой только способна человѣческая душа, злоба ослѣпленная и ожесточенная, непримиримая и беспощадная, ненасытимая въ своей мстительности.

Еще во второй годъ служенія Іисуса Христа между фарисеями было рѣшено погубить Его (Матѣ. XII, 14). Отъ народа они скрываютъ свою личную ненависть къ Нему, но между собою откровенны. На совѣтѣ, собравшемся по воскрешеніи Лазаря, фарисеи не скрываютъ другъ отъ друга побужденій, по которымъ дѣйствуютъ противъ Господа. Что сотворимъ? — разсуждаютъ члены христуубійственнаго совѣта, — „яко Человѣкъ сей многа знаменія творить. Аще оставимъ Его тако: вси увѣруютъ въ Него“ (Іоан. XI, 47—48). Но въ глазахъ народа своей личной ненависти и злобѣ они хотятъ придать видъ ревности по Закону. Гдѣ представлялся случай, они старались представить Господа предъ

народомъ, какъ нарушителя Закона, оскорбителя Субботы, разрушителя отеческихъ преданій, виновника въ богохульствѣ (Лук. VI, 6—11; Лук. V, 21; Іоан. X, 33). Но такія обвиненія не могли имѣть большого вліянія на народъ, какъ основанныя на ложномъ толкованіи Закона и убѣдительно опровергаемыя Господомъ славою и благодѣтельностью чудесъ Его. Что сказали слѣпорожденный фарисей, увѣрявшимъ его, что Даровавшій ему зрѣніе „человѣкъ грѣшенъ“ есть: отъ вѣка нѣсть слышано, яко отъ верзе очи слѣпу рождену. Аще не быль Сей отъ Бога, не могъ бы творите ничесоже“ (Іоан. IX, 24, 32, 33). То, конечно, было мнѣніе и очень многихъ въ народѣ. Когда Христосъ защищалъ предъ начальникомъ синагоги исцѣленіе бѣсноватой, совершенное Имъ въ Субботу, — фарисеи не могли скрыть своего стыда, народъ своей радости (Лука XIII, 13, 14—17). Видя, что ихъ нравственное вліяніе на народъ изнемогаетъ предъ силою ученія и чудесъ Іисусовыхъ, они прибѣгаютъ къ внѣшнимъ средствамъ, — опредѣляютъ отлучать отъ синагоги всякаго, кто признаетъ Іисуса за Мессію. Это средство не только сдерживаетъ стремленіе къ Іисусу Христу простого народа, но и князи, увѣровавшіе въ Него, „фарисей ради не исповѣдоваху, да не изъ сонмищъ изгнани будутъ“ (Іоан. XII, 42). Никодимъ, осмѣлившійся сказать нѣсколько словъ въ защиту Іисуса, тотчасъ долженъ былъ умолкнуть (Іоан. VII, 50—52). Постоянно фарисеи искали случая возложить на Него руки, но боялись народа (Лук. XX, 19; Матѣ. XXI, 46). Наконецъ пришелъ часъ Его (Іоан. VII, 30) искупительной смерти, опредѣленный въ предвѣчномъ Совѣтѣ Божіемъ. Воскрешеніе Лазаря и входъ Господа во Іерусалимъ, приводитъ фарисеевъ въ великій страхъ — потерять всю свою силу и вліяніе на народъ, и до послѣдней степени раздражаетъ ихъ злобу и зависть. Рѣшено—предать ихъ Іисуса. Скрытность, съ которою взяли Его, поспѣшность суда надъ Нимъ показываетъ въ фарисеяхъ сильное опасеніе, чтобы народъ не явился защитникомъ осужденнаго Праведника. На окончательномъ судѣ предъ Пилатомъ фарисеи вмѣстѣ съ архіереями являются впереди народа, какъ его представители и вожди, своими внушеніями и настояніями побуждаютъ его поддерживать свои обвиненія на Іисуса и требованія смерти Его. И когда малодушный Пилатъ предлагаетъ на выборъ народа освобожденіе—или Іисуса, или Вараввы, — „Архіерее же и старцы напустиша народы, да испросятъ Варавву, Іисуса же погу-

бять" (Матѣ. XXVII, 20). Теперь вы можете видѣть — какъ могло случиться, что народъ, имѣющій столь ясныя пророчества о Мессіи, вразумленный плѣномъ и восчувствовавшій искреннюю любовь къ Закону, нетерпѣливо ожидавшій Мессіи, не узналъ и не принялъ Его. Ослѣпленіе книжниковъ и, особенно, злоба и зависть фарисеевъ, имѣвшихъ сильное вліяніе на народъ, затворили отъ него Царство Мессіи, не допустивъ и желающихъ войти въ Него.

Но правда ли, что одни только книжники и фарисеи виноваты въ томъ, что Мессія не принятъ іудеями? Изъ евангельской исторіи видимъ, что и народъ по большей части не узнаетъ въ лицѣ Иисуса Христа Мессіи, а почитаетъ Его только за Пророка (Матѣ. XXI, 46). Были люди, которые вѣровали въ Него, какъ въ Мессію, какъ напримѣръ: слѣпорожденный, сестра Лазаря и другіе (Іоан. IX, 35, 38; XI, 27). Но болѣе общимъ мнѣніемъ народа было то, что Господь Иисусъ Христосъ есть одинъ изъ древнихъ Пророковъ, воскресшій и явившійся предъ пришествіемъ Мессіи. Спаситель уже въ послѣдній годъ Своего общественнаго служенія спрашивалъ учениковъ Своихъ: «Кого Мя глаголють человецы быти, сына человѣческаго?» Апостолы пересказываютъ Ему народныя мнѣнія: «Они же рѣша: ови убо Іоанна Крестителя, инии же Ілію, друзіи же Іеремію, или единого отъ пророкъ» (Матѣ. XVI, 13—14).

Народъ по большей части не узнавалъ въ Иисусѣ Христѣ Мессіи потому, что смиренный и униженный видъ Христа Спасителя былъ несогласенъ съ народными понятіями о Мессіи. Пророчества объ униженіи Мессіи, о Его страданіяхъ и смерти были мало извѣстны народу. Его взоры были устремлены и установлены преимущественно на свѣтлыхъ пророчествахъ о Мессіи, какъ о Царѣ и о славѣ Царства Его. Сообразно съ симъ народъ ожидалъ, что Мессія, хотя родится въ Виѣлемѣ, но явится вдругъ, неизвѣстно откуда (Іоан. VII, 27), какъ Царь — съ царственною славой и величіемъ. Понятія о Царствѣ Мессіи хотя взяты были изъ пророческихъ книгъ, но искажены толкованіями ложными и произвольными. Въ народѣ было ожиданіе, что Царство Мессіи будетъ вѣчное, однако же — земное и видимое, среди другихъ земныхъ царствъ и народовъ, самостоятельное и независимое отъ язычниковъ (Дѣян. I, 6; Лука XXIV, 21), и что Мессія вѣчно будетъ Царемъ сего земного царства (Іоан. XII, 34), что явленіе Его будетъ предшествовать Пророкъ Ілія и устроить пути

Ему (Матѣ. XVII, 10—13). Всѣ израильтяне, по мнѣніямъ народа, войдутъ въ Царство Мессіи безъ всякаго отношенія къ нравственнымъ совершенствамъ и достоинствамъ, по одному только праву происхожденія, какъ сыны Авраамовы (Матѣ. III, 9). Не закрытъ будетъ входъ въ Царство Мессіи и язычникамъ, но только подъ условіемъ принятія закона Моисеева (Лук. VII, 2—5). Всѣ Израиль войдетъ въ Царство Мессіи, хотя одни будутъ въ большей близости къ Мессіи Царю, другіе въ меньшей, одни болѣе будутъ участвовать въ славѣ Его, другіе менѣе (Матѣ. XVII, 1—20).

Но для всѣхъ ожидаемое Царство Мессіи, по вѣрованію народа, будетъ царствомъ мира и благоденствія, въ которомъ прекратятся всѣ болѣзни, скорби и страданія, и настанетъ безконечное время земныхъ радостей и утѣхъ. Такое невозмутимое и всеобщее блаженство будетъ поддерживаться непрерывнымъ рядомъ чудесъ, совершаемыхъ Мессіею въ благоденствіе Израиля (Іоан. VI, 10—26). Таковы были во дни Спасителя народныя понятія, или лучше — мечты о грядущемъ Царствѣ Мессіи. Немногіе только избранные и богопросвѣщенные возвышались надъ такими понятіями народа до прозрѣнія въ нравственное и духовное Царство Мессіи (Лук. I, 75; II, 30—32). Что касается до народа, то его чувственныя понятія и ожиданія встрѣчаютъ себѣ рѣшительное опроверженіе въ дѣлахъ и ученіи Спасителя. Господь приходитъ въ видѣ смиренномъ и униженномъ, безъ всякой царской пышности и величія, и по собственному Его слову, «не имать гдѣ главы подклонити» (Матѣ. VIII, 20). Послѣдователямъ Своимъ Онъ обѣщаетъ не славу и утѣхи, но крестъ, самоотверженіе (Матѣ. XVI, 24—26), гоненія, озлобленія, скорби и страданія (Матѣ. V, 11—44). Господь возвѣщаетъ іудеямъ, что ожидаемое ими Царство Мессіи не есть царство видимое и земное, но внутреннее, или духовное (Лук. XVII, 20—21); отвергаетъ народное вѣрованіе, что въ Царство Мессіи вводитъ одно плотское происхожденіе отъ Авраама, доказывая, что не происходитъ только, но вѣра и благочестіе дѣлаютъ сыномъ Авраамовымъ (Іоан. VIII, 39); предсказываетъ имъ, что потомки Авраама, за свое невѣріе и жестокосердіе, не будутъ приняты въ Царство Мессіи, а вмѣсто ихъ войдутъ въ Него язычники отъ «востока и запада, сѣвера, и юга», и что іудеи, первые по призванію, будутъ послѣдними (Лук. XIII, 25—30). Наконецъ Господь увѣряетъ іудеевъ, что Онъ, какъ Мессія, не останется, какъ они ожидаютъ, вѣчно съ

ними на землѣ видимымъ Царемъ Иудей, но что «Ему подобаетъ вознестися» (Іоан. XII, 32—34)—сперва на крестъ, потомъ на небо. Все сіе ученіе Господа о Себѣ и о Царствѣ Своемъ очевидно было противоположно народнымъ понятіямъ о Мессіи.

Но спрашивается: кто же ввелъ въ народъ такія понятія и чувственныя ожиданія, удалявшія народъ отъ Мессіи?—Опять тѣ же книжники и фарисеи, какъ учителя народа и руководители въ Законѣ. Въ своей самомечтательной праведности они исключительно устремляли умы и взоры къ предъизображенному Пророками свѣтлому образу царственного величія и славы Мессіи, любили созерцать сію славу, въ которой думали быть главными участниками, съ самоуслужденіемъ созерцали сіе грядущее Царство, въ которомъ, конечно, общались себѣ первыя мѣста. Порабощенные и ослѣпленные страстями, подъ личиною своей праведности, люди чувственные и неспособные къ духовному служенію Богу, они не могли понять сего Царства въ его духовномъ значеніи, а представляли Его себѣ, какъ царство видимое и земное, и возвѣщаемое въ немъ обиліе благодатныхъ даровъ они поняли, какъ обиліе чувственныхъ радостей и утѣхъ для Израиля. Наполнившая ихъ души мечта о своей чистотѣ и святости скрывала отъ нихъ глубокое поврежденіе челоука, невозможность примиренія съ Богомъ собственными силами, необходимость искупленія. Пророчества объ уничиженіи Мессіи, о Его болѣзняхъ и страданіяхъ ради насъ, о взятіи Имъ на Себя грѣховъ міра, объ Его искупительной смерти,—всѣ сіи пророчества, несогласныя съ односторонними и чувственными понятіями фарисеевъ, они или вовсе устраняли изъ вниманія, какъ непонятныя и необъяснимыя, или перетолковывали ихъ сообразно съ своими взглядами и самомечтательными ожиданіями.

Фарисеи свои одностороннія и чувственные понятія о Мессіи передали и народу: и сами не видѣли, и отъ народа скрывали въ Мессіи грядущаго Искупителя, а указывали въ Немъ только Царя, славнаго земною славою и неистощимо богатаго земными дарами и благами. И здѣсь открывается истинность обличенія, что книжники и фарисеи взяли себѣ ключъ разумѣнія, но и сами не вошли въ истинное разумѣніе Закона и Пророковъ, и другихъ не пустили войти (Лук. XI, 52). Видно, что народъ былъ въ недоумѣніи о томъ—кто Іисусъ, — пророкъ ли, или Христосъ? Что въ народѣ ходили различ-

ныя мнѣнія о Немъ, но всѣ ожидали, какъ рѣшать дѣло книжники и фарисеи и удостовѣрятся ли въ томъ, что Онъ действительно Христосъ (Іоан. VII, 12). Несмотря на свои одностороннія понятія о Мессіи, народъ, видя чудеса, совершаемыя Господомъ, близокъ къ тому, чтобы увѣровать въ Него. Въ праздникъ кушей, во время пребыванія Господа въ Іерусалимѣ, «мнози отъ народа вѣроваша въ Него, и глаголаху, яко Христосъ, егда приидетъ, еда больша знаменія сотворитъ, яже Сей творитъ?» (Іоан., VII, 31). Фарисеи, услышавъ сіе, посылають схватить Его, и когда посланные возвратились съ увѣреніемъ о силѣ Его ученія,—фарисеи говорятъ имъ съ презрѣніемъ: «еда и вы прельщены бисте? Еда кто отъ князь вѣрова въ Онъ, или отъ фарисей? Но народъ сей, иже не вѣсть закона, проклѣти суть» (Іоан., VII, 45—49). Въ другомъ подобномъ случаѣ, когда народъ, пораженный чудесами Господа, готовъ былъ принять его за Мессію, фарисеи пускаютъ въ народъ мнѣніе, что Онъ изгоняетъ бѣсовъ силою бѣсовскаго же князя веельзевула (Матѣ. XII, 23 — 24). Такія мнѣнія фарисеевъ, которымъ народъ привыкъ безусловно вѣрить и повиноваться, мнѣнія, выражаемая съ такою надменною самоувѣренностью и съ такимъ презрѣніемъ къ новому Учителю, расходясь въ народѣ, конечно, во многихъ останавливали вѣру—готовую возникнуть, въ другихъ ослабляли и убивали вѣру—уже возникшую.

Согласны ли же, спросите вы, судьбы еврейскаго народа съ Божиими обѣтованіями ему данными, и исполнилъ ли этотъ народъ цѣль, назначенную ему въ планѣ домостроительства? Народъ воззванъ къ бытію, отдѣленъ отъ всѣхъ народовъ земныхъ, Богомъ воспитанъ, устроенъ, съ дивною Божіею мудростію и особенною попечительностію веденъ къ Мессіи, уготовляемъ къ принятію Его; и не принявъ Мессіи, отвергъ Его, и самъ былъ отверженъ и разсѣянъ. Всѣ данныя ему обѣтованія перешли къ язычникамъ. Въ Царство Христово, устроенное во Израиль, первые вошли язычники и доселѣ наполняютъ его, а Израиль—въ отчужденіи отъ сего Царства и въ разсѣяніи. — Но что же? Еврейскій народъ былъ только орудіемъ премудрости Божіей; и какъ ни слабо было это орудіе, всесильная премудрость Божія вполне достигла имъ Своей цѣли. На еврейскій народъ возложено было Промысломъ служеніе цѣлому челоуку—сохраненіе вѣры въ Бога истиннаго, принятіе и сохраненіе обѣтованія объ Искупителѣ. И народъ исполняетъ свое великое служеніе: сохраняетъ для

міра и вѣру, и обѣтованіе; принимаетъ Мессію, хотя не узнавая Его; устрояетъ Ему крестъ, спасительный для міра, хотя не думая исполнять симъ устроениемъ Божественное предопредѣленіе о страданіяхъ Спасителя; и когда не хочетъ войти въ устроенное среди него Царство Христово,—отвергается Богом; но самымъ своимъ отверженіемъ отвергаетъ въ него входъ всѣмъ народамъ земли. Всѣ данныя ему и сохраненныя имъ обѣтованія онъ предаетъ язычникамъ, отрекаясь участвовать вмѣстѣ съ ними въ благодатномъ осуществленіи сихъ обѣтованій. Въ этомъ смыслѣ и говорить Апостолъ объ іудеяхъ, что прегрѣшеніе ихъ — богатство міра, и отпаденіе ихъ — богатство языковъ (Римл. XI, 12). Такимъ образомъ еврейскій народъ, какъ орудіе премудрости, выполняетъ свое назначеніе. Народу еврейскому обѣщано было, что онъ самъ и первый войдетъ въ обѣтованное Царство Мессіи, однако же его предварили язычники, и остается онъ внѣ сего Царства. Избранные изъ сего народа вошли въ Царство Божіе, и отъ прочихъ не Богъ затво-

рилъ двери сего Царства, а самъ народъ отрекся войти въ оное. Богъ не взялъ Своего обѣтованія: потому что «нера-скаинны дарованія и званіе Божіе» — (Римл. XI, 29). Народъ не исключенъ изъ плана домостроительства. Апостолъ свидѣлствуетъ, что Богъ не отринулъ окончательно народъ Свой, что какъ во дни идолопоклонства оставалось по нѣскольку тысячъ во Израилѣ, не преклонившихъ колѣнъ Ваалу, такъ и теперь, въ отпадшемъ Израилѣ, есть остатокъ спасающихся, обращающихся или имѣющихъ обратиться (Римл. XI, 2 — 5), что спасеніе язычниковъ раздражаетъ израильянъ, или возбуждаетъ ихъ къ обращенію. Наконецъ Апостолъ въ глубокомъ изумленіи предъ непостижимостію и премудростію путей Божіихъ открываетъ намъ тайну послѣдней судьбы Израиля, именно — ту тайну, что отверженіе Израиля — только на время, что онъ будетъ возстановленъ и займетъ свое мѣсто въ Царствѣ Христовомъ, послѣ того, какъ войдетъ въ Него полное число язычниковъ (Римл. XI, 25—26).

Архіепископъ АЛЕКСАНДРЪ.

Конецъ.

С Л О В О,

произнесенное на запричастномъ въ день Св. Троицы 1946 г. въ Свято-Николаевской Церкви въ Ландсхутѣ.

Сегодня св. Церковь празднуетъ день св. Троицы — Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ.

Сегодня, собственно говоря, юбилей Вселенской Христовой Церкви.

Въ 50-й день по Воскресеніи Спасителя, или по церковному языку въ Пятидесятницу «въ страшномъ и неисповѣдимомъ тайнодѣйствіи» Духъ — Утѣшитель, обѣщанный Божественнымъ Спасителемъ, сошелъ на землю, почивъ на Апостолахъ и съ тѣхъ поръ невидимо и незримо, но осязательно пребываетъ въ Церкви Христовой. Это былъ день какъ бы освященія всей Церкви Вселенской, тогда состоявшей изъ 12 Апостоловъ Христа, учениковъ Его и бывшихъ съ ними. Святые Апостолы, на которыхъ почилъ Духъ Святый, тогда стали намѣстниками Христа — епископами Его Церкви.

Осѣненные свыше они начали говорить на разныхъ языкахъ, удивляя собравшійся знавшій ихъ народъ, среди котораго были люди изъ всякихъ странъ и всякаго народа и «всѣ изумлялись и дивились, говоря между собою: сіи го-

ворящіе не всѣ ли Галилеяне? Какъ же мы слышимъ каждый собственное нарѣчіе, въ которомъ родились» (Дѣян. II, 4—8). И много знаменій и чудесъ совершилось черезъ Апостоловъ въ Иерусалимѣ. Въ одинъ только день Сошествія Св. Духа крестилось около трехъ тысячъ душъ, и всѣ они пребывали въ ученіи Апостоловъ, въ общеніи и преломленіи хлѣба и молитвахъ (Дѣян. II, 4, 42—43). Господь же ежедневно прилагалъ спасаемыхъ къ Церкви (Дѣян. II, 47). Такъ было положено начало Новозавѣтной Церкви Христовой и ея іерархіи.

Пятидесятница — это единый источникъ всей благодатной жизни Церкви, всѣхъ таинствъ. И въ этихъ дарахъ Пятидесятницы участвуютъ вѣрующіе, состоящіе въ Церкви. Вся Вселенская Церковь объединена и объединяется въ Пятидесятницѣ чрезъ апостольское преемство, т.е. черезъ непрерывность ряда іерархическихъ рукоположеній. Посредникомъ этой связи является Епископъ — Ангелъ Церкви. Черезъ іерарховъ совершается круговращеніе Божіей Благодати въ Церкви.

Священникъ — совершитель таинствъ, объединяетъ Церковн. общину—«малую Церковь». Совокупность такихъ церквей является діоцезомъ, т.е. епархіей и объединяется въ епископъ и чрезъ него соединяется со всей Вселенской Церковью.

Священникъ обязанъ помянуть своего епископа, епископъ помянуть своего кѣріарха—первоіерарха: патріарха или митрополита своей церковной области. А послѣдній поминаетъ всѣхъ восточныхъ патріарховъ поименно. Это означаетъ, что всѣ церкви, и малыя и помѣстные, черезъ своихъ епископовъ участвуютъ въ Вселенской Церкви, составляя ея неразрывную часть, одно тѣло, Главой коего Христосъ. И такимъ образомъ апостольское преемство обеспечиваетъ и каноническую правильность, или законность существующаго церковнаго строя и самую благодатную дѣйствительность.

Въ Православіи сохранились неизмѣннымъ и церковный строй, и ученіе, и богослуженіе временъ апостольскихъ, и, главное, благодать, передаваемая въ апостольской преемственности. Отсюда Церковь наша является Апостольской и потому Свята, такъ какъ ведетъ свое начало и бытіе непрерывно отъ св. Пятидесятницы и съ нею связана неразрывно въ преемствѣ епископовъ. Если мы прослѣдимъ въ Православной Церкви въ хронологическомъ порядкѣ нити бывшихъ епископскихъ хиротоній, т.е. рукоположеній отъ нынѣшнихъ временъ назадъ, восходя къ первымъ христіанскимъ временамъ, мы придемъ къ первоисточникамъ — Апостоламъ, которые, получивъ Божію благодать, первые рукополагали епископовъ и пресвитеровъ. Поэтому епископатъ является живымъ образомъ Пятидесятницы.

Но Пятидесятница, какъ начало іерархіи, тѣсно связана съ Тайной Вечерей—установленіемъ Божественной Литургіи—Евхаристіи. «Сіе творите въ Мое воспоминаніе». Епископъ такимъ образомъ является и рукополагателемъ—раздавателемъ Божіей благодати и совершителемъ таинствъ. Епископа поэтому могутъ рукоположить только нѣсколько епископовъ, представляя этимъ вселенскій епископатъ, полноту апостольскаго преемства и единство христіанской іерархіи. Въ лицѣ своего епископа помѣстная Церковь входитъ въ общеніе съ другими Церквами в порядкѣ братской любви, церковнаго управленія и въ единствѣ благодатной жизни.

Вотъ какъ говорить о значеніи епископа въ Церкви посланіе Восточныхъ Патріарховъ 1723 г.

«Мы утверждаемъ, что степень епископства столь необходима для Церкви, что безъ нея Церковь не есть Церковь, и христіанинъ не есть христіанинъ и даже не можетъ такъ называться. Ибо Епископъ есть преемникъ Апостоловъ черезъ возложеніе рукъ и призываніе Св. Духа, получившій преемственно данную Богомъ власть вязать и рѣшать. Онъ живой образъ Божій на землѣ, и по силѣ Божественнаго дѣйствія и благодати Св. Духа есть обильный источникъ всѣхъ таинствъ каволической, т.е. Вселенской Церкви, черезъ которыя приобрѣтается спасеніе. Мы полагаемъ, что епископъ столь же существенъ для Церкви, какъ дыханіе для человѣка, или солнце для міра». Вотъ какъ высоко значеніе епископа въ Церкви.

Но Церковь является не только и Святой, и Апостольской, но и Соборной.

Съ одной стороны она Соборна потому что управляется соборно, начало чему положили сами Апостолы, и является хранительницей всего ученія и преданія, и благодатной силы въ полнотѣ безъ всякаго опущенія, измѣненія. Съ другой стороны Церковь Соборна, такъ какъ объединяетъ въ себѣ всѣ вѣтви Православной Церкви, т.е. является совокупностью, каволической, Вселенской. Причемъ, каждая вѣтвь Православной Вселенской Церкви должна быть причастна этой соборности и отражать ее въ своей жизни и дѣлахъ.

Но разъ Церковь Свята, Соборна, Апостольская, то значить она едина — Вселенская. Другой Церкви уже не можетъ быть съ этими качествами, иначе она должна слиться съ себѣ подобной.

Въ этомъ смыслѣ исповѣдали Церковь, какъ Общество вѣрующихъ людей, объединенныхъ подъ главенствомъ Христа, Духомъ Святымъ, черезъ Богомъ установленную іерархію, единой вѣрой и таинствами, свв. Отцы I и II Вселенскихъ Соборовъ, внося въ такъ называемый Никео-Цареградскій Символъ Вѣры, признанный всѣмъ христіанскимъ міромъ, вѣроученіе о Церкви: «Вѣруемъ во едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь».

Читаемая въ этотъ день особая умильнительная молитва, свидѣлствуютъ о торжествѣ и дѣйственности въ Церкви Божіей благодати.

Но мы живемъ, благочестивые слушатели, въ лукавое время. Озираясь кругомъ, видя реальную дѣйствительность, у насъ могутъ возникнуть грѣшныя мысли.

Если Церковь, христіанство имѣетъ въ себѣ такой залогъ Божіей благодати, если въ ней прибываютъ дары, излитые

въ св. Пятидесятницу, почему въ мірѣ среди христіанъ происходятъ не христіанскія, не братскія явленія? Почему Церковь гонима, преслѣдуема? Почему люди не христіанизировались? Почему такое оскудѣніе любви среди нихъ? Гдѣ Божія благодать, укрѣпляющая ея силы и побѣждающая міръ? Вотъ и камень преткновенія, соблазнъ и искушеніе. Это результатъ отхода человѣчества отъ Бога, оно вышло изъ повиновенія Его волѣ и стало срывать плоды съ запрещеннаго древа познанія добра и зла, дерзновенно думая превзойти Бога. И въ результатъ говорятъ о кризисѣ моральномъ, о кризисѣ христіанства. А развѣ можетъ быть кризисъ христіанства?

Развѣ не кризисъ христіанства, что православный священникъ Красницкій, выступая съ крестомъ на груди въ судебномъ процессѣ противъ разстрѣланнаго въ результатъ этого процесса Митрополита Петербургскаго Веніамина (Казанскаго) въ качествѣ свидѣтеля, сталъ обвинителемъ своего неповиннаго митрополита, со злобою накидывая на него петлю инсинуаціями, клеветой, выдумками?

Развѣ не кризисъ христіанства, что въ качествѣ официального обвинителя—прокурора, требовавшего смерти Владыки Митрополита, въ этомъ процессѣ выступалъ бывший преподаватель исторіи въ одномъ изъ бывшихъ институтовъ благородныхъ дѣвицъ, Драницынъ, сынъ священника, въ то время какъ обвиняемаго Архіерея ревностно и честно защищали іудей Гуровичъ Я. С., которому Драницынъ какъ-то въ разговорѣ, обращая его вниманіе на свое происхожденіе и націю своего собесѣдника, цинично бросилъ слова: «какъ играетъ исторія»?

Развѣ не кризисъ христіанства, что нѣкоторые епископы и священнослужители возстали противъ своего киріарха—св. патріарха Тихона, признаннаго Вселенской Церковью исповѣдникомъ вѣры, и объявили его низложеннымъ и лишенымъ священнаго сана и монашества и стали раздирать хитонъ св. Христовой Церкви?

Развѣ не кризисъ христіанства, что христіанская Церковь осквернила, разоряла и сжигала святыни другой христіанской Церкви?

Развѣ не кризисъ христіанства, что нѣкоторыя христіанскія Церкви и организаціи, пользуясь бѣдствіями чадъ нашей Церкви, разными путями и средствами переманиваютъ и увлекаютъ ихъ къ себѣ, покупая ихъ души?

Развѣ не кризисъ христіанства, что часть православной іерархіи своимъ авторитетомъ помогаетъ безбожной власти осуществить безбожные планы?

Развѣ не кризисъ христіанства, что представители нѣкоторыхъ христіанскихъ Церквей всячески поддерживаютъ безбожную власть?

Нѣтъ! Это не кризисъ Христіанства, его никогда не можетъ быть. «Небо и земля прейдутъ—сказалъ Христосъ—но слова Мои не прейдутъ» (Мф. XXIV, 35). Это значитъ, что нѣкоторые пошли служить вельзевулу. Это не есть оскудѣніе Божіей благодати въ Церкви, а отходъ отъ Церкви. И нѣтъ исцѣленія послѣдствіямъ сего вѣя Богу, несмотря на то, что въ области техники человѣчество превзошло самые смѣлые полеты фантазіи. Человѣкъ дерзнулъ попытаться развязать таинственные связи всего мірозданія и испугался своего новаго изобрѣтенія, угрожающаго гибелью всей нашей планетѣ.

Но мы не должны соблазниться гоненіями на Церковь, замѣчаемыми ненормальностями среди христіанъ. Мы должны помнить, что историческій путь Церкви—христіанства—крестъ; терновый путь, путь скорби и борьбы. Такъ было отъ начала, такъ идетъ и теперь. Таки́мъ былъ и путь Самого Главы Церкви Господа Іисуса Христа. «Онъ пришелъ въ міръ, и міръ не позналъ Его; пришелъ къ своимъ, и свои не приняли Его» (Іоан. I, 10 — 11). Церковь всегда была на Голгофѣ, которая то углублялась, то ослабѣвала. И въ этихъ скорбяхъ ея—сила побѣды. Еще Божественный Пастыреначальникъ сказалъ Своимъ намѣстникамъ — Апостоламъ: «Въ мірѣ скорбни будете, но мужайтесь, яко Азъ побѣдихъ міръ». Земная Церковь всегда въ борьбѣ и потому она называется воинствующей, а христіане «воинствомъ христовымъ». Въ отличіе отъ Церкви небесной — Торжествующей, являющейся нашимъ вѣчнымъ отечествомъ.

Нынѣ идетъ повсюду борьба съ князьями міра сего за души человѣческія. И эта гигантская борьба требуетъ сомкнутыхъ усилій, общаго подвига, общей работы членовъ Церкви. Сильно оскудѣла любовь, и Церковь опять живетъ и дѣйствуетъ во враждебномъ и непріемлющемъ ея правды мірѣ, какъ то было на зарѣ христіанства. Но она побѣдитъ, какъ и тогда, силою вѣры и любви, силою подвиговъ и жертвъ. Проливаемая кровь христіанъ — сѣмя Церкви. Вотъ почему древніе христіане Божественную Литургію совершали на могилахъ мучениковъ, а нынѣ совершается на св. Антиминсѣ,

въ которомъ вложена частица мощей святыхъ.

Церковь побѣдить, какъ всегда побѣждала, во исполненіе Божественнаго глагола: «Созижду Церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ея». И пребывающая въ Церкви благодать Пятидесятницы залогъ этого. Правда, она ослабѣвала въ борьбѣ, она переносила сильные жестокіе удары, казалось временами, что ея нѣтъ уже, она уходила въ катакомбы, но снова и снова она возставала, торжествовала, побѣждая мятежный міръ нашъ, весь во злѣ лежащій. И въ этомъ залогъ нашей надежды, нашей вѣры. Ибо «сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша». И сегодня Церковь воспѣваетъ источникъ этой побѣды. Въ этотъ день послѣ Литургіи совершается особая вечерня съ чтеніемъ при колѣнопрекло-

ненномъ народѣ особыхъ троицныхъ, умилительно-проникновенныхъ молитвъ, возвышающихъ о Божьей славі, Его промысленіи, о Церкви торжествующей, о благодати укрѣпляющей и воспоминающихъ прежде отшедшихъ братьевъ и сродниковъ нашихъ, чѣмъ снимается грань смертнаго разлученія съ ними.

Отложимъ же всякое нынѣ попеченіе, возвысимся надъ нашими житейскими дѣлами и присоединимся горячо и искренно къ этимъ благостнымъ моленіямъ Церкви и въ нихъ почерпнемъ силу и мощь въ стояніи за Вѣру нашу, за правду Христову, за Святую, Соборную, Апостольскую Церковь, согласно прославляя Всесвятаго Духа. Аминь.

Е. МАХАРОВЛИДЗЕ.

Предательство Іуды.

(Экзегетико-психологическій очеркъ).

«Кій ты образъ, Іудо, Предателя Спасу содѣла?» (Сѣдалень Великаго Пятка).

«Сынъ Человѣческій идетъ, какъ писано о Немъ; но горе тому человѣку, который Сынъ Человѣческій предается: лучше бы этому человѣку не родиться» (Мѡ. XXVI, 24; Мр. XIV, 21; Лк. XXII, 22).

Предательство Іуды представляетъ собою многовѣковую загадку, за разрѣшеніе которой брались весьма многіе пытливые умы, но безъ достаточнаго успѣха. Брались за нее не только компетентные къ тому представители богословской науки, но и мало компетентные здѣсь свѣтскіе историки и философы, и даже просто беллетристы и авторы легкомысленныхъ историческихъ романовъ, которые давали объясненія часто крайне вздорные и иногда просто оскорбительныя въ отношеніи жизни и личности, какъ самого Христа Спасителя, такъ и Его учениковъ.

Но къ сожалѣнію эти то объясненія некомпетентныхъ лицъ и наиболѣе прихотятся по вкусу и наиболѣе охотно воспринимаются свѣтскими людьми, не имѣющими усердія самимъ вчитаться и вдуматься въ евангельскія повѣствованія.

Предательство само по себѣ есть явленіе очень и очень нерѣдкое и въ жизни личной, и въ жизни общественной. Исторія человѣчества полна примѣрами и фактами предательства. Всѣ они омерзительны для чистой человѣческой со-

вѣсти. Но предательство Іуды—это особый случай предательства, особо омерзительный.

Предательства совершаются по разнымъ причинамъ и поводамъ. Наиболѣе обычно они совершаются на почвѣ обиды, мести, ревности, изъ-за выгоды того или другого рода. Но во всѣхъ случаяхъ предательства совершаются въ отношеніи лицъ, которыхъ предатель никогда и с к р е н н о не любилъ, а если такъ или иначе и любилъ, то, наконецъ, разлюбилъ или разочаровался. Многіе пытались подвести и предательство Іуды подъ одинъ изъ этихъ обычныхъ видовъ предательства, но только путемъ сочинительства такихъ историческихъ ситуаций, на которыхъ въ евангельскихъ повѣствованіяхъ не содержится ни малѣйшаго намека.

Разборъ такого рода фантастическихъ объясненій не входитъ въ задачу настоящаго очерка. Въ данномъ случаѣ для насъ важно лишь констатировать какъ несомнѣнный фактъ, что евангельскія повѣствованія не даютъ ни малѣйшаго основанія для предположенія, что-

бы Іуда возымѣлъ противъ своего Учителя какое-либо чувство обиды или мести. Для этого Іуда не имѣлъ ни малѣйшаго повода, какъ это хорошо подчеркивается въ одномъ изъ сѣдальновъ Великаго Пятка:

«Кій ты образъ, Іудо, предателя Спасу содѣла?
Еда отъ лика ты апостольска разлучи?
Еда дарованія исцѣленій лиши?
Еда со онеми вечерявъ, Тебѣ отъ трапезы отрину?
Еда иныхъ ноги умывъ, Твои же презрѣ?»

Не даютъ евангельскія повѣствованія ни малѣйшаго основанія и для предположенія, чтобы Іуда разочаровался въ личности своего Учителя. Наоборотъ, заявленіе Іуды первосвященникамъ: «согрѣшилъ я, предавъ Кровь невинную» (Матѣ. XXVII, 4) совершенно опредѣленно свидѣлствуетъ, что въ душѣ Іуды и въ моментъ предательства отнюдь не исчезло то чувство благоговѣйной любви къ Учителю, которое онъ имѣлъ во все время своего прежняго непосредственнаго общенія съ Нимъ. А что это чувство Іуда имѣлъ въ это время наравнѣ съ другими 11-ю учениками, хотя и не въ одинаковой съ ними степени и силѣ, можно заключить изъ слѣдующихъ соображеній. Евангелія не даютъ никакого основанія полагать, чтобы въ теченіе трехлѣтняго слѣдованія за Христомъ Іуда, въ отношеніи своихъ чувствъ ко Христу Спасителю, чѣмъ-либо отличался отъ прочихъ учениковъ. Иначе Господь не избралъ бы его въ числѣ 12-ти и едва ли бы послалъ его съ ними на проповѣдь Царствія Божія, удостоивъ и его одинаковыхъ для того чрезвычайныхъ дарованій — исцѣлять больныхъ, очищать прокаженныхъ, изгонять бѣсовъ, и даже воскрешать мертвыхъ (Матѣ. X, 8).

Съ другой стороны, если бы чувства Іуды ко Христу рѣзко отличались отъ чувствъ другихъ апостоловъ, то эти послѣдніе, при постоянномъ ежедневномъ общеніи другъ съ другомъ и со Христомъ, не могли бы не замѣтить этого и не почувствовать въ немъ челоуѣка чуждаго имъ, связаннымъ благоговѣйной любовью къ Учителю, и во всякомъ случаѣ, подозрительнаго. Но этого отнюдь не было: въ ихъ сознаніи Іуда былъ сотоварищемъ, нисколько не отличавшимся отъ нихъ въ ихъ общихъ чувствахъ и отношеніяхъ къ Учителю. И потому, когда Спаситель открываетъ ученикамъ: «не двѣнадцать ли васъ избралъ Я? Но одинъ изъ васъ діаволь» (Іоан. VI, 70), Евангеліе не даетъ ни малѣйшаго намека на то, чтобы ученики тогда заподозрили, что этимъ «діаволомъ» былъ именно Іуда Искаріотскій.

Ничего подозрительнаго не нашли ученики и въ несочувственномъ отношеніи Іуды (Іоан. XII, 45) къ тому выраженію любви и почитанія къ Спасителю, которое проявила Марія на вечери въ Вифаніи, изливая на ноги Его дра-

гоцѣнное миро. Наоборотъ, они, какъ повѣствуетъ евангелистъ Матѣ. (XXVI, 8—9), со спокойной совѣстью, безъ всякаго подозрѣнія въ Іудѣ худыхъ мотивовъ, присоединились къ негодованію Іуды противъ образа дѣйствій Маріи.

Даже на Тайной Вечери, когда Спаситель прямо открываетъ ученикамъ: «истинно, истинно говорю вамъ, что одинъ изъ васъ предастъ Меня» (Матѣ. XXVI, 21), никому изъ апостоловъ не приходитъ на мысль предположить, что этимъ предателемъ можетъ быть прежде всего именно Іуда; наоборотъ они допускаютъ, что такимъ предателемъ можетъ быть каждый изъ нихъ. Явно полагая, что учитель говорить о предательствѣ не намѣренъ. Они начали, повѣствуетъ евангелистъ Лука, спрашивать другъ друга, кто бы изъ нихъ былъ, который это сдѣлаетъ (Лук. XXII, 23). Евангелистъ Іоаннъ говоритъ о томъ же моментѣ: «тогда ученики озирались другъ на друга, не доумѣвая о комъ Онъ говоритъ» (Іоан. XIII, 22).

И, наконецъ, даже когда Іуда вдругъ всталъ съ вечери, намѣриваясь уходить, чтобы привести въ исполненіе свое дѣло предательства, и Спаситель сказалъ ему загадочныя слова: „Что дѣлаешь, дѣлай скорѣе“ (Ін. XIII, 27), ученики не заподозрили въ странномъ, неожиданномъ уходѣ Іуды ничего дурного, а въ словахъ Спасителя — ничего тревожнаго. „Никто изъ возлежавшихъ не понялъ, къ чему Онъ это сказалъ ему. А какъ у Іуды былъ ящикъ, то нѣкоторые думали, что Іисусъ говорить ему: «купи, что намъ нужно къ празднику, или чтобы далъ что-нибудь нищимъ» (Ін. XIII, 28—29).

Единственно, что могли замѣтить прочие ученики въ Іудѣ, это его особенное ревнивое и заботливое отношеніе къ полнотѣ той денежной кружки — ящика, въ которую ревностные послѣдователи и слушатели Спасителя бросали свои мелкія и скудныя пожертвованія, служившія и для раздачи нищимъ, и для удовлетворенія такихъ элементарныхъ насущныхъ нуждъ кружка учениковъ Христовыхъ во главѣ съ ихъ Учителемъ, какъ

„купить что-либо къ празднику“ (Ин. XIII, 29). Эту ревность и заботу о де-нежномъ „ящикѣ“ и проявилъ Иуда на вечери въ Вифаніи, и ученики вполне одобрительно отнеслись къ ней. — Все это говорить за то, чтобы считать не-сомнѣннымъ, что утверждаетъ одно изъ пѣснопѣній Вел. Пятка: „Егоже любяше Владыку, предающе на смерть“ (Стихира на „Господи воззвахъ“ литургіи Вел. Четверга: „Рожденіе ехидновъ“).

Иуда предавалъ Того, Кого въ то же время и любилъ. И именно въ этомъ то и заключается вся безпредѣльная омерзительность Иудина предательства. Особенность души Иуды составляло то, что одновременно съ любовью къ Учителю въ немъ коренилась и со дня на день усиливалась все болѣе и болѣе любовь къ деньгамъ — страсть сребролюбія; онъ „недоговалъ сребролюбіемъ“ (стихира на утрени Вел. Четверга „Днесъ Иуданище-любія сокрываетъ...“) и со дня на день все сильнѣе. И эта болѣзнь — страсть дѣлаетъ его все болѣе и болѣе удобо-преклоннымъ къ внушеніямъ діавола. Именно объ этомъ и говорилъ Спаситель, открывая ученикамъ: одинъ изъ васъ — діаволъ (Ин. VI, 70).

Мы не знаемъ, какія мѣры предпринималъ Спаситель въ отношеніи Иуды, чтобы помѣшать развитію въ немъ этой страсти. Можетъ быть къ нему прежде всего относились увѣщанія Спасителя: „Никто не можетъ служить двумъ господамъ... не можете служить Богу и маммонѣ“ (Мѣ. VI, 24). ...Не собирайте себѣ сокровищъ на землѣ, ...собирайте себѣ сокровища на небѣ, ибо гдѣ сокровище ваше, тамъ будетъ и сердце ваше (Мѣ. VI, 19 — 21).

Источникъ и средство для удовлетворенія и черезъ то питаніе и возгрѣваніе своей страсти сребролюбія Иуда нашель въ томъ послушаніи, которое дано было ему въ средѣ апостольскаго кружка: носить вышеупомянутый ящикъ для сбора пожертвованій. Онъ начинаетъ день за днемъ присваивать себѣ ту или другую часть изъ пожертвованій въ этотъ ящикъ; онъ становится по прямому выраженію евангелиста Іоанна „воромъ“ (Ин. XII, 6).

Всякая страсть имѣетъ то свойство, что она, по мѣрѣ ея удовлетворенія, съ каждымъ днемъ растетъ и все болѣе пламенѣетъ. То же должно было произойти и въ душѣ Иуды. Чѣмъ дольше и больше присваиваетъ онъ себѣ тайкомъ изъ денежнаго ящика, тѣмъ болѣе должна разгораться страсть сребролюбія. Надо полагать, что въ теченіе трехъ лѣтъ къ послѣднимъ днямъ жизни Спасителя

эта страсть разгорѣлась до крайней степени, въ особенности вслѣдствіе скудости пожертвованій, притекавшихъ отъ галлейскихъ бѣдняковъ, и крайней ограниченности отсюда возможности для Иуды присвоенія себѣ и скопленія сколько-нибудь значительной суммы.

И какъ разъ въ это время Спаситель открываетъ ученикамъ, что наступаетъ конецъ Его жизни и дѣятельности на землѣ, а это означаетъ для Иуды конецъ хожденія съ ящикомъ, конецъ сбора пожертвованій и конецъ такъ безконечно сладостнаго*) для него, какъ сребролюбца, занятія — постепеннаго все новаго и новаго присвоенія вновь поступающихъ пожертвованій.

Такая перспектива приводитъ уже и такъ до крайности воспаленную страсть сребролюбія въ душѣ Иуды въ крайнее раздраженіе, которое побуждаетъ его стремиться не опускать теперь ни одной изъ послѣднихъ возможностей использовать свое положеніе при Спасителѣ для дѣйствительнаго и, навѣрное, послѣдняго пополненія своего денежнаго запаса. Вечеря въ Вифаніи доводитъ его страсть до послѣдней степени раздраженія и нетерпѣнія. Здѣсь предъ мысленнымъ его взоромъ открылась плѣнительная перспектива самой близкой возможности завершить послѣдніе дни своихъ тяжельныхъ трудовъ и усилій присвоеніемъ такой крупной денежной суммы, какой ему едва ли доселѣ когда-либо удавалось присваивать.

Цѣна мвры, возлитаго Маріей на Спасителя на вечери въ Вифаніи, по подсчету Иуды, равнялась 300 динаріямъ. Изъ Евангелія ев. Матѣея мы знаемъ, что одинъ динарій равнялся заработной платѣ простого рабочаго за цѣлый день. 300 динаріевъ составляло заработокъ простого рабочаго за цѣлыхъ 300 дней или за 10 мѣсяцевъ. Опустимъ Марія такую крупную сумму въ денежный ящикъ Иуды, онъ могъ бы присвоить изъ нея, по крайней мѣрѣ, треть, т.е. 100 — 120 динаріевъ — для бѣдняка Иуды это составляло огромную сумму, заработокъ рабочаго за 4 мѣсяца (болѣе этого едва ли было ему возможно присвоить незаметно для кружка учениковъ).

Но такая близкая возможность прошла мимо Иуды; воспаленная страстью сребролюбія душа Иуды воспринимаетъ это, какъ если бы эти деньги были уже его собственностью, и эту собственность у него отняли, и при томъ, въ тотъ моментъ, когда все показывало, что не сегодня — завтра Учителя арестуютъ, и дальнѣйшая возможность накопленія при по-

*) Всезахватывающую для сребролюбца сладость каждого новаго вложенія въ свою денежную сокровищницу хорошо изобразилъ Пушкинъ въ своемъ произведеніи «Скупой рыцарь».

средствѣ ящика окончательно исчезнуть.

Мысль Иуды лихорадочно ищетъ способа такъ или иначе возвратить „потерянное“. И тогда сатана влагаетъ въ его душу (Ин. XIII, 2) поистинный сатанинскую мысль сдѣлать это путемъ предательства Учителя.

До этого момента можетъ быть все понятно въ психологii Иуды предателя: именно страсть сребролюбiя сдѣлала Иуду удобопреклоннымъ къ внушенiю сатаны — путемъ предательства Учителя сдѣлать послѣднiй, завершительный актъ извлеченiя денежной выгоды изъ своего пребыванiя въ средѣ учениковъ Христовыхъ. Но дальше встаетъ вопросъ, предъ которымъ въ безсилiи останавливаются умы пытающихся до конца разгадать загадку Иудина предательства: какъ могла эта сатанинская мысль овладѣть и подчинить душу Иуды, когда въ ней таилась еще любовь и привязанность къ Учителю? Какъ и чѣмъ Иуда могъ заглушить въ себѣ голосъ и силу этой внутренней любви? Страсть сребролюбiя сама по себѣ могла бы это сдѣлать лишь при условii, если бы выгода предательства была настолько чрезвычайно велика, что предствленiе ея рѣшительно подавляло бы въ сознании Иуды внутреннiй голосъ и силу любви. Но Евангелiя повѣствуютъ намъ, что Иуда даже и не претендовалъ на какую-либо опредѣленную высокую цѣну за свое предательство. Онъ предлагаетъ еврейскимъ властямъ предать

любимаго Учителя за любую цѣну, — „что вы мнѣ дадите“, — обращается онъ къ еврейскимъ властямъ, — „и я вамъ предаю Его“ (Мф. XXVI, 15), и охотно принимаетъ такую небольшую сумму, какъ 30 сребренниковъ. Спрашивается: какъ могъ Иуда, при всемъ своемъ сребролюбii, такъ „не скупъ являться въ цѣнѣ“ (стихъ на утрени и литургii Великаго Четверга „Иуда беззаконный“) и охотно предать любимаго Учителя за такую малую плату, хотя зналъ, какъ чрезвычайно заинтересованы еврейскiя власти получить Его въ свои руки! Вотъ этотъ именно вопросъ и понудилъ многихъ искать причину предательства Иуды не въ сребролюбii или, по крайней мѣрѣ, не въ первую очередь въ сребролюбii, а въ разныхъ другихъ мотивахъ — въ личной обидѣ, въ разочарованii въ личности Спасителя вообще и въ мессianскомъ Его достоинствѣ въ частности, или наоборотъ, въ желанii подвигнуть Спасителя къ скорѣйшему проявленiю Своей мессianской силы и власти — мотивахъ, на которые въ евангелскихъ повѣствованiяхъ нѣтъ ни малѣйшаго намека. Во всякомъ случаѣ, этотъ вопросъ остается пока безъ удовлетворительнаго отвѣта, и настоящая статья представляетъ новую попытку дать здѣсь такой отвѣтъ, при которомъ традиционная точка зрѣнiя Церкви о сребролюбii, какъ единственномъ мотивѣ предательства Иуды, остается неизмѣнной.

Проф. В. Пасторальскiй.

(Продолженiе слѣдуетъ.)

ОБЪЯВЛЕНIЕ

Бригита фонъ ОБУХЪ, проживающая въ Маннхаймѣ въ Германii, разыскиваетъ своего мужа Олега Платоновича фонъ Обухъ, родившагося въ маѣ 1916 года въ Петербургѣ. Проживалъ въ Бѣлградѣ, гдѣ въ декабрѣ 1943 года былъ крещенъ въ Русской Православной церкви. Послѣднiя свѣдѣнiя она имѣла отъ него черезъ посредника изъ Инсбрука, въ 1949 году.

Свѣдѣнiя о немъ просимъ сообщить въ канцелярiю Епархiальнаго Управленiя: München 27 Mauerkircher str. 5

ПОПРАВКА:

Въ апрѣльскомъ номерѣ 4 «Церк. Вѣд». вкрались опечатки:

Стр. 13	столб. 1	строка 17	напечатано „возложено“	надо читать: возлежитъ
„ 13	„ 2	29	„ „краевыя“	„ „ первая
„ 17	„ 2	35	„ „по этому“	„ „ поэтому
„ 18	„ 2	14	„ „всеобдержимый“	„ „ всеобдержный

