26. 11. 1952

Церковныя Вѣдомости

Православной Церкви въ Германіи

Оффиціальный органъ Православной Германской Епархіи

Cerkownyja Wjedomosti

Amtliche Zeitschrift der Orthodoxen Diözese in Deutschland

Издается подъ редакціей Секретаря Епархіальнаго Управленія
Е. И. МАХАРОБЛИДЗЕ

№ 9-10

СЕНТЯБРЬ — ОКТЯБРЬ

1952

МЮНХЕНЪ

РЕДАКЦІЯ: München—Bogenhausen, Mauerkircherstr. 5.

Церковныя Вѣдомости

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОРГАНЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

II годъ изд. СЕНТЯБРЬ — ОКТЯБРЬ 1952 г. № 9—10.

Часть оффиціальная.

ОБРАЩЕНІЕ

АРХИПАСТЫРЕЙ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЗАГРАНИЧНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ЕВРОПѢ КЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ РУССКИМЪ ЛЮДЯМЪ.

«Се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ». (Псаломъ 132).

«Молю же вы, братіе, именемъ Господа нашего Іисуса Христа да тожде глаголете вси, и да не будутъ въ васъ распри, да будете же утверждены въ томъ же разумѣніи и въ той же мысли». (1 Кор. I,10). Такъ обращается къ христіанамъ въ Коринфѣ святый апостолъ Павелъ. И сими его словами вынуждены мы, русскіе заграничные архипастыри въ Европѣ, обратиться къ разсѣяннымъ въ ней чадамъ Православной Русской Церкви.

Государственная смута въ нашемъ Отечествѣ пагубно отразилась и въ жизни Церкви. Она оказалась не только гонимой или притѣсняемой совнѣ, но и внутри ея возникли нестроенія.

И если внутри Россіи сіе въ значительной степени связано съ попытками враговъ Церкви лишить ее ея значенія и разрушить ее, то за рубежомъ нестроенія произошли главнымъ образомъ отъ недостатка сознанія необходимости сохранять наше церковное единство и долга своего передъ Церковью.

Русскіе люди за рубежемъ, оказавшіеся безъ государственной власти, но объединенные вначалѣ въ единую Церковь, являвшуюся свободной частью Русской Церкви, нынѣ раздѣлены, имѣя различныя священноначалія, не имѣющія между собой общенія. Одно зло порождаетъ другое, и возникшія разногласія привели къ раздорамъ, къ неповиновенію церковнымъ властямъ и непочитанію самихъ законовъ, правилъ и уставовъ церковныхъ.

Даже отстаивая правду и будучи правы по существу, мы, ревнуя не по разуму, своими попытками защитить добро, часто еще болѣе увеличиваемъ зло.

Все сіе привело и приводитъ къ упадку среди насъ вѣры и благочестія, къ потерѣ ощущенія правды и къ безразличію къ ней. Призванные стать проповѣдниками истинной вѣры среди другихъ народовъ, мы вмѣсто того своими дѣйствіями отвращаемъ отъ нея, и „ради насъ, какъ написано, имя Божіе хулится во языцѣхъ" (Рим. II, 24). Вслѣдствіе нашихъ раздѣленій, голосъ свободной части Русской Церкви не слышится нынѣ иными Церквами или во всякомъ случаѣ не звучитъ съ той силой, какъ должно.

Между тѣмъ объединенное церковное Русское Зарубежье представляло бы такую нравственную силу, что съ ней считались бы и

другія силы міра. Разъединенные же мы не только не можемъ возвысить свой голосъ гдѣ нужно, но и являемъ прискорбное зрѣлище, становясь посмѣшищемъ для другихъ народовъ.

На насъ лежитъ нравственный долгъ передъ Церковью и Отечествомъ приложить всѣ усилія для прекращенія сихъ пагубныхъ явленій.

Насъ зоветъ къ тому Христосъ, молившійся послѣ Тайной Вечери о Своихъ ученикахъ и о вѣрующихъ по слову ихъ въ Него: „да вси едино будутъ". Онъ есть Миръ нашъ, Свой миръ давый человѣкомъ и соединивый во едино разрозненныя части человѣчества (Еф. II, 14).

Насъ призываетъ сохранить единую Русскую Церковь великій сонмъ святыхъ въ земли Русской просіявшихъ.

Отъ насъ ждутъ сего тѣ, кто еще не потерялъ вѣру въ возрожденіе Отечества и въ его болѣе свѣтлое будущее.

Оставимъ взаимныя осужденія и исканія неправды у другого, и приложимъ всѣ усилія для возстановленія церковнаго мира и Единой Зарубежной части Русской Православной Церкви.

«Богъ же мира да сокрушитъ сатану подъ ноги наши вскорѣ. Благодать Господа нашего Іисуса Христа съ вами. Аминь» (Рим. 16, 20).

17 сентября 1952 г. свв. мчц. Софіи и дщерей ея
Вѣры, Надежды и Любве. г. Женева.

П.п. Архіепископъ *Іоаннъ*, Архіепископъ *Александръ*,
Епископъ *Наѳанаилъ* и Епископъ *Леонтій*.

Архипастырское Посланіе къ паствѣ Православной Германской епархіи.

Будьте единомысленны и мирны, и Богъ
любви и мира будетъ съ Вами (2 Кор. XIII, 11).

Къ Вамъ, Русскіе люди, обращаю свое Архипастырское слово. Къ Вамъ, дорогіе братья и сестры, мой призывъ. Грозное, опасное время переживаетъ весь міръ. Но усугубленно въ опасномъ положеніи находимся мы — сыны Россіи въ изгнаніи. Тайные и явные враги ополчились на насъ. Ковы и козни строютъ они противъ насъ—русскихъ. И мы не только безсильны въ этой борьбѣ, но сами же усиливаемъ ихъ натискъ, нашими внутренними раздорами, нашимъ разномысліемъ, дѣленіемъ на разныя партіи, на безчисленныя группировки, враждующія между собою.

У насъ нѣтъ единомыслія ни въ церковно-общественныхъ дѣлахъ, ни въ патріотическихъ взглядахъ, ни въ вопросахъ защиты нашего Отечества, ни въ заботахъ о нашихъ интересахъ и взаимной помощи. У насъ нѣтъ общаго лица, мы сдѣлались бѣженской пылью, разсѣянной по разнымъ сторонам, посмѣшищемъ предъ иностранцами. Смотрите, какъ объединены другіе народы, выброшенные, подобно намъ, военнымъ вихремъ изъ своихъ государствъ. Съ ними, какъ объединенными въ одно представительство, считаются представители другихъ государствъ. Они, благодаря этому, пользуются извѣстными выгодами. Мы же нашей слабостью, нашей разобщенностью, усиливая недруговъ, порочимъ русское имя, нашу славную націю и вредимъ нашимъ интересамъ.

Мы до сихъ поръ не имѣемъ не только общаго всезарубежнаго русскаго объединеннаго центра, который могъ бы служить предъ иностраннымъ міромъ національнымъ представительствомъ Россіи и Россійскаго Зарубежья, мощно выступать предъ правительствами всего міра въ защиту русскаго народа, нашихъ интересовъ, не только лишены мы этого, но даже въ предѣлахъ Западной Германіи, гдѣ насъ осталось такъ мало, вотъ уже сколько лѣтъ, наши не могутъ сговориться для составленія общаго единаго представительства. Мы должны помнить, что предѣлы нашихъ національно-общественныхъ и государственно-политическихъ достиженій и возможно-

стей въ значительной степени опредѣляются общей міровой обстановкой и потому необходимо, чтобы звучалъ объединенный русскій голосъ въ защиту насъ, нашей Россіи, нашей культуры, нашей Церкви.

Я, Вашъ Архипастырь, призываю Васъ настойчиво. Лукавое время переживаемъ, не будемъ ходить опасными путями. Укрѣпимся объединеннымъ единствомъ, отбросимъ злобу, мстительность. Въ мирѣ, любви и братолюбіи сговоримся въ этомъ важномъ вопросѣ созданія мощно-объединеннаго центра, такъ необходимаго для насъ—изгнанниковъ, для нашего народа, для нашей Россіи, для наших интересовъ.

«Будьте братолюбивы другъ къ другу съ нѣжностью, въ почтительности предупреждайте другъ друга; будьте единомысленны между собою». (Римл. XII, 10, 16, 18).

Богъ же терпѣнія и утѣшенія да даруетъ Вамъ быть въ единомысліи между собою.

Смиренный Архіепископъ Берлинскій
и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.

5/18-го сентября 1952 г.

Циркулярно.

УКАЗЪ
ИЗЪ АРХІЕРЕЙСКАГО СѴНОДА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ.

Епархіальнымъ Преосвященнымъ и о.о Настоятелямъ церквей, непосредственно Предсѣдателю Архіерейскаго Сѵнода подчиненныхъ.

Архіерейскій Сѵнодъ Русской Православной Церкви заграницей 2 іюля (11 августа) 1952 года СЛУШАЛИ:

Докладную записку А. Б. ГРИГОРОВИЧА-БАРСКАГО по вопросу о созданіи въ Парижѣ Архива-Музея Русской Православной Зарубежной Церкви.

ПОСТАНОВИЛИ: признавая весьма полезнымъ созданіе Архива-Музея Русской Православной Зарубежной Церкви, Архіерейскій Сѵнодъ опредѣляетъ:

1. Учредить таковой при Архіерейскомъ Сѵнодѣ въ помѣщеніи его въ Новой Коренной Пустыни, возложивъ его организацію и завѣдываніе имъ на Преосвященнаго Епископа СЕРАФИМА.

2. Отдѣленіе Архива-Музея учредить въ Парижѣ, въ помѣщеніи по усмотрѣнію Преосвященнаго Архіепископа ІОАННА, поручивъ устройство его и завѣдываніе А. Б. ГРИГОРОВИЧЪ-БАРСКОМУ.

3. Объ открытіи Архива-Музея увѣдомить всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, духовенство и церковныхъ дѣятелей, предложивъ имъ собирать и присылать въ Архивъ характерные вещественные памятники, предметы церковной утвари, документы, печатныя изданія и фотографіи, обрисовывающія постепенное развитіе русской Православной Церкви заграницей. Въ первую очередь должны быть высланы фотографическія изображенія монастырей, приходскихъ храмовъ, учебныхъ заведеній, церковныхъ домовъ и другихъ церковных зданій, созданныхъ заграницей; дубликаты можно препровождать въ Парижское отдѣленіе Архива-Музея.

О чемъ дать указы Преосвященному Епископу СЕРАФИМУ и А. Б. ГРИГОРОВИЧЪ-БАРСКОМУ и послать циркулярный указъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и Настоятелямъ церквей, непосредственно Предсѣдателю Архіерейскаго Сѵнода подчиненныхъ.

4/17 сентября 1952 г. Нью-Іоркъ.
№ 1155.

Предсѣдатель Архіерейскаго Сѵнода
Митрополитъ АНАСТАСІЙ.

За Секретаря
Правитель Дѣлъ
Сѵнодальной Канцеляріи
Протоіерей Георгій ГРАББЕ.

Означенный указъ Архіерейскаго Сѵнода объявляется къ исполненію духовенству Православной епархіи въ Германіи.

Архіепископъ Берлинскій
и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.

Секретарь Епархіальнаго
Управленія Е. МАХАРОБЛИДЗЕ.

20 сентября (3 окт.) 1952 г.
№ 707.
Мюнхенъ.

ПИСЬМО

Предсѣдателя Архіерейскаго Сѵнода Русской Православной Зарубежной Церкви Архіепископу Берлинскому и Германскому Александру, отъ 27 сентября—10 октября с.г. за № 24/42/1266.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Архипастырь,

Докладъ Вашего Высокопреосвященства, отъ 20 августа—2 сентября, былъ мною доложенъ Архіерейскому Сѵноду, который съ большимъ удовлетвореніемъ освѣдомился объ успѣшномъ осуществленіи Съѣзда священниковъ нѣмецкой національности и инославныхъ друзей нашей Церкви въ Оберменцингѣ. Какъ Вашъ докладъ, такъ и другія свѣдѣнія дошедшія до насъ, свидѣтельствуютъ о томъ, что съѣздъ былъ хорошо подготовленъ и можетъ принести большую пользу дѣлу дальнѣйшаго распространенія Православія въ Германіи. Архіерейскій Сѵнодъ поэтому постановилъ выразить Вашему Высокопреосвященству благодарность за понесенные въ этомъ святомъ дѣлѣ труды. Вмѣстѣ съ тѣмъ Архіерейскій Сѵнодъ постановилъ выразить благодарность и о. Архимандриту ІОВУ съ его сотрудниками, о чемъ я пишу ему особо.

Вашего Высокопреосвященства
преданный собратъ во Христѣ
Митрополитъ АНАСТАСІЙ.

Циркулярно.

ДУХОВЕНСТВУ ПРАВОСЛАВНОЙ ЕПАРХІИ въ ГЕРМАНІИ.

Согласно Сѵнодальному опредѣленію Архіерейскаго Сѵнода Русской Православной Зарубежной Церкви, состоявшемуся въ двадцатыхъ годахъ и подтвержденному нынѣ мнѣ указомъ Архіерейскаго Сѵнода, отъ 25 іюля (7 августа) с.г. за № 1047, въ день убійства перваго священномученика нашей Церкви — Высокопреосвященнѣйшаго ВЛАДИМІРА, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго 25-го января (убитъ въ 1918 г.) во всѣхъ церквахъ нашего зарубежья должно совершаться поминовеніе убитаго святителя Митрополита Владиміра и всѣхъ въ смутѣ убитыхъ и умученныхъ.

О чемъ объявляется подвѣдомому мнѣ духовенству, къ исполненію.

Архіепископъ Берлинскій
и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.

Секретарь Епархіальнаго
Управленія Е. МАХАРОБЛИДЗЕ.

20 сент. (3 окт.) 1952 г.
№ 706
Мюнхенъ.

Высочайшая благодарность Его И. В. Великаго Князя ВЛАДИМІРА КИРИЛЛОВИЧА Архіепископу АЛЕКСАНДРУ.

Я и Великая Княгиня благодаримъ Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, за поздравленія ко дню Св. Владиміра и за Ваше Архипастырское благословеніе.

27 августа 1952 г.
г Мадридъ.

ВЛАДИМІРЪ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1. Настоятель Св.-Прокопіевской церкви въ Любекѣ о. Архимандритъ МСТИСЛАВЪ временно командируется въ Берлинъ для организаціи въ Западной зонѣ его Церковной Общины юрисдикціи Архіерейскаго Сvнода Русской Православной Зарубежной Церкви, согласно просьбѣ вѣрующихъ, 5 августа.

2. Исполненіе пастырскихъ обязанностей по приходу Свято-Прокопіевской церкви въ Любекѣ на время отсутствія о. Архимандрита Мстислава поручается священнику о. Амвросію БАКГАУЗУ, 5 авг.

3. Исполненіе пастырскихъ обязанностей для православныхъ русскихъ прихожанъ по лагерю Аугустдорфу, каковыя были возложены на о. Архимандрита МСТИСЛАВА, поручается, на время его отсутствія, по очереди протоіерею о. Димитрію ЗНАМЕНСКОМУ (Ганноверъ) и священнику о. Леониду ИГНАТЬЕВУ (Бадъ-Хомбургъ), 3 сент.

4. Временно исполняющему пастырскія обязанности по Ландсхутскому приходу протоіерею о. Николаю РУДАКОВСКОМУ разрѣшенъ мѣсячный отпускъ въ Швейцарію для леченія въ санаторіи Локарно, съ 15 октября.

5. Настоятелю Свято-Михаило-Архангельской церкви въ Шлейсхаймѣ протопресвитеру профессору о. Василію ВИНОГРАДОВУ преподано благословеніе на законоучительство для православныхъ дѣтей въ Нѣмецкой Правительственной Начальной школѣ въ Шлейсхаймѣ и въ помощники ему назначается псаломщикъ названной церкви В. С. ГРАБОВОЙ (б. Директоръ Русск. Гимназіи въ Шлейсхаймѣ) 10 октября.

6. Федоръ Федоровичъ КВЯТЧИНСКІЙ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви Дома Престарѣлыхъ въ Фарелѣ, 11 сент.

7. Избранные Общимъ Приходскимъ собраніемъ прихожанъ церкви въ Швеб.-Гмюндѣ въ члены Приходскаго Совѣта: г. ВЕРХОВСКІЙ, г. МУРАШКИНЪ и г-жа ГОФМАНЪ, въ Церковные Старосты г-жа ШМИДТЪ и въ Ревизіонную Комиссію г. СТАЛИНКОВСКІЙ и г-жа И. МАЙДАЧЕВСКАЯ утверждены 22 августа.

8. За выѣздомъ въ США члена Ревизіонной Комиссіи Аугсбурской Церковной Общины В. К. ЛЕНЦЪ и въ виду отказа отъ должности Члена Ревизіонной Комиссіи В. П. ВАСИЛАКІЯ, Ревизіонная Комиссія названной Общины по представленію о. Настоятеля въ согласіи съ Приходскимъ Совѣтомъ утверждена в слѣдующемъ составѣ: Александра Семеновича МЕЛЬНИКОВА (оставшагося члена Ревизіонной Комиссіи по избранію); Константина Леонтіевича ЩАСТНАГО и Полины Тимофеевны ГЕТЦЪ (оба кандидаты въ члены Ревизіонной Комиссіи по избранію), 8 сентября.

9. Избранные на Общемъ Приходск. Собраніи прихожанъ Свято-Серафимовской церкви въ г. Мюнхенъ 14 сентября 1952 г. Члены Приходскаго Совѣта г.г. Ф. СТЕПУНЪ, П. ИЛЬИНСКІЙ, КОБЫЛЯНСКІЙ, А. ЦУРИКОВЪ и ПЕТРОВСКАЯ и въ Ревизіонную Комиссію г. г. ГЕММЕЛЬ, ФРЕЙБЕРГЪ и ДОЛГОЙ утверждены 20 сент. (3 окт.)

10. Утвержденъ проектъ бюджета Православной церкви въ Гармишпартенкирхенѣ на 1952 г., 20 сент.

11. Въ виду закрытія въ Шлейсхаймѣ начальныхъ школъ всѣхъ національностей, за открытіемъ Нѣмецкой Правительственной Начальной школы для дѣтей всѣхъ національностей, персоналу бывш. Русской Церковной Начальной школы преподано благословеніе на орга-

низацію курсовъ для обученія дѣтей русскому языку, Русской Исторіи и Русской Географіи, 15 сент.

12. Правленію Общества Друзей Обители Преподобнаго Іова Почаевскаго въ Мюнхенѣ 21 авг. 1952 г. объявлено, что Архіерейскій Сѵнодъ, согласно своему опредѣленію, отъ 29 іюля — 11 авг. с.г. привѣтствуетъ образованіе «Общества Друзей Обители преп. Іова Почаевскаго въ Мюнхенѣ» и даетъ ему благословеніе на сборъ средствъ, для поддержанія означенной Обители, во всѣхъ странахъ, гдѣ это окажется возможнымъ.

13. Настоятелю церкви въ Валкѣ протоіерею о. Николаю МИХНЕНКО выражена архипастырская благодарность за помощь нашимъ монастырямъ въ Палестинѣ, выразившуюся въ посылкѣ имъ продуктовъ, 15 сентября.

14. Протоіерею о. Василію САЛТОВЦУ выдана протоіерейская грамата, отъ 8-го сент. 1952 г. за № 630.

15. Выражена благодарность и преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачей благословенной граматы за труды по церкви Зинаидѣ Павловнѣ НОТТБЕКЪ, 4 сентября.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

11/24 августа въ Воскресенье Высокопреосвященнѣйшій АЛЕКСАНДРЪ Архіепископъ Берлинскій и Германскій Божественную Литургію и наканунѣ Всенощную совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

15/28 августа въ день Успенія Пресвятыя Богородицы и наканунѣ Владыка совершалъ Богослуженіе въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Съ 16/29 по 18/31 августа въ Обители Преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго въ Оберменцингѣ состоялся подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа АЛЕКСАНДРА Съѣздъ духовенства нѣмецкой національности и инославныхъ друзей Православія. Этому событію посвящается отдѣльная статья.

16/29 августа въ пятницу вечеромъ въ Обители преп. Іова Почаевскаго было совершено богослуженіе съѣхавшимся духовенствомъ во главѣ съ Настоятелемъ Обители о. Архимандритомъ ІОВОМЪ.

17/30 августа въ субботу Божественную Литургію на нѣмецкомъ языкѣ совершалъ священникъ о. Амвросій БАКГАУСЪ въ сослуженіи священника о. Іоанна ГОЛЬЦА. Пѣлъ по нѣмецки прибывшій изъ Гамбурга хоръ изъ студентовъ и студентокъ нѣмецкихъ.

Архіепископъ АЛЕКСАНДРЪ прибылъ въ сопровожденіи Секретаря Епархіальнаго Управленія Е. И. МАХАРОБЛИДЗЕ, былъ встрѣченъ со славою и присутствовалъ за Литургіей, стоя на архіерейскомъ мѣстѣ.

Вечеромъ Владыка Архіепископъ совершалъ Всенощное Бдѣніе въ сослуженіи о. Архимандрита ІОВА, священниковъ Игоря ТРОЯНОВА, Анатолія ДРЕВИНГА, Алексія ПУЗАНОВА, Амвросія БАКГАУЗА, Іоанна ГОЛЬЦА и Сергія ГАЙНЦЪ изъ Парижа при діаконѣ Алексіѣ ГРОДСКОМЪ. Пѣлъ хоръ пѣвчихъ Свято-Михаило-Архангельской церкви Шлейсхайма на славянскомъ языкѣ.

18/31 августа Божественную Литургію въ Обители совершалъ на славянскомъ языкѣ встрѣченный со славой сонмомъ духовенства Архіепископъ АЛЕКСАНРЪ. Владыкѣ сослужили тѣ же священнослужители и прибывшій изъ Шлейсхайма Настоятель Св.-Михаило-Архангельской церкви о. Протопресвитеръ профс. Василій ВИНОГРАДОВЪ. Апостолъ читался на нѣмецкомъ языкѣ. Пѣлъ хоръ Шлейсхайма. Проповѣдь сказалъ Владыка на русскомъ языкѣ предъ отпустомъ, а священникъ А. БОКГАУЗЪ говорилъ за причастнымъ на нѣмецкомъ языкѣ.

Въ Каѳедральномъ Соборѣ въ тотъ же день Богослуженіе совершалъ о. Игуменъ ГЕОРГІЙ.

21 авг.—3 сентября въ церквахъ епархіи было совершено поминовеніе покойнаго Архіепископа Венедикта по случаю его годовщины.

На могилѣ почившаго панихиду совершалъ Архіепископъ Александръ въ сослуженіи Архимандрита Іова, Протопресвитера В. Виноградова, Игумена Георгія, протоіерея Д. Воронкевича и священника А. Древинга.

Вечеромъ того же дня Владыка Александръ въ сопровожденіи Архимандрита Іова, священника А. Древинга, Секретаря Еп. Упр. Е. И. Махароблидзе и рясофорного монаха Обители преп. Іова о. Кирилла посѣтилъ по приглашенію графиню А. Л. Толстую и Т. А. Шау-

фусъ, съ которыми вели бесѣду по дѣламъ о бѣженцахъ и о помощи имъ.

25 авг. — 7 сент. Владыка служилъ у себя въ Каѳедральномъ соборѣ.

28 авг. — 10 сент. въ день обрѣтенія мощей преп. Іова Игумена Почаевскаго Архіепископъ Александръ совершалъ Божестенную Литургію въ Обители Преподобнаго въ сослуженіи Настоятеля Обители о. Архимандрита Іова и священника А. Древинга, при діаконѣ Алексіѣ Гродскомъ.

По окончаніи Литургіи былъ совершенъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ Обители.

29 авг.—11 сент. въ день Усѣкновенія Главы Іоанна Предтечи и наканунѣ Владыка совершалъ богослуженіе въ Каѳедральномъ соборѣ. Послѣ Божественной Литургіи была совершена Вселенская панихида по воинамъ, на полѣ брани убіеннымъ.

30 авг.—12 сент. въ день своего Ангела Владыка Александръ совершалъ Богослуженіе въ своемъ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. Архимандрита Іова, о. Игумена Георгія, протоіереевъ Николая Рудаковскаго, Димитрія Воронкевича и священника Анатолія Древинга.

Послѣ Литургіи былъ совершенъ молебенъ св. В. Князю Александру Невскому, въ которомъ принялъ участіе прибывшій послѣ окончанія службы въ Свято-Михаило-Архангельской церкви въ Шлейсхаймѣ Настоятель ея о. Протопресвитеръ профес. Василій Виноградовъ. Пѣли два хора Соборный и Мозахской церкви св. Царей Константина и Елены.

Послѣ богослуженія Владыка принималъ въ Церкви поздравленіе, а въ Архіерейскихъ покояхъ Епархіальнаго Управленія была предложена духовенству и гостямъ чашка чаю съ именинымъ пирогомъ.

1/14 сентября въ Воскресенье Владыка совершалъ богослуженіе у себя въ Каѳедральномъ Соборѣ. Послѣ Литургіи былъ совершенъ молебенъ по случаю Церковнаго новолѣтія. А въ 3 часа дня на могилѣ Митрополита Серафима по случаю 2-й годовщины со дня его смерти была совершена панихида Владыкой Архіепископомъ въ сослуженіи о. Игумена Георгія, протоіереевъ Василія Салтовца, Николая Рудаковскаго и священника Анатолія Древинга.

8/21 сентября въ день Рождества Пресвятыя Богородицы—праздникъ Всезарубежной Русской Православной Одигитріи и наканунѣ Владыка совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ всенародное моленіе. На Божественной Литургіи Владыкѣ сослужили: Архимандритъ Іовъ, Протопресвитеръ проф.Василій Виноградовъ, Игуменъ Георгій, протоіерей Д. Воронкевичъ, священникъ А. Древингъ при двухъ діаконахъ Алексіѣ Гродскомъ и П. Солодковѣ. При участіи трехъ хоровъ Соборнаго, Мозахской и Шлейсхаймской церквей.

Во время запричастнаго говорилъ проповѣдь о. Архимандритъ Іовъ, раскрывшій значеніе установленнаго праздника Всезарубежной Одигитріи. По окончаніи Литургіи былъ совершенъ торжественный молебенъ Богоматери, предваренный прочувствованнымъ словомъ Владыки.

Во всѣхъ церквахъ епархіи въ этотъ день были совершены всенародныя моленія. Описаніе этого праздника дается въ отдѣльной замѣткѣ.

Въ тотъ же день вечеромъ Владыка Архіепископъ въ сопровожденіи Секретаря Епархіальнаго Управленія Е. И. Махароблидзе и священника Анатолія Древинга выѣхалъ въ Plön Schleswig на конференцію встрѣчи лютеранскаго и православнаго духовенства. Этой конференціи посвящается особая статья.

10/23 сентября Владыка совершалъ Божественную Литургію въ Пленскомъ Соборѣ въ сослуженіи Благочиннаго церквей въ Англійской зонѣ протоіерея Павла Савицкаго и священниковъ А. Древинга и А. Бакгауза, при протодіаконѣ Василіѣ Чекмаревѣ. Наканунѣ Всенощную совершалъ о. П. Савицкій. Пѣли пѣвчіе Русскаго хора изъ Гамбурга. Присутствовало болѣе 300 православныхъ и масса нѣмцевъ. Соборъ былъ полонъ.

11/24 сентября была совершена Архіепископомъ Александромъ Божественная Литургія въ Шлезвигѣ въ Замковой церкви въ сослуженіи тѣхъ же священнослужителей при протодіаконѣ и при участіи русскаго хора и хора нѣмецкаго изъ Гамбурга. Было много нѣмцевъ. Православныхъ болѣе 300.

Вечеромъ того же дня было совершено вечернее богослуженіе въ дивной дворцовой капеллѣ. Совершалъ службу священникъ А. Бакгаузъ при пѣніи русскаго хора. Капелла была полна православными и нѣмцами. Владыка присутствовалъ на богослуженіи.

12/25 сентября въ квартирѣ пастора Хаиера состоялась конференція православныхъ и лютеранскихъ богослововъ, на которой присутствовали и два представителя Р.-Католической церкви.

Послѣ конференціи и обѣда у п. Хайлера Владыка Архіеп. Александръ съ о.

А. Древингомъ и Секретаремъ Е. И. Махароблидзе выѣхалъ въ автомобилѣ священника А. Бакгауза въ Гамбургъ, откуда Владыка отбылъ въ Женеву на совѣщаніе Европейскихъ Епископовъ Русской Православной Зарубежной Церкви. Священникъ Древингъ и Е. И. Махароблидзе направились въ Мюнхенъ.

14/27 сентября въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Божественную Литургію и наканунѣ Всенощное Бдѣніе съ выносомъ св. Креста Игуменъ Георгій. Онъ же служилъ въ соборѣ 15/28 сентября въ Воскресенье и наканунѣ.

22 сент. — 5 окт. и 29 сент. — 12 окт. Владыка Архіепископъ, вернувшійся изъ Женевы 3-го октября, совершалъ Божественную Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ.

1/14 октября въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы и наканунѣ Владыка совершалъ въ сослуженіи причта при діаконѣ А. Гродскомъ Богослуженіе въ Свято-Покровской церкви въ Регенсбургѣ, которая праздновала свой престольный праздникъ.

Въ Каѳедральномъ Соборѣ въ этотъ день и наканунѣ служилъ о. Игуменъ Георгій.

---

†

Скончался 8-го октября Сербскій священникъ Добривой СТАНОЕВИЧЪ, исполнявшій пастырскія обязанности для сербовъ и русскихъ въ лагерѣ Аугустдорфѣ.

Администратору Сербской Православной Церкви въ Германіи и Австріи Высокопреосвященнѣйшимъ Александромъ, Архіепископомъ Берлинскимъ и Германскимъ выражено глубокое сочувствіе.

Секретарь Епархіальнаго
Управленія Е. МАХАРОБЛИДЗЕ.

ОТЪ АРХІЕПИСКОПА АЛЕКСАНДРА.

Въ день моего Ангела — 30 августа — 12 сентября мною получены изъ разныхъ мѣстъ отъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, разныхъ учрежденій и организацій поздравленія.

Не имѣя физической возможности всѣмъ отвѣтить и поблагодарить за оказанное мнѣ вниманіе, приношу симъ общую благодарность всѣмъ, почтившимъ меня своимъ теплымъ вниманіемъ и выразившимъ мнѣ добрыя пожеланія. Призывая на всѣхъ Божіе благословеніе, сердечно благодарю всѣхъ и взаимно благожелаю.

Архіепископъ Александръ.

Циркулярно.

О.о. Настоятелямъ церквей и приходовъ Берлино-Германской епархіи.

Прошу о.о. Настоятелей подвѣдомыхъ мнѣ церквей и приходовъ въ день праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, а еще лучше въ ближайшій къ этому празднику воскресный день (такъ какъ праздникъ будетъ въ будній день) произвести тарелочный сборъ на устройство церкви въ западной зонѣ Берлина для вѣрующихъ юрисдикціи Русской Провославной Зарубежной Церкви. Въ Берлинъ мною уже назначенъ священнослужитель и организуется Церковная Община. Для церкви снято помѣщеніе. Сборъ прошу предварить соотвѣтствующимъ словомъ. Денежный сборъ надлежитъ представить мнѣ.

Архіепископъ Берлинскій
и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.

Секретарь Епархіальнаго
Управленія Е. МАХАРОБЛИДЗЕ,

24 октября 1952 г. № 765.
Мюнхенъ.

Часть неоффиціальная

ЯЗЫЧЕСТВО НЕСПОСОБНО БЫТЬ ОБЩЕЧЕЛОВѢЧЕСКОЙ РЕЛИГІЕЙ.

Древній міръ представляетъ собою зрѣлище раздѣленныхъ, обособленныхъ другъ отъ друга народностей. Общаго между ними ничего не было. Не было даже и сознанія общечеловѣческой общности, одинаковаго всѣхъ людей происхожденія, одинаковыхъ для всѣхъ правъ на существованіе. Не было общности и въ области религіозныхъ вѣрованій. Религіи древняго міра всѣ носили національный характеръ. Особенно въ первыхъ стадіяхъ своего развитія каждая религія была представительницею исключительно народныхъ интересовъ, служила цѣлямъ народной или государственной жизни. Боги языческіе были въ полномъ смыслѣ боги мѣстные, народные. Ихъ значеніе могло имѣть мѣсто только при опредѣленныхъ мѣстныхъ условіяхъ. Боги Нила, конечно, не могли имѣть смысла въ сознаніи индейца. А Индра послѣдняго не могъ быть принятъ въ Египетъ. Боги пустынь не могли претендовать на ласковый пріемъ въ странахъ горъ и лѣсовъ. Боги жгучихъ вѣтровъ Индіи были безсмыслицей для умѣренныхъ странъ Европы.

По мѣрѣ умственнаго и вообще культурнаго развитія древнихъ народовъ, а также по мѣрѣ расширенія предѣловъ государствъ благодаря завоеваніямъ, естественно, наблюдается невольное стремленіе къ расширенію и религіознаго сознанія, и божества древнія, чисто народныя, нерѣдко забываются или затѣняются новыми божествами, болѣе соотвѣтствующими потребностямъ времени и культуры. Но это какъ разъ всегда оказывалось опаснымъ не только для мѣстныхъ народныхъ религій, но и для цѣлости самого религіознаго сознанія и бытового религіознаго культа, а затѣмъ мало-по-малу и для крѣпости государственныхъ связей. Примѣры въ доказательство этого можно найти въ исторіи всѣхъ историческихъ государствъ древняго міра. Особенно же это ярко выразилось въ исторіи Римской имперіи. Имперія росла, поглощая въ себя все большее и большее число странъ и народовъ. Съ завоеваніемъ земель завоевывались и боги побѣжденныхъ. Пантеонъ Рима пополнялся новыми и новыми божествами Азіи, Африки и Европы. Но эти божества не могли уже быть живыми божествами. Они были мертвы для религіознаго сознанія римскихъ гражданъ, они не имѣли для нихъ значенія, а имѣли значеніе лишь политическихъ трофеевъ или символовъ смерти побѣжденныхъ.

Не удивительно, что римскій художественно—великолѣпный пантеонъ сыгралъ, въ сущности, печальную для языческаго міра роль, — роль молчаливаго лебединой пѣсни язычества.

Римъ стремился стать всемірнымъ и былъ дѣйствительно на пути къ всемірному владычеству. Основы государственной организаціи еще никогда не имѣли такой устойчивости, но религіозное, равно какъ и моральное, сознаніе не могло поспѣвать за развитіемъ государственнымъ, внѣшнимъ—юридическимъ. И это отъ того, что въ самомъ существѣ языческой религіи не было данныхъ для внутренняго роста, для воспріятія въ себя началъ универсализма. И не только какія-нибудь Египетскія или Китайскія религіи, съ ихъ демономаніей, съ порабощеніемъ въ нихъ человѣческой личности какимъ-то обожествленнымъ стихійнымъ силамъ, но и такія религіи, какъ греческая и римская, съ обоготвореніемъ человѣческаго духовнаго образа въ его детальныхъ проявленіяхъ, остановились, застыли на извѣстномъ градусѣ своего развитія; не пошли дальше обоготворенія только видимой природы, хотя и въ найвысшей ея формѣ; не указали духу человѣческому полета вверхъ, въ духовную безграничность религіознаго идеала, въ область таинственнаго, но реальнаго общенія съ живымъ Первообразомъ обожествленныхъ отвлеченныхъ идей истины, добра и (особенно) красоты.

Изъ очерка небольшого числа религій можно уже убѣдиться въ томъ, насколько склонны люди къ низведенію высшихъ и болѣе чистыхъ религіозныхъ вѣрованій на низшія, грубыя и чувственныя и къ превращенію простыхъ естественныхъ культовъ въ придуманныя формы волшебства и шаманства. Въ Индіи, напримѣръ, наряду съ почитаніемъ Ведъ и вѣрованіями браминства, существовали самыя разнообразныя вѣрованія: и анимизмъ, и фетишизмъ, и отчасти даже зоолатрія (почитаніе животныхъ). О буддизмѣ извѣстно,

какъ онъ недолго сохранялся въ своемъ первоначальномъ видѣ, скоро принявъ въ себя элементы брамизма, индуизма, народнаго теосизма (своего рода шаманство) и разныхъ другихъ видовъ языческаго политеизма. Исторія еврейскаго народа, записанная въ Библіи, ясно показываетъ, как люди, будучи дѣтьми природы, легко увлекаются широкою и веселою жизнью язычниковъ и уходятъ въ идолопоклонство, несмотря даже на постоянныя напоминанія Пророковъ о единомъ Богѣ.

Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что послѣ разсѣянія своего изъ общей родины по разнымъ мѣстамъ и смерти ближайшихъ по времени Патріарховъ—родоначальниковъ, помнившихъ еще священныя преданія отцовъ, народы не смогли сохранить общей патріархальной вѣры въ единаго Бога. Особыя откровенія даваемы были только избранному народу. На долю остальныхъ осталось только естественное откровеніе въ самомъ космосѣ—мірѣ, съ его цѣлесообразною красотою. Но оно читалось слабо и неумѣло. Истина терялась среди суетнаго разнообразія явленій и предметовъ окружающей природы, дѣйствовавшихъ только одною внѣшностью или матеріальною пользою (или вредомъ). Нравственныя начала падали вмѣстѣ съ упадкомъ вѣры въ единаго всевидящаго Промыслителя. Возобладала животная сторона. Все міровоззрѣніе простиралось въ соотвѣтствіе развившейся чувственности. Это, въ свою очередь, обратно перенеслось и на религіозныя представленія.

Изъ Библіи ясно, что первичной формой религіи былъ монотеизмъ — вѣра въ единаго Живого Бога. И Апостолъ Павелъ, говоря о язычникахъ (Римл. I гл.) утверждаетъ, что они „знали Бога". Изъ исторіи Авраама, Патріарха еврейскаго народа, можно усмотрѣть, какъ въ тѣ времена и у язычниковъ, родственныхъ Аврааму, еще были свѣжіе слѣды монотеистическихъ вѣрованій. Фара, отецъ Авраама, поклонялся Богу Истинному, но, видимо, сознавалъ опасность заразы идолопоклонства, потому что вышелъ изъ земли отцовъ своихъ съ сыномъ своимъ Авраамомъ. Очевидно племя Фары стояло на переходной ступени отъ истинной вѣры отцовъ въ политеизмъ — многобожіе. А сосѣдніе народы уже совсѣмъ ушли отъ монотеизма, забыли Бога и кланялись идоламъ. Наклонность къ смѣшенію идей монотеизма съ политеизмомъ очевидно была слишкомъ укоренена въ землѣ халдейской и слишкомъ большую опасность соблазна представляла для будущаго Великаго праотца, когда Самъ Богъ восхотѣлъ выдѣлить Авраама навсегда изъ среды родныхъ и поселить на чужбинѣ, гдѣ и люди, и ихъ боги были для него чуждыми, и гдѣ тоска по родинѣ не позволитъ ему окунуться въ языческую обстановку и заимствовать чуждое міровоззрѣніе.

Слѣды общихъ древнихъ вѣрованій въ единаго Бога и высшихъ нравственныхъ представленій сохранились въ преданіяхъ почти всѣхъ народовъ о минувшемъ „золотомъ вѣкѣ", который, однако же долженъ въ свое время вернуться.

Многіе изслѣдователи религіи и этнографы не признаютъ возможнымъ считать монотеизмъ первоначальной формой религіозныхъ вѣрованій человѣчества. Думаютъ, что эволюція религіознаго сознанія могла идти не иначе, какъ въ грубѣйшихъ формахъ многобожія и только мало-по-малу на пространствѣ тысячелѣтій прогрессировать до монотеизма. Но не такъ смотритъ, какъ мы знаемъ, Библія. Не такъ смотрятъ и многіе ученые, занимавшіеся спеціально изслѣдованіями вопроса о религіяхъ древняго міра. „Сложные виды политеизма, — пишетъ одинъ изъ такихъ ученыхъ филологовъ, — политеизма, развившагося въ форму высокаго горнаго хребта въ исторіи древняго міра, позволяютъ намъ, однако же, съ этихъ высотъ, въ глубинѣ этого возвышенія, у его подножія — услѣдить первоначальный монотеизмъ". Мы знаемъ исторію религіи въ Индіи, которая намъ говоритъ объ этомъ. Конечно, слѣды монотеизма въ религіозныхъ воззрѣніяхъ ведаистической эпохи слишкомъ тусклы для того, чтобы по нимъ можно было судить съ увѣренностью, что прежней религіею индійцевъ первоначальнаго періода былъ монотеизмъ, постепенно забытый, затемненный наросшими элементами многобожія. Но, во всякомъ случаѣ, эти слѣды есть. Болѣе того: религіозныя вѣрованія древнихъ индійцевъ, будучи политеистическими, имѣли наклонность группироваться вокругъ такой основной идеи, которая напоминаетъ не о множественности, а скорѣе о единствѣ, хотя это единство обычно имѣетъ три формы своего проявленія (тріады, тримутри). Сила такой наклонности особенно ярко обнаруживается въ третій моментъ ведаистическаго періода, когда идеи первоначальнаго ведаизма, съ болѣе ясными слѣдами единобожія, снова отрыгнулись и заслонили собою увлеченіе политеизмомъ въ средній моментъ періода. Подобную картину смѣны монотеизма политеизмомъ видимъ и въ Египтѣ. Въ доказательство нашего утвержденія говоритъ то обстоятельство, что во всѣхъ религіяхъ древняго времени языческій политеизмъ съ теченіемъ времени не упрощался и не уменьшался, а, напро-

тивъ, все болѣе и болѣе осложнялся новыми богами и новыми культами. Зевсъ у грековъ всегда былъ отцомъ всѣхъ боговъ, глава Олимпа, котораго всѣ боги боялись. А затѣмъ, помимо этого, въ греческомъ народѣ всегда жило сознаніе того, что надъ всѣми богами и людьми царитъ невидимая роковая необходимость или судьба, — какое-то непостижимое единое начало. Особенно замѣчательнымъ въ данномъ случаѣ считается одинъ стихъ ведійскаго гимна: „Кто знаетъ и кто скажетъ: откуда пришли боги, откуда они? Только тотъ, отъ котораго произошла эта широкая вселенная, — только онъ, который смотритъ съ высоты неба знаетъ это".

У многихъ народовъ изслѣдователи находятъ среди политеистическихъ вѣрованій признаки вѣры въ высшую силу — и у этрусковъ, и у германцевъ, и у славянъ. Даже дикари Африки, признаютъ, что есть какое-то божество, которое сотворило и людей, и фетишей, но только это божество слишкомъ отдаленно и не видимо для того, чтобы почитать его, — оно отдало свою власть фетишамъ. У азіатскихъ народовъ, у австралійскихъ дикарей—вездѣ наблюдается то же самое. Камчадалы признаютъ высшаго Творца земли и неба и называютъ его Кутка. У американскихъ аборигеновъ также издревле существовало представленіе о верховномъ Существѣ, сотворившемъ весь міръ.

Было бы странно подумать, что дикіе народы сами доходили опытомъ разума своего до представленій о единомъ Богѣ, будучи всецѣло политеистами и притомъ при самыхъ грубыхъ уродливыхъ вѣрованіяхъ. Съ большимъ вѣроятіемъ надобно предполагать, согласно съ Библіей, что идеи монотеизма были наслѣдіемъ того отдаленнаго времени, когда человѣчество составляло одну семью и жило вѣрою въ единаго Бога, значитъ, когда на землѣ продолжали еще жить преданія сыновъ Божіихъ — Патріарховъ, передавшихъ святыню вѣры въ среду семитовъ, отчасти и іафетовъ (арійцевъ). Вѣка и тысячелѣтія затмили эту вѣру, но искоренить не могли. Слѣды этой святыни такъ или иначе сохранились, особенно среди жрецовъ, ученыхъ представителей религіи. Несомнѣнно, вѣра послѣднихъ была правильнѣе, ближе къ единобожію, чѣмъ вѣра народная. И передавалась она изъ поколѣній въ поколѣнія, какъ драгоцѣнное наслѣдіе, сдѣлавшееся уже непріемлемымъ для затмившагося сознанія толпы. Поневолѣ представителямъ религіи приходилось скрывать это наслѣдіе подъ разными символами и олицетвореніями, примѣняться къ мышленію простого народа. Безъ религіи вообще невозможна была бы культурная государственная жизнь, — религія объединяла племена, сначала каждое въ самомъ себѣ, а потомъ и въ отношеніяхъ съ другими племенами. Общіе боги и общіе культы дѣлали общими для всѣхъ и страну, и интересы народности и общественности. Жрецы, законодатели, лучшіе цари понимали это яснѣе, чѣмъ кто-либо, и должны были принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы не допускать народныя вѣрованія до полнаго распыленія, до нигилизма, но старались всячески если не возвысить, то, по крайней мѣрѣ, укрѣпить ихъ въ наличной формѣ. Нельзя было требовать отъ тогдашнихъ жрецовъ —политиковъ, чтобы они стояли на стражѣ монотеизма, непріемлемаго грубымъ народомъ,—этимъ они проигрывали бы и въ своемъ положеніи и наносили бы вредъ народности и государственности. Не удивительно, что они избирали меньшее изъ золъ: — шли на компромиссы, поддѣлывались подъ вкусы толпы и поддерживали политеистическія суевѣрія. Они могли оправдывать свою политику такимъ естественнымъ соображеніемъ: сохранить въ народѣ хотя какую-нибудь вѣру, лишь бы не распространилось поголовное невѣріе... Библія сохранила разсказъ, дающій намѣки на это, — въ исторіи извѣстнаго Валаама, языческаго пророка, вѣрившаго въ то же время и въ единаго Бога. Были, во всякомъ случаѣ, и такіе руководители религіозной жизни народа, которые намѣренно, въ корыстныхъ разсчетахъ, поддерживали языческія суевѣрія: конечно, они сами не вѣровали въ единаго Бога, какъ слѣдовало вѣровать, но знать-то о вѣрѣ праотцевъ они все-таки должны были.

Ученые изслѣдователи, какъ нами говорено уже, обыкновенно различаютъ понятія о религіи исотерическія (внутреннія, оригинальныя, подлинныя, доступныя спеціалистамъ) и экзотерическія (внѣшнія, вылившіяся въ народномъ сознаніи). Тѣ и другія нерѣдко шли рядомъ, особенно въ культурныхъ государствахъ, гдѣ жрецы всегда были ученымъ, передовымъ сословіемъ. Изъ примѣра нѣкоторыхъ философовъ (напримѣръ, Пифагора и Платона) мы знаемъ, что въ ихъ школахъ по принципу полагалось раздѣленіе слушателей на исотериковъ и экзотериковъ. То же было въ такъ называемыхъ языческихъ мистеріяхъ, гдѣ только небольшая часть лицъ составляла разрядъ „посвященныхъ", остальные же считались „непосвященными". Извѣстно, наконецъ, что и въ іудействѣ высшее имя Бога — „Іегова"— не было въ общенародномъ употребленіи: народъ обращался къ Богу

съ другими названіями (Эль, Элоахъ, Шаддай и пр.). И вотъ эти-то исотерики, или „посвященные" въ область теологіи или теософіи (мистики) въ язычествѣ, содержали въ секретѣ познанія о единомъ Богѣ, передавая ихъ изъ поколѣній въ поколѣнія — старшіе учители младшимъ, ученикамъ своимъ. А найболѣе глубокомысленные, съ возвышенными понятіями и чувствами, изъ этихъ теологовъ, вѣроятно, не только знали о вѣрѣ въ единаго Бога, но и вѣровали въ Него. Такъ, думается, въ тайникахъ умовъ и сердецъ продолжали жить монотеистическія идеи и надежды, во главѣ которыхъ стояла надежда на пришествіе въ міръ обѣщаннаго Мессіи — Царя, имѣющаго возстановить потерянный „золотой вѣкъ".

Идеи и надежды на возстановленіе потеряннаго „золотого вѣка" жили прочнѣе, несомнѣнно, тамъ, гдѣ была колыбель человѣчества и первыя поселенія людей послѣ потопа. Востокъ, а правильнѣе сказать, средина Азіи, въ бассейнахъ Тигра и Ефрата, въ истокахъ Сыръ-Дарьи и Аму-Дарьи, въ области Памира и рѣки Инда: — вотъ гдѣ было естественное хранилище драгоцѣнныхъ традицій патріархальной старины. Индія съ ея Ведами и Персія съ памятниками религіи Зороастра служатъ этому достаточнымъ доказательствомъ. „Волхвы отъ Персиды", пришедшіе во Іерусалимъ на поклоненіе родившемуся Богочеловѣку, явились представителями того высшаго типа „посвященныхъ", о которомъ мы упоминали.

Но не отдѣльныя только единицы и не отдѣльный разрядъ „посвященныхъ" шли навстрѣчу той всемірно-исторической эпохѣ, когда должна была „въ полнотѣ временъ" открыться предвѣчная тайна спасенія міра через Мессію. Все язычество въ общемъ, строго говоря, шло къ тому же предѣлу только не положительнымъ, а отрицательнымъ путемъ. Отступивъ отъ истиннаго духовнаго Бога и отъ истинной жизни, сообразной съ волей Бога, язычники мало-по-малу затягивались тиною животной чувственности, обоготворили плоть съ ея страстями и создали „боговъ по себѣ", въ потворство страстямъ своимъ; даже естственную жизнь исказили до противоестественности,— покорили „истину неправдѣ", погрузились „въ ложь", по выраженію Апостола Павла.

Это не абсолютная ложь,— абсолютная ложь свойственна только сатанѣ. Ложь человѣческая, хотя бы и на высшихъ ступеняхъ нравственнаго паденія, состоитъ въ томъ трагизмѣ внутренней душевной жизни, когда человѣкъ дѣлаетъ не то, что хочетъ, а то, что ненавидитъ. Ненависть къ развившейся страсти бываетъ часто причиной того отчаянія, которое озлобляетъ грѣшника и въ озлобленіи заставляетъ его все больше и больше падать или оканчивать самоубійствомъ. Человѣкъ и въ паденіи остается человѣкомъ. Чѣмъ тоньше духовная организація, тѣмъ сильнѣе внутренее терзаніе грѣшника, тѣмъ опаснѣе трагедія борьбы между сознаніемъ „должнаго" и роковымъ фактическимъ рабствомъ „недолжному". Подобная трагедія въ язычествѣ увеличивалась еще тѣмъ, что съ мученіемъ совѣсти неизбѣжно соединялось сознаніе того, что боги не помогаютъ, что обращеніе къ нимъ напрасно, что они и сами подлежатъ неизбѣжному року и т. д.

Историки временъ, предшествующихъ эпохѣ Рождества Христова, единогласно свидѣтельствуютъ о разочарованіи, постигшемъ міръ, объ упадкѣ настроеній, о сознаніи пустоты жизни и личной безпомощности выйти изъ кризиса обычными, естественными силами и тѣми средствами, какія предлагала религія и философія. Въ области религіи исчерпаны были всѣ формы, вся возможность натуралистическихъ представленій о Богѣ; всѣ важнѣйшіе типы и предметы конечнаго бытія поочередно прошли в религіозномъ сознаніи, какъ обманчивые предметы религіозной вѣры; наконецъ, вѣра эта разрѣшилась атеизмомъ и отчаяніемъ —принципіально въ буддизмѣ, во всѣхъ другихъ религіяхъ практически. Въ Греціи и Римѣ послѣдніе антики (современники послѣднихъ дней республики и начала имперіи) уже высмѣивали народныхъ боговъ, сами жрецы уже смѣялись надъ тѣмъ, что должны были дѣлать по своей должности. Въ результатѣ всего историческаго развитія религіознаго сознанія становилось яснымъ, что въ условномъ и ограниченномъ, тварномъ бытіи Бога не найти, что исканіе Его здѣсь не привело къ истинѣ. Когда Ап. Павелъ пришелъ въ Афины — эту выставочную столицу античнаго язычества,— то въ ряду разныхъ храмовъ, статуй и жертвенниковъ нашелъ жертвенникъ съ надписью: „Невѣдомому Богу". Это былъ ясный лозунгъ того, что всѣ эти знаемые боги не представляютъ вседовлѣющаго результата религіозныхъ исканій. Сознаніе человѣка не удовлетворено и ищетъ „невѣдомаго" — Того Бога, Который былъ неизвѣстенъ язычникамъ.

Философія эпохи появленія христіанства представляла собою нѣсколько различныхъ расколовшихся на части философскихъ направленій. Изъ нихъ господствующими были: 1) „эпикурейство", отвергавшее всѣ цѣнности высшаго, духовнаго порядка во имя естественной любви къ жизни и стремленіямъ къ

удовольствіямъ. 2) „Стоицизмъ" съ его философскимъ безстрастіемъ и равнодушіемъ къ міру, съ забвеніемъ Бога и духовнаго міра, съ какою-то тупою самосредоточенностью и рабствомъ предъ роковыми законами жизни. 3) „неоплатонизмъ" и просто „платонизмъ"—жалкіе останки великой философіи Платона, не уничтожавшіе вѣры и исканій Бога, но не указывавшіе путей къ удовлетворенію; наконецъ, 4) „скептицизм", какъ печальный результатъ философскихъ споровъ и противорѣчій одной системы съ другой, проповѣдывавшій полное разочарованіе въ возможности найти истину гдѣ бы то и въ чемъ бы то ни было. (Припомнимъ скептика Пилата съ его вопросомъ: „что есть истина?")

Итакъ, и въ области религіи, и въ области философіи оказалось одно и то же. Вотъ это и есть тотъ отрицательный путь, по которому шло древнее языческое человѣчество къ сознанію нужды въ новой жизни, къ потребности въ „Новомъ Завѣтѣ". Не познали, не могли познать люди, „что есть истина?" Но по крайней мѣрѣ, убѣдились опытно, что въ томъ, чѣмъ они жили и на что уповали, искомой и желанной истины нѣтъ.

Архіепископъ АЛЕКСАНДРЪ

СЛОВО,

Произнесенное 8 (21) сентября 1946 г. въ Свято-Николаевской Церкви въ гор. Ландсхутѣ въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы.

Сегодня Святая Церковь празднуетъ день Рождества Пресвятыя Богородицы. Этотъ праздникъ считается двунадесятымъ, великимъ, ибо Рождество Богородицы, какъ воспѣваетъ св. Церковь въ сегодняшнемъ прздничномъ тропарѣ, „Радость возвѣсти всей Вселенной: изъ Тебѣ бо возсія Солнце Правды, Христосъ Богъ нашъ".

Святая Церковь изъ всѣхъ святыхъ наивыше и превыше чтитъ Пресвятую Богородицу. Только къ Ней она взываетъ о спасеніи, „Пресвятая Богородице, спаси насъ". Только Она изъ всѣхъ ихъ можетъ спасти по материнству Своему; къ остальнымъ святымъ Церковь обращается лишь съ просьбой о моленіи: „святіи, молите Бога о насъ". Это и понятно; Мать Божественнаго Спасителя — Матерь Божія — честнѣйшая херувимовъ и славнѣйшая безъ сравненія серафимовъ и преславнѣе всѣхъ святыхъ. Она особенно близка намъ — роду человѣческому, ибо Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ человѣчество въ лицѣ любимаго ученика Своего Іоанна Богослова и вмѣстѣ съ нимъ усыновлено на Голгоѳѣ Божіей Матери: „Жено! се сынъ Твой". „Се Мати твоя".

И съ этого момента, по разуму Св. Церкви, всѣ люди стали по Божіей Матери братьями Господа Спасителя нашего. И Она возлюбила Іоанна и всѣхъ апостоловъ Сына своего материнской любовью. Эту материнскую любовь свою простираетъ Она на всѣхъ возлюбившихъ Сына Своего. И какое великое счастье, благочестивые слушатели, сознавать, что мы имѣемъ на небесахъ у Божественнаго Престола Заступницу Усердную, Предстательницу и Молитвенницу; что надъ этимъ грѣшнымъ міромъ печали и зла невидимо царитъ Богоматерь, охраняя насъ отъ гибели!

Въ Священномъ Писаніи о Божіей Матери мы имѣемъ свѣдѣнія скудныя. Преимущественно черпаемъ мы ихъ изъ сохранившагося въ Церкви преданія, идущаго отъ самихъ свв. Апостоловъ, какъ очевидцевъ.

Съ Голгоѳы, отъ подножія Креста Ап. Іоаннъ взялъ осиротѣвшую МатерьБожію въ свой домъ и окружилъ Ее сыновней любовью, на какую только былъ способенъ великій апостолъ любви. Здѣсь Она жила до самаго своего успенія, принимая живѣйшее участіе въ жизни первой христіанской общины въ Іерусалимѣ. Такъ, она присутствовала въ горницѣ, куда св. Апостолы собирались по вознесеніи на небо Господа Іисуса Христа, и принимала участіе въ молитвѣ, моленіи и на соборѣ Апостоловъ въ избраніи апостола Матѳія, вмѣсто отпавшего Іуды Искаріотскаго (Дѣянія I, 12—28). По преданію Она присутсвовала съ апостолами въ домѣ и въ день сошествія Св. Духа. И Св. Церковь въ память о семъ одобрила писать икону Сошествія Св. Духа вмѣстѣ съ Божіей Матерью. Она сидитъ на тронѣ, вокругъ Ея св. Апостолы, а надъ ними почиваетъ Духъ Святый въ видѣ огненныхъ языковъ.

Повѣствуя о Пресвятой Богородицѣ, не могу не остановить Вашего вниманія, благочестивые слушатели, на одномъ чрезвычайномъ изъ жизни Пресвятой

обстоятельствѣ, носящемъ характеръ явнаго чуда, совершаемаго и по днесь.

Когда Она получила отъ Архангела Гавріила благовѣстіе, Она отправилась во градъ Іудинъ къ родственницѣ Своей Елисаветѣ — матери св. Іоанна Крестителя и когда послѣдняя, исполнясь Св. Духа, не зная еще о благовѣстіи Архангела Дѣвѣ Маріи, привѣтствовала Ее, какъ Матерь Господа, Дѣва Марія высоко вдохновенными словами воспѣла торжественно-трогательное величаніе Господу, слышимое нами за каждой Всенощной, въ которомъ Она, прозорливымъ окомъ Своимъ окинувъ вѣка жизни до конца міра, воскликнула: „Отнынѣ ублажатъ Мя вси роди".

Молодая Дѣва, ничѣмъ особеннымъ не видѣлявшаяся, посвященная лишь храму, какъ многія другія, удостоившись неожиданно благовѣстія о бытіи Матерью Господа, смѣло и увѣренно засвидѣтельствовала свое положеніе среди всѣхъ родовъ и народовъ всѣхъ вѣковъ. «Се бо отнынѣ ублажатъ Мя вси роди». И это Ея пророчество о Себѣ вотъ уже 19 вѣковъ неизмѣнно и съ прогрессирующимъ теченіемъ исполняется и понынѣ и нѣтъ сомнѣнія, что будетъ исполняться до скончанія вѣковъ.

Ея имя превозносится во всѣхъ частяхъ Свѣта, во всѣхъ уголкахъ его. Нѣтъ народа, нѣтъ племени, среди которыхъ не ублажали бы Преблагословенную, и нѣтъ въ мірѣ государства и мѣстностей, гдѣ не воспѣвалось бы Ея Пречистое имя!

Ее славитъ Св. Церковь наша Православная съ самаго начала ея существованія за каждой службой въ пѣсняхъ и пѣснопѣніяхъ, въ канонахъ и стихирахъ, въ молебнахъ и акафистахъ, въ молитвѣ и прошеніяхъ.

Ее чтутъ и славословятъ инославные всѣхъ націй и племенъ, въ особенности католики, у которыхъ культъ Маріи доходитъ чуть не до обожествленія Ея. Къ ней съ уваженіемъ и почтеніемъ относятся и иновѣрцы.

Правда, существуютъ нѣкоторыя христіанскія общества, составляющія протестанство и Евангелическо-Лютеранство, которыя не чтутъ Богоматерь. Но даже и среди нихъ все время чувствовалась, а въ послѣднее время все болѣе и болѣе ощущается тоска по Матери нашей духовной жизни. Ибо въ ихъ церковныхъ общинахъ и отъ голыхъ стѣнъ ихъ храмовъ вѣетъ холодомъ. И они сами этого не скрываютъ, ибо протестанство, далеко отошедшее отъ древней Апостольской Церкви, испытываетъ кризисъ.

Въ 1919 г. въ Германіи извѣстный протестантскій писатель Юнгхникель пишетъ: «Церковь евангелическая умираетъ отъ холода. Мы должны привести ее къ Матери, къ Маріи, тогда она — Церковь вся согрѣется». Въ Геттингенѣ распространялась популярная книжка «Цвѣты Маріи на чужой землѣ», въ которой авторъ ея протестантскій настоятель въ Геттингенѣ привелъ много отзывовъ своихъ единовѣрцевъ въ пользу культа Маріи.

Не такъ давно въ 1934 г. въ Кельнѣ широко распространялось «Воззваніе ко всѣмъ христіанамъ-евангелистамъ», требовавшее возвращенія культа Маріи въ протестантскую Церковь. Воззваніе указывало и на то, что даже самъ Лютеръ, творецъ протестантизма, воспѣвалъ хвалу Маріи во многихъ пѣсняхъ и что въ XVII в. протестантскій епископъ въ Исландіи Брысфолфуръ Свейссенъ составилъ еще пѣсни въ честь Маріи по-латыни.

Въ Англіи у входа въ протестантскій храмъ Вейсинхемъ (Waisinghuam) виднѣеется надпись: «Этотъ храмъ построенъ въ 1061 году по желанію Пресвятой Дѣвы Матери Бога, въ честь тайны Воплощенія, — въ царствованіе св. Эдварда, короля и господина этого мѣста, который управлялъ еще потомъ 19 лѣтъ, а затѣмъ совершенно уничтоженъ королемъ, одержимымъ сквернѣйшей любовью (да помилуетъ его душу Богъ); теперь въ первый разъ реставрированъ въ 1933 г.».

Въ Голландіи протестантъ Coor Meerensy издалъ листокъ подъ заглавіемъ «Призываніе къ Маріи», гдѣ, между прочимъ, пишетъ: «Нѣтъ у насъ уже пѣсенъ Маріи, нѣтъ храмовъ Маріи, ни изображенія Маріи. Марія у насъ — случайное, незначительное явленіе, которое показывается только одинъ разъ въ годъ. Мы, протестанты, большое значеніе придаемъ Ветхому Завѣту. Между тѣмъ, никто не можетъ приблизиться ко Христу, если не получитъ Его изъ рукъ Маріи».

Видите! Какая сильная тоска по Матери, по утраченной материнской любви! Какая сильная тяга къ Ней, Матери Божіей!

И эта тоска, эта тяга имѣетъ свое основаніе. Ибо если вездѣ, гдѣ начинается и развивается жизнь, тамъ надъ нею бодрствуетъ любящее сердце матери, — то почему жизнь вѣры, жизнь сверхъестественная, жизнь благодатная, жизнь Божія въ насъ не должна ощущать теплоты материнскаго сердца? Почему же мы не можемъ получить этой жизни отъ Бога черезъ духовную Мать?

Мы, дѣти Православной Церкви, вѣрной хранительницы апостольскихъ и

святоотеческихъ преданій, получаемъ ее въ изобиліи. Сотни чудотворныхъ иконъ Богоматери и безчисленныя чудеса помощи отъ нихъ несчастнымъ служитъ этому неоспоримымъ доказательствомъ. Намъ и въ бѣженствѣ сопутствуетъ чудотворная Курская Коренная Икона Божьей Матери. Мы чувствуемъ себя подъ благодатнымъ покровомъ нашей Небесной Матери, приносимъ ей наши мольбы и благодаренія, прославляемъ Ее въ храмахъ и домахъ, привѣтствуемъ Ее хвалебною пѣснею: «Радуйся, Заступнице рода христіанскаго», «Радуйся, Невѣсто Неневѣстная».

Хочу Вамъ, къ этому, благочестивые слушатели, привести свидѣтельство отъ внѣшнихъ объ истинности и неповрежденности Православія, Православной Церкви, такъ почитающей Дѣву Марію —Матерь Божію. «Много пишутъ—говоритъ въ своемъ трудѣ «Свѣтъ съ Востока» докторъ Богословія и Философіи извѣстный профессоръ І. Овербекъ, протестантскаго вѣроисповѣданія, — много пишутъ и спорятъ о Церкви, ея существѣ, значеніи и устройствѣ, и это показываетъ, до какой степени всѣ желаютъ найти Церковь. Но все философствованіе и богословствованіе здѣсь не помогутъ, потому что Церковь есть дѣло не рукъ человѣческихъ, а Божіихъ. Церковь существуетъ, Ее можно найти, но не учредить. Потому въ этомъ дѣлѣ единственною руководительницею должна быть исторія: она съ одинаковою очевидностью покажетъ, до какой степени папство исказило Церковь и какъ чистота православнаго ученія сохранилась въ Восточной Церкви»... Обращаясь же къ своимъ единовѣрцамъ—протестантамъ, профес. Овербекъ говоритъ: «Любезные протестанты — братья! Взгляните на Церковь, которую Духъ Святый основалъ въ день Пятидесятницы. Римъ исказилъ эту Церковь. Вы захотѣли очистить и преобразить ее; но когда вы стали приводить ваше желаніе въ дѣло, у васъ исчезла и самая Церковь. Взгляните на Востокъ: съ Востока Свѣтъ! Тамъ не было надобности прибѣгать къ опасному дѣлу очищенія, ибо тамъ Церковь пребыла такой же неизмѣнною въ своемъ православіи, какою была изначала».

Вотъ какой благодатной силой располагаемъ мы, православные христіане! Неискаженное христіанство, истинная Церковь и непреоборимая помощь Пречистой Богородицы — нашей Небесной Матери!

Теперь мы особенно должны дорожить этой силой, этой помощью, когда міръ снова окунулся во мракъ торжествующаго зла. Когда животворящее христіанство захотѣли подмѣнить мертвящимъ матеріализмомъ.

Предъ нашимъ духовнымъ взоромъ разбиваются прежнія святыни и навязываются новые, искусственные кумиры, которые массамъ кажутся прекреснѣй ниспровергаемыхъ прежнихъ святынь. И это дѣлается такъ настойчиво и съ такой силой, что былое вообще и нашей Церкви и Россіи въ частности кажется сказкой, отошедшей невозвратно во тьму прошлаго, пѣснею, слышанной во снѣ. И лишь рѣдко-рѣдко кое-гдѣ услышишь вновь о немъ, какъ бы остатки недопѣтыхъ и недосказанныхъ былыхъ звуковъ.

Наша безпутная, безпросвѣтная и безотрадная дѣйствительность лучшій свидѣтель того, что вышло изъ этой горделивой затѣи человѣчества, сдвинувшагося съ вѣковыхъ устоевъ и утратившаго вѣру въ Бога. На лицо діавольское равнодушіе къ проявленіямъ распоясавшагося зла; каменное жестокосердіе къ невыразимымъ страданіямъ людей, павшихъ въ бѣду; распадъ моральный и нравственная пустота въ мірѣ. И въ результатѣ всего человѣчество съ какой-то неудержимой быстротою, въ вихрѣ измѣнчивыхъ человѣческихъ мнѣній, несется какъ бы по покатой плоскости въ какое-то безвѣстное пространство.

Это печальное, даже трагическое, роковое явленіе — результатъ несчастнаго вліянія на современное человѣчество матеріализма въ философіи и крайняго реализма въ литературѣ, на которыхъ оно выросло и воспиталось.

Думали обойтись безъ Бога въ мысли, чувствѣ и жизни, оттого и принизились, ослабѣли и завяли, какъ вянетъ все живое, до чего не доходитъ животворный лучъ солнца.

Современное человѣчество закрыло Евангеліе жизни и предало забвенію слова Христа Спасителя: «Безъ Мене ничесоже можете творити».

Окидывая взоромъ эту безотрадную картину нашей дѣйствительности, невольно вырывается молитвенный вопль къ Виновницѣ нынѣшняго Церковнаго торжества: «Владычице, помози, на ны милосердовавши: потщися, погибаемъ отъ множества прегрѣшеній: не отврати тоя рабы тщы: Тя бо едину надежду имамы».

Прибѣгая къ помощи Матери Божіей, всѣмъ сердцемъ и душою устремимся къ благодатной силѣ христіанства и пойдемъ за этой свѣтозарной истиной и мы поймемъ, какъ свѣтла и радостна будетъ тогда наша земная жизнь. Въ лучезарномъ свѣтѣ божественной истины разрѣшатся всѣ недоумѣнія. Ясно будетъ наше будущее, разумно настоя-

щее; и не устрашитъ и тотъ житейскій крестъ, на которомъ и посредствомъ котораго совершается духовное возрожденіе каждаго. Крестъ этотъ покажется намъ хирургической операціей Небеснаго Врача душъ и тѣлесъ, употребляющаго орудіе скорбей для очищенія и выжиганія заразы огнемъ страданія. Это путь, указанный Христом Богомъ.

Безъ Сына Пречистой — Христа нѣтъ жизни, нѣтъ радости, нѣтъ благополучія. Но вѣра во Христа, христіанство бываетъ плодоносно только тогда, когда оно усвояется не холоднымъ только умомъ, а сердцемъ, всемъ существомъ человѣческаго духа. Христіанство — сила великая, животворящая сила, но только тамъ, гдѣ становится закономъ человѣческихъ сердецъ, душою ихъ жизни. Таковъ голосъ міровой исторіи, таково свидѣтельство и самого христіанства.

Будемъ просить мощную въ этомъ помощь Пресвятой Дѣвы Маріи; прибѣгнемъ къ Ея милости, да „моленій нашихъ не презритъ въ скорбехъ, но отъ бѣдъ избавитъ насъ Едина Чистая и Благословенная". И въ предстоящемъ молебствіи въ пѣснѣхъ возвеличимъ Ее — Матерь Свѣта. Аминь.

Е. МАХАРОБЛИДЗЕ.

ПИСЬМО
Архіепископа ІОАННА дѣтямъ въ Мюнхенѣ въ домѣ «Милосерднаго Самарянина».

Дорогіе дѣти!

Вспоминаю о васъ и какъ я былъ у васъ въ Мюнхенѣ. Владыка Александръ сказалъ мнѣ, что вы тоже помните о мнѣ и передалъ вашу посылочку. Я очень благодарю васъ за то.

Будьте хорошіе, любите Бога и молитесь Ему усердно. Посылаю вамъ крестики. Буду радъ увидѣть васъ, когда снова пріѣду. Господь да благословитъ и хранитъ васъ.

Любящій васъ † Архіепископъ ІОАННЪ

17 сентября 1952 г.
г. Женева.

Свв. мученицъ Софіи, Вѣры, Надежды и Любве.

Св. Пророкъ Илія, человѣкъ Божій въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ.

II.

Послѣ чуда на Кармилѣ и открытія небесъ для нисхожденія дождя на землю, пророкъ считалъ, повидимому, побѣду надъ Вааломъ окончательною. Но Іезавель поклялась отомстить Иліи за казнь служителей верховнаго ханаанскаго бога: она открыто предупредила пророка, что черезъ сутки онъ будетъ преданъ смерти. „Пусть то и то сдѣлаютъ мнѣ боги и еще больше сдѣлаютъ, если я завтра къ этому времени не сдѣлаю съ твоею душею того, что сдѣлано съ душею каждаго изъ нихъ" (III Царствъ XIX, 2).

Народъ, только что раскаявшійся и принятый въ любовь Божію, не успѣлъ бы воспрепятствовать царицѣ въ ея намѣреніи, даже не узналъ бы о немъ. Но было очевидно, что онъ и не смогъ бы противиться царскому приказу. Іезавель не рискнула бы пойти на разрывъ съ населеніемъ своего государства. Дѣйствуя террористически, она теперь, какъ и ранѣе, была убѣждена въ полной безнаказанности. Моральный параличъ Израильскаго общества нельзя было излечить чудеснымъ событіемъ, какъ бы знаменательно оно ни было: нравственныя болѣзни людей и народовъ побѣждаются лишь ихъ внутренними усиліями, подвигомъ ихъ собственнаго духа. Болѣзнь же Израиля была глубока и многостороння. Почитаніе Ваала, Ашеры, Анатъ и другихъ божествъ ханаанскаго пантеона было въ Палестинѣ и Финикіи столь же древнимъ, какъ заселеніе этихъ странъ семитами, отчасти — еще болѣе древнимъ: оно восходитъ къ началу III-го тысячелѣтія до Р. Х. Религія Сущаго и законодательство Моисея были, сравнительно съ языческими культами, недавнимъ явленіемъ, новою

организаціею духовной и гражданской жизни. Необычайная высота этой вѣры, суровая требовательность ея нравственнаго кодекса, всецѣлая преданность вѣрующихъ волѣ Единаго невидимаго Бога были непонятны и чужды массамъ стараго палестинскаго населенія и сосѣднихъ съ Палестиною народностей. Весь этотъ сирійско-ханаанскій міръ былъ воспитанъ въ распущенныхъ и жестокихъ культахъ ваализма съ его подробно разработанною системою храмового разврата и человѣческихъ жертвоприношеній (ср. IV Ц. III, 27). Израильскій народъ, существуя въ такомъ окруженіи, находясь подъ всестороннимъ вліяніемъ могущественныхъ торговыхъ городовъ Финикіи, гдѣ Ваалъ чтился — какъ это было въ Тирѣ — подъ видомъ Мелькарта („царя города"), не находилъ въ себѣ достаточныхъ силъ, чтобы успѣшно сопротивляться отовсюду проникавшимъ въ его жизнь языческимъ вліяніямъ. Религіозный синкретизмъ достигалъ крайняго развитія и преобрѣталъ причудливыя формы: Іегова нерѣдко представлялся однимъ изъ ханаанскихъ боговъ, или вааловъ; въ одной и той же семьѣ встрѣчались личныя имена, образованныя то отъ слова Іегова, то отъ слова Ваалъ.

При этихъ условіяхъ борьба съ язычествомъ не могла закончиться Кармильскимъ всесожженіемъ: наоборотъ, она только теперь начиналась въ сознаніи широкихъ массъ Израильскаго народа. Въ данный моментъ человѣкъ Божій былъ вынужденъ спасать свою жизнь и покинуть предѣлы Израиля. Это было связано для Иліи съ невыносимыми нравственными страданіями.

Уйдя поспѣшно въ Вирсавію Іудейскую, а потомъ въ пустыню Негебъ, пророкъ просилъ смерти себѣ и сказалъ: „Довольно уже, Господи, возьми душу мою, ибо я не лучше отцовъ моихъ!" (III Ц. XIX, 4). Кому незнакомо это состояніе отчаянія отъ видимой безнадежности дальнѣйшей борьбы со зломъ? Лучше умереть, чѣмъ жить безполезно для дѣла вѣры и правды! Народъ боязливъ и неустойчивъ, онъ безмолвствуетъ предъ лицомъ совершаемыхъ отъ его имени преступленій. Ахавы правятъ міромъ, и человѣчество безвольно подчиняется имъ. Отцы наши были „побиваемы камнями, подвергаемы пыткѣ, умерли отъ меча" (Евр. XI, 37) и отъ иныхъ орудій казни: чѣмъ мы лучше нашихъ отцовъ?

Но въ такомъ состояніи душевной муки и безвыходности Илія не остается одинокимъ: ангелъ Господень питаетъ его и возвращаетъ пророку физическія силы. „Дальняя дорога предъ тобою!.." слышитъ онъ повелѣвающій голосъ и въ теченіе 40 дней и ночей идетъ, какъ во снѣ, но увѣренно и прямо, къ святому Синаю, къ мѣсту Завѣта, къ горѣ Моисея. Въ этомъ походѣ многое символично. Илія представляетъ собою и весь народъ Божій, вѣрующую часть Израиля; печеная лепешка и кувшинъ съ водою — какъ манна съ неба и ключъ изъ скалы; подобно Моисею, взбирается путникъ на гору и укрывается въ пещерѣ. Не то же ли происходитъ и съ людьми Новаго Завѣта и нашего времени? Не дальняя ли дорога лежала и еще лежитъ предъ нами? Не ангелъ ли съ неба приноситъ намъ нечаянное питаніе и подкрѣпленіе? Не ведетъ ли и нашъ путь на Синай? въ пещеру Моисея? къ стопамъ Вездѣсущаго? Но съ чѣмъ мы предстанемъ предъ Нимъ и какъ рѣшатся судьбы нашихъ народовъ?

Достигнувъ священной мѣстности Хорива, Илія вошелъ въ пещеру на Синаѣ и ночевал въ ней. Хоривъ — вся горная безводная область въ южной части полуострова, образуемаго сѣверными заливами Краснаго моря. Она заполнена многими горными массивами, одинъ изъ нихъ есть Синай съ его тремя вершинами: гора Моисея, гдѣ былъ данъ Законъ, гора Сафсафъ, со склоновъ которой, какъ полагаютъ, Законъ былъ объявленъ народу, и гора Св. Екатерины, прославленная уже въ христіанскія времена — явленіемъ мощей Александрійской великомученицы. Вся эта мѣстность и ея святыни описаны многократно: для русскаго читателя впервые и наиболѣ компетентно — сто лѣтъ назадъ — знаменитымъ ученымъ и путешественникомъ Преосв. Порфиріемъ (Успенскимъ), а въ наши дни — весьма наглядно и поучительно — г-жею А. Гавриловою. Гора Моисея, увѣнчанная теперь часовнею Св. Троицы, возвышается на 2,5 клм. надъ уровнемъ моря. На ея вершину ведетъ крутая „лѣстница пилигримовъ". Чрезвычайно тяжелый подъемъ требуетъ четырехчасовыхъ усилій, среди которыхъ современному путнику открывается обширная площадка съ двумя соединенными часовнями. Одна изъ нихъ — во имя пророка Иліи, изъ нея — входъ въ пещеру, гдѣ жилъ великій святой Ветхаго Завѣта. Въ этой пещерѣ, по словамъ вышеназванной православной паломницы, можно помѣститься теперь только сидя, не очень поднимая голову; въ стѣнѣ — малое углубленіе, не для хлѣба и одежды, а для свитка Писанія и свѣтильника. Рядомъ — вторая часовня, во имя Провидца Моисея: въ нее входятъ прямо изъ первой. Такъ соединены въ одномъ священномъ комплексѣ два

великихъ почитанія, какъ едины духомъ и подобны въ исторіи оба почитаемые.

Въ темной пещерѣ, среди ночи, слышитъ пророкъ вопрошаніе: „Что ты здѣсь, Илія?' и изливаетъ сердце въ горячемъ признаніи: „Возревновалъ я о Господѣ Богѣ, Саваоѳѣ, ибо сыны Израилевы оставили законъ Твой, разрушили Твои жертвенники и пророковъ Твоихъ убили мечемъ: остался я одинъ, но и моей жизни ищутъ, чтобы отнять ее" (III Ц. XIX, 10). Въ этихъ словахъ пророкъ даетъ объясненіе своему образу дѣйствій: онъ не могъ вынести чудовищныхъ преступленій своего народа противъ высшихъ основъ его собственной и общечеловѣческой жизни и теперь, приговоренный за свою ревность къ смерти, онъ, ревнитель Имени Сущаго,— вновь изгнанникъ и бѣглецъ. Израиль представляется Иліи почти цѣликомъ отступившимъ отъ Бога — послѣ того, какъ онъ и ранѣе «хромалъ на оба колѣна» (III Ц. XVIII, 21); истина вѣры сохранилась, быть можетъ, лишь въ самомъ изгнанникѣ: кромѣ него, повидимому, не осталось въ живыхъ ни истинныхъ израильтянъ, ни подлинныхъ пророковъ. Не разъ въ исторіи также и христіанскаго человѣчества повторялись подобныя горестныя жалобы: ревнителямъ вѣры нерѣдко казалось, что, кромѣ нихъ, нѣтъ болѣе вѣрующихъ и угодныхъ Богу людей на землѣ. Поэтому для насъ представляется особенно знаменательнымъ все, что было угодно Всемогущему открыть на Синаѣ молящему о спасеніи вѣры великому пророку Ветхозавѣтной Церкви. То, что было рѣшено о древнемъ Израилѣ, можетъ оказаться рѣшающимъ и для нашего отечества, духовныя боренія и историческія судьбы котораго чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе—являютъ разительное соотвѣтствіе далекому прошлому народа Израильскаго.

Экзегетическій анализъ (III Ц. XIX, 10—18) наталкивается на формально-логическое противорѣчіе между XIX, 17 и XIX, 11 — 12, между предвозвѣщеніемъ страшной кары, имѣющей постигнуть израильскихъ вѣроотступниковъ послѣ переворота Іиуя, и благостнымъ характеромъ богоявленія пророку на вершинѣ Синая. Отъ перваго изъ этихъ моментовъ линія историческаго развитія ветхозавѣтной теократической мысли восходитъ—ретроспективно — къ Исх. XIX, отъ второго линія новаго нравственнаго сознанія движется впередъ, черезъ мотивы книги прор. Іоны, къ Ис. XLII—къ обѣтованію о кроткомъ и всемилостивомъ Отрокѣ Божіемъ.

Въ текстѣ священной повѣсти (III Ц. XIX,) какъ мы имѣемъ его теперь, второй изъ этихъ моментовъ данъ ранѣе перваго. Въ отвѣтъ на скорбное исповѣданіе Иліи ему было сказано: «Выйди и стань на горѣ предъ лицемъ Господнимъ. И вотъ, Господь пройдетъ, и большой и сильный вѣтеръ, раздирающій горы и сокрушающій скалы предъ Господомъ, но не въ вѣтрѣ Господь. Послѣ вѣтра — землетрясеніе, но не въ землетрясеніи Господь. Послѣ землетрясенія — огонь, но не въ огнѣ Господь. Послѣ огня—вѣяніе тихаго вѣтра» (XIX, 11—12). Страшныя, сокрушительныя явленія послѣдовательно ознаменуютъ приближеніе всемогущей Десницы Божіей, но ни одно изъ нихъ не означаетъ непосредственнаго богоявленія: послѣднее ознаменуется легкимъ—утѣшающимъ и животворящимъ — дуновеніемъ воздуха, сошествіемъ Духа. И это возвѣщается и происходитъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ когда-то Господь явился Израилю въ громахъ, молніяхъ, огнѣ, дымѣ и звукѣ трубномъ и гдѣ было запрещено народу «порываться ко Господу видѣть Его, чтобы не пали многіе изъ нихъ» (Исх. XIX, 16—24). Вокругъ Синайской горы была тогда проведена черта, освященная по повелѣнію Божію, и только Моисей взошелъ на вершину горы и вступилъ въ середину славы Господней, видъ коей «предъ глазами сыновъ Израилевыхъ былъ, какъ огонь поядающій» (Исх. XIX, 24; XXIV, 15—18). Старѣйшины же Израилевы лишь издали видѣли Бога Израилева: «И подъ ногами Его нѣчто подобное работѣ изъ чистаго сапфира и, какъ самое небо, ясное». Какъ ясно небо, такъ ясна, чиста и безмятежна и Истина Небесная. Безконечная, она открывается конечному въ тѣхъ явленіяхъ и видѣніяхъ, кои соотвѣтствуютъ духовному достоинству видящихъ. Путь на вершину Синая не легокъ, и народу буйному и жестокосердному, пытающемуся чтить Единаго Бога подъ видомъ золотого тельца (молодой быкъ — древнѣйшій символъ Ваала) онъ недоступенъ. Святому же пророку, по милости Вышней, доступны не только крутые склоны и тѣсныя пещеры, но и сіяющія вершины Синая, Кармила и Фавора.

Антиномія благости и праведнаго суда Божія, какъ и антиномія богоявленія и неприступности Божіей, свидѣтельствуютъ о сокрытой отъ человѣческаго разсудка таинственной области Высочайшаго бытія, — в жизни сердца и въ религіозномъ переживаніи они не заключаютъ въ себѣ противорѣчія. Но и высшія силы нашего разума протестуютъ противъ формально-ограничен-

наго приговора разсудка. Разумъ, возмужавшій на путяхъ исканія Истины, стремится разрѣшить вышеуказанныя антиноміи въ планѣ свободы нравственнаго самоопредѣленія человѣка. Развѣ не отъ личнаго произволенія каждаго зависитъ — идти ли вслѣдъ за Иліей по лѣстницѣ пилигримовъ или, вмѣстѣ съ жрецами Ваала, прозябать въ трясинѣ изувѣрскаго разврата и дикой жестокости? И то, что относится къ отдѣльнымъ носителямъ совѣсти и разума, примѣнимо въ извѣстномъ смыслѣ и къ цѣлымъ народамъ, духовная жизнь которыхъ никогда не можетъ быть въ такой степени подавлена внѣшними условіями, чтобы тотъ или другой народъ не несъ отвѣтственности за свое нравственное состояніе.

Поэтому нѣтъ необходимости представлять себѣ исторію текста III Ц. XIX, 10—18 такъ, какъ это дѣлаютъ многіе историки древне-еврейской религіи, а за ними и многіе экзегеты. Они обычно признаютъ въ этомъ текстѣ стихи 11—12 или 11—14 позднѣйшей вставкой, разрушающею логическую и идейную цѣлостность древнѣйшаго разсказа, въ которомъ продолжается традиція Исх. XIX, съ ея представленіемъ о Божествѣ, какъ объ «огнѣ поядающемъ». Съ этимъ пониманіемъ связана ограниченность историческаго воззрѣнія, пытающагося вытравить элементъ Абсолютнаго изъ исторіи религіи и представить эту исторію исключительно въ терминахъ эволюціоннаго развитія представленій о природѣ. Такъ, въ разсматриваемомъ текстѣ III Ц. XIX многіе усматриваютъ борьбу двухъ этаповъ религіознаго натурализма: Божество, представлявшееся ранѣе въ видѣ бога разрушительныхъ, устрашающихъ явленій природы, теперь, на болѣе высокомъ этапѣ развитія, выступаетъ какъ духъ явленій мирнаго и умиротворяющаго характера. При этомъ, полагаютъ тѣ же экзегеты, измѣнятся и духовный обликъ ветхозавѣтнаго пророка, эволюціонирующій отъ Иліи, казнившаго 450 пророковъ Ваала, къ Девтеро-Исаіи, съ его ученіемъ о всеблагомъ Отрокѣ Божіемъ. Всѣ подобныя формально-логическія построенія и историческія концепціи раціоналистической экзегетики являются лишь произвольными домыслами ученыхъ XIX в. Эти толкователи слишкомъ часто видѣли въ Библіи только то, что они хотѣли въ ней видѣть, т.е. то, что соотвѣтствовало ихъ заранѣе составленнымъ схемамъ. Пытаясь возстановить «древнюю» концепцію въ III Ц. XIX и исключая изъ текста элементъ всеблагой теофаніи (ст. 11—12), они такъ же должны были бы «исправить» и текстъ въ Исх. XXIV, исключивъ изъ него видѣніе небеснаго сапфира (ст. 10). Пришлось бы, въ концѣ концовъ, «исправлять» все содержаніе Ветхаго Завѣта, всюду проникнутаго, въ нашемъ его постиженіи, многими таинственными антиноміями, неизбѣжными спутницами усилій разсудка понять Непостижимое. Пытаясь уяснить себѣ одинъ изъ аспектовъ Безконечнаго въ его отношеніи къ конечному, мы упускаемъ другой, не вмѣщающійся въ наше пониманіе перваго. Но чистое сердце всегда открыто Слову Божію. Оно на собственномъ опытѣ знаетъ, что «Богъ есть любовь» (I Іоан. IV, 8), но также знаетъ, что «Богъ нашъ есть огонь поядающій» (Евр. XII, 29).

Зналъ и чувствовалъ это и великій пророкъ, когда послѣ свѣтлаго богоявленія, предъ величіемъ коего онъ закрылъ лицо свое милотью, онъ получилъ, стоя у входа въ пещеру, рѣшеніе не только ближайшихъ, но, въ основномъ, и далекихъ судебъ Израиля. Судъ Божій гласилъ, что народъ далеко не весь зараженъ нечестіемъ Ваала: «Я оставилъ между Израильтянами семь тысячъ мужей; всѣхъ сихъ колѣни не преклонялись предъ Вааломъ, и всѣхъ сихъ уста не лобызали его» (XIX, 18). Опредѣленіе «семь тысячъ» означаетъ не статистическую величину, а духовное начало, совершенное или полное число, начатокъ и основу народнаго благочестія. Оно живо было въ народѣ Израильскомъ даже и въ годину нравственной смуты и паденія многихъ, и исторія этого народа, какъ богоизбраннаго и предназначеннаго къ великому служенію, должна была продолжаться. Но тѣ, кто противится этому служенію, кто убиваетъ пророковъ Господнихъ и обрекаетъ нищихъ, плачущихъ и изгнанныхъ на новыя и новыя страданія, кто безумно вступаетъ на путь сознательной борьбы съ благостью Творца міра и народа, тотъ самъ идетъ навстрѣчу какъ духовной смерти, такъ и физической гибели. Пророкъ долженъ возвратиться на сѣверъ, дойти до Дамаска и тамъ помазать Азаила въ цари Сиріи; придти въ Израиль и тамъ помазать Іиуя въ цари надъ Израилемъ; онъ долженъ затѣмъ помазать Елисея изъ Авелъ-Мехолы въ пророки вмѣсто себя. Эти три мужа покараютъ израильскихъ богоотступниковъ: «Кто убѣжитъ отъ меча Азаилова, того умертвитъ Іиуй, а кто спасется отъ меча Іиуева, того умертвитъ Елисей» (XIX, 15—17).

Въ этомъ повелѣніи возвращаются Иліи его право и власть возвѣщать и

приводить въ исполненіе волю Божію. Онъ сходитъ по склонамъ Синая, какъ когда-то сходилъ съ нихъ Моисей, во всеоружіи своихъ нравственныхъ силъ, и передъ нимъ на далекомъ пространствѣ раскрывается исторія міра. Онъ, такъ недавно приговоренный къ смерти въ собственной странѣ, объявленный врагомъ собственнаго народа, бѣглецъ и скиталецъ по безводной, раскаленной, голодной пустынѣ, житель тѣсной пещеры, гдѣ и стоять невозможно, — онъ облеченъ полномочіями низлагать и возводить царей и поставлять пророковъ. Многому учитъ насъ это чудесное превращеніе. Оно побуждаетъ насъ искать высшаго, духовнаго смысла исторіи человѣчества. Не матеріальная и политическая сила, не пресловутая Macht, нынѣ обоготворяемая во всѣхъ странахъ міра, предметъ страстныхъ вожделѣній партій и народовъ, — не она рѣшаетъ судьбы земли. Или она рѣшаетъ ихъ только по видимости. Рѣшаетъ дѣйствительную исторію высшая, духовная сила. Если ея не хватаетъ у ослабѣвшихъ и отчаявшихся людей, достойныхъ помощи, ее посылаетъ Богъ, какъ послалъ Онъ Илію для исправленія сердецъ народа Израильскаго. Если Онъ не посылаетъ помощи, народы и царства, вмѣстѣ съ ихъ горделивыми притязаніями, уходятъ съ исторической сцены или коснѣютъ и прозябаютъ, являя міру образецъ ничтожества. Но у праведнаго сочтены и волосы на головѣ, его страданія и самое мученичество воспламеняютъ сердца вѣрующихъ и становятся основаніемъ грядущей побѣды добра. Видимое господство зла никогда не означаетъ его дѣйствительнаго торжества, такъ какъ въ высшей сферѣ бытія зло безсильно.

Возвратясь въ Палестину, Илія вступаетъ въ послѣдній періодъ своего ветхозавѣтнаго служенія, что и изображается въ третьей, заключительной части библейскаго повѣствованія о Человѣкѣ Божіемъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Евгеній МОДЕСТОВЪ.

Праздникъ Всезарубежной Одигитріи въ Германской епархіи.

Великая историческая святыня — Курская Чудотворная Икона Знаменія Божіей Матери—наша бѣженская Спутница—постановленіемъ Архіерейскаго Сѵнода Русской Православной Зарубежной Церкви была провозглашена въ прошломъ году по иниціативѣ Епархіальнаго Съѣзда Восточно-Американской епархіи ВСЕЗАРУБЕЖНОЙ ОДИГИТРІЕЙ. Прославленіе сей Иконы установлено совершать въ день Рождества Пресвятыя Богородицы или въ ближайшій къ нему день воскресный. Въ этомъ году день этого праздника — 8/21 сентября пришелся въ воскресный день. Во всѣхъ церквахъ Православной Германской епархіи въ этотъ день съ особымъ торжествомъ прошло прославленіе этой святыни. Духовенство и паства заранѣе были предупреждены объ этомъ праздникѣ. Въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» № 7—8 было помѣщено обращеніе Преосвященнаго Епископа Серафима, напоминающее объ этомъ праздникѣ, и циркулярное распоряженіе Владыки Архіепископа Берлинскаго и Германскаго Александра, призывающее духовенство съ ревностью отнестись къ празднованію этого дня.

Съ особымъ торжествомъ былъ отпразднованъ этотъ день въ Мюнхенѣ. Къ самому дню было выпущено посланіе къ Православнымъ Русскимъ людямъ за подписью правящаго Архіепископа Александра и Настоятеля Обители Преподобнаго Іова Почаевскаго Архимандрита Іова, въ каковой Обители имѣетъ пребываніе копія чудотворной Иконы Курской Божіей Матери съ частицей древа Чудотворной Иконы, призывающее всѣхъ русскихъ людей придти въ Воскресенье въ Каѳедральный Соборъ помолиться предъ Иконой Курской Божіей Матери, чтобы всѣмъ намъ эта соборная молитва была въ укрѣпленіе вѣры нашей и во спасеніе душъ нашихъ и страждущей Родины нашей.

Соборное Богослуженіе въ этотъ день совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ Архіепископъ Александръ, въ сослуженіи о. Архимандрита Іова, о. Протопресвитера профес. Василія Виноградова, Игумена Георгія, протоіерея Димитрія Воронкевича и священника Анатолія Древинга при двухъ діаконахъ. Предъ началомъ Божественной Литургіи въ Каѳедральный Соборъ прибыла изъ Обители преп. Іова Почаевскаго въ сопровожденіи братіи Обители Икона Курской Божіей Матери — копія Чудотворной Иконы съ частицей древа Чудотворной Иконы. Пѣли три хора: Соборный, Мозахскихъ церквей и Шлейсхаймской. Соборъ былъ полонъ, масса народу стояла внѣ церкви, не имѣя возможности проникнуть въ Соборъ. Народъ ревностно отнесся къ этому празднику

и на призывъ своихъ Архипастыря и пастырей усердно и отзывчиво откликнулся.

Умилительно молились Зарубежной Одигитріи пасомые со своими пастырями и Архипастыремъ. На запричастномъ сказалъ прочувствованную проповѣдь о. Архимандритъ Іовъ, указавъ исторію обрѣтенія этой иконы въ тяжелую годину злой татарщины въ 1295 г., говорилъ о связи ея съ исторіей Россіи, о дивномъ покровѣ, простираемомъ Ею надъ русскимъ народомъ въ наиболѣе отвѣтственные моменты его государственнаго бытія. Онъ призвалъ вѣрующихъ помолиться передъ этимъ чудотворнымъ Образомъ, умолить Царицу Небесную умилосердиться надъ русскимъ народомъ и освободить его отъ страшнаго кошмара безбожнаго большевизма, намъ же—бѣженцамъ даровать возвращеніе на вожделѣнную Родину нашу. Проповѣдникъ указалъ на свидѣтельство исторіи объ иконѣ Курской Божіей Матери, что она въ свое время, всегда возвращалась на свое мѣсто, въ Коренную Пустынь Курской губ., куда бы ее не вывозили. Это даетъ надежду, что произойдетъ это и нынѣ, когда наступятъ сроки опредѣленные Господомъ Богомъ и что вмѣстѣ съ Собою Она приведетъ на Родину всѣхъ насъ, съ вѣрою припадающихъ къ Ней и ищущихъ Ея помощи и заступленія.

Торжественный молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери предварилъ Владыка Архіепископъ теплымъ проникновеннымъ словомъ, дополняющимъ призывъ предыдущаго проповѣдника; Владыка напомнилъ, что чудотворныя иконы источаютъ великія чудеса только вѣрующимъ въ Бога и Церковь и призвалъ молящихся къ покаянію и молитвѣ, по примѣру русскаго народа, спасавшагося всегда только черезъ покаяніе и молитву.

Торжественное умилительное моленіе оставило на всѣхъ глубокое впечатлѣніе, вливъ въ души молящихся теплоту, бодрость духа, надежду. Удовлетворенные и довольные разошлись вѣрующіе, благодаря своего Архипастыря за доставленное утѣшеніе.

МІРЯНИНЪ.

День Ангела Архіепископа Александра.

30 августа — 12 сентября Высокопреосвященнѣйшій АЛЕКСАНДРЪ, Архіепископъ Берлинскій и Германскій справлялъ день своего Ангела — Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. Въ этотъ день Высокопреосвященный именинникъ Божественную Литургію совершалъ въ своемъ Каѳедральномъ Соборѣ. Владыкѣ сослужили Настоятель Обители Преп. Іова Почаевскаго Архимандритъ Іовъ, причисленный къ Собору Игуменъ Георгій, Настоятель церквей въ Мозахѣ протоіерей Димитрій Воронкевичъ, исполняющій пастырскія обязанности въ Ландсхутѣ протоіерей Николай Рудаковскій и Настоятель Св.-Серафимовской церкви при «Домѣ Милосерднаго Самарянина» священникъ Анатолій Древингъ. Пѣли два хора: Соборный и Мозахскихъ церквей. Чинно величественно шла служба. Соборъ былъ полонъ молящимися не въ примѣръ прочимъ днямъ, когда праздники падаютъ на будни. Пришли помолиться за своего Архипастыря, пользующагося любовью и уваженіемъ паствы.

По окончаніи Литургіи былъ совершенъ молебенъ Небесному патрону Владыки Александра, который предварилъ молебенъ проникновеннымъ словомъ памяти св. Вел. Князя Александра Невскаго, оттѣнивъ его значеніе для Русской Церкви и Россійскаго государства. Къ молебну прибылъ и о. Настоятель Свято - Михаило - Архангельской церкви Протопресвитеръ Василій Виноградовъ. Тепло и благоговѣйно молился Владыка-именинникъ, окруженный сонмомъ духовенства и паствой. Закончился молебенъ, прогремѣло многолѣтіе священноначалію Русской Православной Зарубежной Церкви и Высокопреосвященному именинника съ богохранимой его паствой и началось поздравленіе Владыки. Тепло привѣтствовало его духовенство отъ себя и своихъ церковныхъ общинъ. Затѣмъ принесли поздравленіе представители общественности и разныхъ учрежденій и организацій. Поздравилъ Владыку отъ имени Мірового Совѣта Церквей г-нъ Галлинъ. Отъ объединенныхъ приходовъ Сѣвернаго Мюнхена и Національнаго Союза Русскихъ женщинъ —Н. Е. Духопельникова. Тепло привѣтствовали Владыку представители Германской группы Національнаго Профессіональнаго Союза Русскихъ Трудящихся, Центральное представительство Россійской Эмиграціи, Русская Гимназія, Дѣтскій Садъ, Домъ Милосерднаго Са-

марянина, Національное Представительство Эмиграціи, Приходскій Совѣтъ Каѳедральнаго Собора и каждый подходившій ко кресту.

Тронутый вниманіемъ Владыка теплымъ словомъ горячо благодарилъ привѣтствовавшихъ.

Въ Архіерейскихъ покояхъ Епархіальнаго Управленія духовенству и гостямъ былъ предложенъ чай съ именинным пирогомъ. При входѣ Владыки Секретарь Епарх. Управленія Е. И. Махароблидзе привѣтствовалъ именинника отъ имени Епархіи и Епархіальнаго Управленія и поднесъ тортъ. Съ огромнымъ тортомъ привѣтствовалъ Владыку о. Протопресвит. Виноградовъ отъ Шлейсхаймской Церковной Общины. Столовая едва вмѣщала собравшихся гостей—духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Къ этому времени прибыли и Начальникъ Церковнаго Отдѣла Министерства Культовъ г-нъ Мюллеръ, тепло поздравившій Владыку; г-нъ Галлинъ и съ нимъ вмѣстѣ Американскій пасторъ отъ Союза Церквей изъ Женевы, и случайно прибывшій въ Мюнхенъ только что рукоположенный въ санъ священника Эстонской Церкви о. Ѳеодоръ Колобовъ, привѣтствовавшіе Владыку.

Въ дружной задушевной бесѣдѣ за скромной трапезой прошелъ день Ангела Владыки, получившаго въ этотъ день массу поздравленій со всѣхъ мѣстъ отъ духовенства и свѣтскихъ лицъ.

Е. М.

Подъ покровомъ Преподобнаго Іова Почаевскаго

ВЪ МЮНХЕНѢ—ОБЕРМЕНЦИНГѢ 29—31 АВГУСТА 1952 г.

Иногда переживаемъ событія, которыя или ошеломляютъ сразу или не производятъ въ данный моментъ особаго впечатлѣнія и только потомъ съ теченіемъ времени, анализируя пережитое событіе, оформляется впечатлѣніе и начинаешь понимать значеніе этого событія и тогда только устанавливается отношеніе къ нему. Къ такимъ событіямъ отношу я и состоявшійся 29—31 августа въ Обители Преп. Іова Почаевскаго въ Оберменцингѣ, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Александра съѣздъ духовенства и мірянъ нѣмецкой національности нашей епархіи и инославныхъ друзей нашего Православія.

Самая мысль о созывѣ этого съѣзда представлялась трудной, казалась неосуществимой при скудости епархіальныхъ средствъ. Такъ думалось. Было даже колебаніе. Но потомъ Владыка Архіепископъ, положившись на помощь Божію, благословилъ созывъ съѣзда. Нашлись и средства. Пошелъ на помощь, по просьбѣ Владыки, Союзъ Церквей, оплативший проѣздъ части участниковъ съѣзда. Нѣкоторую толику Владыка выдѣлилъ и изъ средствъ епархіи.

Владыка Архіепископъ Александръ сейчасъ же рапортовалъ Первоіерарху нашей Зарубежной Православной Церкви Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Анастасію о предполагаемомъ съѣздѣ. За двѣ недѣли до его созыва Первоіерархъ просилъ Владыку Александра передать Съѣзду привѣтствіе Архіерейскаго Сѵнода, который высоко цѣня значеніе Православной Миссіи въ Германіи, ожидаетъ отъ участниковъ Съѣзда, пріобщившихся къ Православной Церкви, дальнѣйшаго распространенія этой миссіи среди тѣхъ изъ нѣмецкихъ братьевъ, которые чувствуютъ подобно имъ истину Православія и благодатную силу нашей Церкви. Сообщая объ этомъ, Владыка Митрополитъ преподалъ споспѣшествующее благословеніе Божіе на труды Съѣзда и на всѣхъ, кто вноситъ въ нихъ посильную долю своего усердія ради славы имени Божія и спасенія ближнихъ.

Это придало бодрости духа, воодушевило иниціаторовъ. Не мало хлопотъ и волненій переживалъ Владыка Александръ. Много труда, заботъ и переписки легло на Обитель Преподобнаго Іова Почаевскаго съ ее Настоятелемъ о. Архимандритомъ Іовомъ во главѣ. Подумать только: вѣдь предполагался пріемъ до 300 человѣкъ, если не больше. Надо ихъ устроить, обеспечить имъ ночлегъ, накормить. Но братія Обители и друзья ея прекрасно справились. И къ 15/28 августа Обитель была готова принять членовъ Съѣзда. И они уже начали съѣзжаться.

Съѣздъ начался въ пятницу 16/29 августа послѣ 12 ч. дня. Съѣхавшіеся знакомились другъ съ другомъ, бесѣдовали, готовились къ выступленіямъ. Шелъ оживленный обмѣнъ мнѣніями. Вечеромъ было совершено вечернее Богослуженіе, а 17/30 августа въ субботу рано утромъ

была совершена утреня, на которой присутствовали всѣ прибывшіе. Къ Божественной Литургіи прибылъ, въ сопровожденіи Секретаря Епархіальнаго Управленія Е. И. Махароблидзе, Владыка Архіепископъ Александръ, встрѣченный со славою. Владыка, приложившись къ мѣстнымъ иконамъ и святынямъ и благословивъ народъ, прослѣдовалъ на архіерейское мѣсто. Началась Божественная Литургія на нѣмецкомъ языкѣ. Литургію совершали священники — нѣмцы о. Амвросій Бакхаузъ и о. Іоаннъ Гольцъ. Пѣлъ хоръ по нѣмецки, составленный изъ студентовъ и студентокъ изъ Гамбурга. Хоръ пѣлъ прекрасно. Прекрасно служили оба священника, чинно, уставно, благоговѣйно, не путаясь, не теряясь. Отчетливо раздавались прошенія и возгласы, съ полнымъ соблюденіемъ установленнаго Церковнаго этикета при совершеніи богослуженія въ присутствіи Архіерея. Было трогательно видѣть эту обстановку. За Литургіей священникъ Бакхаузъ сказалъ слово на евангельскую тему.

Нельзя не высказать особую похвалу хору. Онъ превзошелъ всѣ ожиданія. Въ своемъ донесеніи Митр. Анастасію Владыка Александръ такъ высказался о хорѣ: «особенно заслуживаетъ большого вниманія и похвалы хоръ, который настолько хорошо выполнилъ свою роль, что даже наши церковные хоры не всегда смогутъ исполнять такъ свою роль, какъ выполнили ее нѣмцы—хористы, не принадлежащіе даже къ нашей Церкви, выполнившіе исключительно хорошо на нѣмецкомъ языкѣ наши церковныя мелодіи. Въ этомъ заслуга священника о. Іоанна Гольцъ, который переложилъ славянскій текстъ на нѣмецкій языкъ и распредѣлилъ переходы нотные удивительно удачно. Большое впечатлѣніе эта Литургія произвела на молящихся нѣмцевъ, а также на присутствовавшихъ русскихъ. Я долженъ лично отъ себя сказать: я не ожидалъ такого успѣха отъ нѣмецкаго хора, который такъ стройно и аккуратно выполнилъ всѣ пѣснопѣнія на протяженіи всей Литургіи». Къ этимъ словамъ Владыки излишни комментаріи. Ими все сказано. Члены Съѣзда были въ духовномъ восторгѣ отъ этого пѣнія и не даромъ онъ вынесъ хору благодарность за труды и прекрасное исполненіе. Хористы нѣмцы говорили, что имъ очень по душѣ церковное пѣніе Православной Церкви и всегда съ большимъ удовольствіемъ принимаютъ участіе въ немъ. Эта Литургія на всѣхъ произвела чарующее впечатлѣніе. Служащіе священники въ прошеніяхъ и возгласахъ гармонировали пѣнію и хоръ пѣлъ мелодично, не запинаясь, безъ большихъ паузъ подъ управленіемъ г. Герасимца. Это было что-то особенное, непередаваемое. И сейчасъ, когда пишутся эти строки, находишься подъ этимъ впечатлѣніемъ. На Литургіи присутствовало болѣе 70 чел. въ большинствѣ нѣмцы.

Послѣ Литургіи членамъ Съѣзда былъ предложенъ завтракъ, по окончаніи котораго, съ нѣкоторымъ перерывомъ, всѣ собрались въ Обительскій храмъ, гдѣ послѣ молитвы «Царю Небесный», Владыка краткимъ привѣтственнымъ словомъ къ собравшимся на Съѣздъ открылъ засѣданіе Съѣзда. Прежде всего Владыка прочиталъ привѣтствіе Архіерейскаго Сѵнода и его Предсѣдателя Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Анастасія, а затѣмъ было оглашено привѣтственное посланіе Съѣзду отъ Архіепископа Александра. И привѣтствіе Первоіерарха и посланіе Архіепископа Александра нами уже напечатаны въ «Церк. Вѣд.» № 7—8. Заслушавъ эти привѣтствія, члены Съѣзда, воодушевленные и ободренные ими, выразили Владыкамъ благодарность и пропѣли имъ «многая лѣта» и при этомъ постановили телеграфно выразить Первоіерарху сыновнюю любовь и преданность съ пожеланіемъ крѣпости силъ и здравія для первосвятительскаго служенія его. Послана привѣтственная телеграмма и Архіепископу Іоанну—Представителю Архіерейскаго Сѵнода въ З.-Европѣ. Затѣмъ послѣдовали доклады.

Первый докладъ сдѣлалъ священникъ о. Анатолій Древингъ «О православномъ Богослуженіи», ознакомившій участниковъ Съѣзда нѣмцевъ съ Вечерней, Утреней и Божественной Литургіей. Докладъ выяснилъ красоту Православнаго Богослуженія. Во время обмѣна мнѣніями по поводу доклада были даны разъясненія неясныхъ для нѣмцевъ мѣстъ въ службахъ. Владыка благодарилъ докладчика и самъ дополнилъ еще нѣкоторыми разъясненіями.

Затѣмъ сдѣлалъ докладъ священникъ-нѣмецъ о. Іоаннъ Гольцъ «О Церковномъ пѣніи въ Православной Церкви». Онъ очень обстоятельно изложилъ слушателямъ красоту мелодій православнаго церковнаго пѣнія. Указалъ трудности перевода славянскихъ пѣснопѣній на нѣмецкій языкъ и большія затрудненія въ переложеніи ихъ въ нотной системѣ на нѣмецкій языкъ. Достигнувъ извѣстнаго успѣха въ этомъ направленіи, священникъ Гольцъ предполагаетъ продолжать трудиться на этой почвѣ. Нѣкоторыя мѣста своего доклада онъ сопровождалъ пѣніемъ хора нѣкоторыхъ

пѣснопѣній. Но при этомъ о. Гольцъ указалъ, что для нѣмцевъ, воспитанныхъ на другой традиціи церковно-хорового пѣнія, отличающагося отъ русской церковной традиціи, современемъ съ теченіемъ роста Православныхъ нѣмецкихъ общинъ выработается самостоятельная нѣмецкая церковно-православная музыка. И для этого о. Гольцъ находитъ цѣлесообразнымъ образованіе особой церковно-музыкальной комиссіи для изученія вопроса о богослужебномъ пѣніи для православныхъ нѣмецкихъ общинъ. Докладъ этотъ, принятый Съѣздомъ съ восторгомъ, рѣшено отпечатать отдѣльной брошюрой для будущей практики церковнаго пѣнія на нѣмецкомъ языкѣ. Владыка Архіеп. сердечно благодарилъ о. Гольца за цѣнный докладъ и его труды, увѣнчавшіеся успѣхомъ, и пожелалъ ему дальше развивать свою работу, а выдвинутые въ докладѣ вопросы Владыка нашелъ необходимымъ представить на разсмотреніе Архіерейскаго Сѵнода.

Послѣ обѣда съ большимъ вниманіемъ былъ прослушанъ докладъ профессора И. П. Четверикова. Тема его доклада — „Православное монашество, старчество и юродство". Докладъ ознакомилъ съ миссіонерской дѣятельностью монастырей, съ жизнью монашества, съ уставными правилами монастырей, со значеніемъ самого монашества, старчества и Христа ради юродства, — явленіями, малоизвѣстными, непонятными Западу. Содержаніе доклада вызвало глубокій интересъ, такъ какъ оно открыло нѣмцамъ новый міръ, чуждый Западу, странный для него. Докладъ вызвалъ краткій, но интересный обмѣнъ мнѣніями. Владыка благодарилъ докладчика

Четвертымъ докладчикомъ былъ настоятель церкви въ Лозаннѣ священникъ Игорь Трояновъ. Читалъ онъ „о Православномъ Церковномъ міровоспріятіи". Имъ о. Игорь ознакомилъ слушателей съ глубиной благодатныхъ даровъ Божіихъ, изобилующихъ въ Православіи. Этимъ закончился первый день съѣзда.

На съѣздъ все время прибывали новыя лица и составъ его увеличивался. На докладахъ присутствовалъ представитель Мірового Совѣта Церквей г. Галлинъ. Владыка приглашалъ и уполномоченнаго союза церквей на Американскую зону г. Максвеля, но онъ былъ отвлеченъ конференціей. Были на съѣздѣ профессора г.г. Кошмидеръ, Квинтусъ, протестантскіе пасторы Фр. Вихертъ, Г. фонъ Ренненкампфъ, Карлъ Фритцъ. Пришло много русскихъ. Дѣятельно помогали друзья Обители.

Вечеромъ въ субботу было совершено Всенощное Бдѣніе. Возглавлялъ Богослуженіе Владыка Архіепископъ Александръ. Ему сослужили всѣ прибывшіе священнослужители, какъ нѣмцы, такъ и русскіе: Архимандритъ Іовъ, о. протопресвитеръ Василій Виноградовъ; священники: о. Игорь Трояновъ изъ Лозанны, о. Анатолій Древингъ, о. Алексѣй Пузановъ, о. Іоаннъ Гольцъ изъ Гамбурга, о. Амвросій Бакхаузъ изъ Гамбурга и о. Сергій Гайнцъ изъ Парижа. Пѣлъ хоръ пѣвчихъ Свято-Михайло-Архангельской церкви въ Шлейсхаймѣ вмѣстѣ съ гамбургскими пѣвчими. Всенощная шла на церковно-славянскомъ языкѣ и кончилась послѣ 10 ч. вечера.

На другой день въ Воскресенье 18/31 августа Владыка совершалъ Божественную Литургію въ сослуженіи тѣхъ же священнослужителей при діаконѣ о. Алексіѣ Гродскомъ и при участіи Шлейсхаймскаго хора. Апостолъ читалъ нѣмецъ изъ Гамбурга. Нѣкоторые возгласы произносились по-нѣмецки. На Литургіи, кромѣ членовъ съѣзда, присутствовало много молящихся изъ Мюнхена и его окрестностей. Церковь была полна. Присутствовали, между прочимъ, представитель Совѣта церквей г. Галлинъ съ американскимъ пасторомъ отъ Союза Церквей изъ Женевы, предсѣдательница Толстовскаго Комитета графиня А. Л. Толстая и ея представительница въ Европѣ Т. А. Шауфусъ. На запричастномъ говорилъ проповѣдь о. Архимандритъ Іовъ о силѣ вѣры Христовой, объединяющей людей, и въ связи съ этимъ развилъ значеніе съѣзда. Было много причастниковъ, какъ русскихъ, такъ и нѣмцевъ. Послѣ Литургіи былъ совершенъ соборно молебенъ преподобному Іову Почаевскому съ прошеніемъ объ успѣхѣ работъ съѣзда. Молебенъ былъ предваренъ прочувствованнымъ словомъ Владыки и закончился многолѣтіемъ Священноначалію Зарубежной Русской Церкви, освященному собору и всѣмъ присутствующимъ.

Богослуженіе своей особой торжественностью и уставностью вызывало особое молитвенное, благоговѣйное настроеніе у молящихся и оставило радостное неизгладимое впечатлѣніе.

Послѣ службы присутствующіе вмѣстѣ съ членами съѣзда были приглашены къ обѣду. Обѣдающихъ уже было до 200 человѣкъ. И кормили ихъ въ двѣ очереди. Обѣдъ былъ обильный, сытный и прошелъ въ оживленной бесѣдѣ, объединявшей всѣхъ, съѣхавшихся со всѣхъ концовъ Германіи и изъ другихъ странъ. Подача обѣда, уборка посуды шла безукоризненно и приходится удивляться той энергіи, которую проявила совсѣмъ немногочисленная братія Обители и приглашенные сотрудники — друзья ея въ

приготовленіи пищи для ужина, обѣдовъ на такую массу людей. Графиня Толстая и госпожа Шауфусъ раздѣлили со всѣми трапезу и также удивлялись, какъ могла Обитель справиться съ Съѣздомъ, пріемомъ гостей и питаніемъ ихъ.

Послѣ обѣда и краткаго отдыха была продолжена работа Съѣзда. Былъ заслушанъ докладъ рясофорнаго монаха Обители о. Кирилла на тему: «Основныя духовныя черты русской православной иконописи». Отдѣльныя части доклада иллюстрировались репродукціями образцовъ древней русской иконописи. Докладчикъ выяснялъ не исторію развитія иконописи, а раскрывалъ духовную сторону иконописи и ея значеніе. Докладъ этотъ произвелъ на всѣхъ большое впечатлѣніе. Въ краткомъ отчетѣ нашего журнала трудно надлежаще изложить содержаніе этого весьма интереснаго доклада. Мы надѣемся, что онъ будетъ цѣликомъ напечатанъ отдѣльнымъ выпускомъ, или же болѣе подробно изложенъ въ полномъ отчетѣ о работѣ Съѣзда, какъ и содержаніе прочихъ докладовъ.

Послѣ этого доклада по просьбѣ членовъ Съѣзда сдѣлала краткое сообщеніе, присутствовавшая на докладахъ, графиня А. Л. Толстая о жизни переселившихся въ Америку бѣженцевъ. Она дала общую картину ихъ жизни въ Америкѣ, о работахъ, о ихъ настроеніи. Указала и хорошія стороны ихъ жизни, описала и тѣ затрудненія, которыя приходится испытывать многимъ, особенно живущимъ вдали отъ центровъ. Съ особымъ довольствомъ отмѣтила религіозность русскихъ бѣженцевъ и ихъ преданность Православной Церкви. Указала графиня, что Толстовскій Комитетъ будетъ продолжать свою помощь въ дѣлѣ эмиграціи бѣженцевъ за океанъ и заботу объ остающихся въ Европѣ, но она надѣется, что въ концѣ-концовъ, съ Божіей помощью, всѣхъ удастся устроить въ одну изъ странъ за океаномъ. Присутствовавшіе горячо благодарили графиню за сообщеніе и ея труды и заботы о судьбахъ русскихъ бѣженцевъ.

Затѣмъ читалъ докладъ священникъ о. Амвросій Бакхаузъ «О духовномъ окормленіи православныхъ нѣмцевъ и забота о нихъ». Онъ изложилъ нужды, испытываемыя православными нѣмцами въ духовномъ отношеніи. Причемъ указалъ на необходимость созданія отдѣльныхъ нѣмецкихъ общинъ, которыя должны обязательно имѣть въ своихъ районахъ православныя церкви. Для осуществленія этого священникъ Бакхаузъ находитъ необходимымъ усиленіе миссіонерской дѣятельности, къ которой должны быть привлечены сами православные нѣмцы. И, конечно, главная забота и работа въ этомъ отношеніи лежитъ на нѣмецкихъ священникахъ, которые въ своей дѣятельности должны находиться въ связи съ Православной Церковью, состоящей въ юрисдикціи Русскаго Архіерейскаго Зарубежнаго Сѵнода при посредствѣ Главы Православной Германской епархіи. Докладъ этотъ вызвалъ къ себѣ глубокій интересъ и былъ кратко о. Бакхаузомъ изложенъ и по русски. Владыка благодарилъ докладчика, а Съѣздъ пожелалъ нѣмецкимъ священникамъ успѣха въ ихъ миссіонерской работѣ.

Очень интересенъ былъ докладъ профессора о. Протопресвитера Василія Виноградова, прочитанный имъ послѣ доклада священника Бакхауза. Темой доклада о. Виноградова была «Исторія нашего Церковнаго Богослуженія». Докладчикъ далъ полное представленіе о нашемъ Церковномъ Богослуженіи съ самаго начала христіанства, удѣливъ вниманіе богослуженію въ періоды гоненій на христіанство. Ознакомилъ слушателей съ уставнымъ монастырскимъ богослуженіемъ, сосредоточивъ вниманіе на Всенощномъ Бдѣніи, какъ особенности, присущей только Православной Церкви. Раскрылъ смыслъ, красоту и значеніе службы, длившейся въ ночное время до утренней зари, которая пробуждалась дѣйствительно къ тому времени, когда священнослужитель возглашалъ: «Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ». Съ большимъ вниманіемъ былъ прослушанъ всѣми этотъ докладъ профессора о. Протопресвитера Виноградова и особенно онъ былъ интересенъ для православныхъ нѣмцевъ, которые мало или почти не знакомы съ уставнымъ Богослуженіемъ нашихъ православныхъ монастырей.

Послѣ о. Виноградова сдѣлалъ вторичный докладъ священникъ о. Анатолій Древингъ «О глубинѣ Православія и православномъ благочестіи». Этотъ докладъ тѣсно связанъ былъ съ докладомъ покойнаго Митрополита Серафима о Православіи, который долженъ былъ онъ читать на конференціи Евангелическо-Лютеранской Академіи въ Шлезвигъ-Гольштейнъ, но за смертью его докладъ этотъ не состоялся. Въ этомъ докладѣ раскрыта глубина нашего Православія и то благодатное спасеніе, которое несетъ оно въ себѣ всѣмъ притекающимъ къ Православію. Съ этимъ содержаніемъ и ознакомилъ членовъ Съѣзда о. Древингъ въ хорошей передачѣ. Этимъ закончились доклады Съѣзду.

Работы Съѣзда закончились въ 8-мъ часу вечера заключительнымъ словомъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Александра, въ которомъ онъ кратко подвелъ итоги работы Съѣзда и выразилъ всѣмъ членамъ Съѣзда и въ частности докладчикамъ горячую благодарность, преподавъ имъ всѣмъ архипастырское благословеніе съ добрыми пожеланіями. Владыка выразилъ полное удовлетвореніе результатами Съѣзда, которые превзошли всѣ его ожиданія и просилъ всѣхъ не забывать Обители Преподобнаго Іова Почаевскаго Чудотворца, въ стѣнахъ Обители котораго участники пережили столько пріятныхъ духовныхъ моментовъ и могли найти духовное утѣшеніе.

Владыка благодарилъ Настоятеля Обители о. Архимандрита Іова и братію Обители за ихъ гостепріимство, энергію и хлопоты по организаціи пріема, пріюта и питанія такой массы гостей. При этомъ Владыка выразилъ надежду, что подобные Съѣзды у насъ въ Епархіи будутъ повторяться. Общимъ пѣніемъ «Достойно есть» и благословеніемъ Архипастыря при пѣніи ему «Исполла эти Деспота» закрылся Съѣздъ.

Заканчивая свой посильный отчетъ о состоявшемся Съѣзде духовенства и православныхъ нѣмецкой національности и инославныхъ друзей Православія, я не ошибусь, если скажу, что тутъ совершилось чудо. Явная Божія помощь, Божіе Промышленіе. При отсутствіи у епархіи средствъ, безъ достаточной подготовки, при малочисленности братіи Обители и сотрудниковъ почти не было надежды на осуществленіе этого Съѣзда. Даже когда вопросъ о средствахъ болѣе или менѣе разрѣшился, въ чемъ Владыка проявилъ особое усердіе, ощущалось какое то сомнѣніе, колебаніе, осторожность, опасность провала или безплодныхъ результатовъ. Да и времени было мало удѣлено серьезной подготовкѣ къ этому Съѣзду. Но дерзнули. Владыка благословилъ. И вдругъ чрезвычайное событіе. Нашлись средства полностью по выработанной смѣтѣ; получилась возможность людямъ ѣхать даже изъ за границы. Съѣхалось членовъ Съѣзда только однихъ нѣмецкой національности до 100 человѣкъ, не считая русскихъ. Дивныя благолѣпныя Богослуженія на нѣмецкомъ и церковно-славянскомъ языкахъ, сопровождаемыя чарующимъ пѣніемъ хора пѣвчихъ изъ нѣмецкой же молодежи и прекраснымъ церковно-славянскимъ пѣніемъ. Прекрасные обоснованные доклады какъ нѣмецкихъ, такъ и русскихъ компетентныхъ силъ, вызвавшіе къ себѣ полное вниманіе и глубокій интересъ у всѣхъ слушателей. Прекрасное впечатлѣніе и довольство, вызванныя у всѣхъ членовъ Съѣзда и стороннихъ слушателей общимъ ходомъ Съѣзда. Развѣ это не чудо? Развѣ это не Божія помощь? Богу благодареніе за все. Будемъ надѣяться и стараться быть достойными, чтобы впредь Божія помощь не оскудѣвала въ насъ. Будемъ вѣрить, что Православіе будетъ среди нѣмцевъ распространяться во славу Божію въ тѣсномъ и крѣпкомъ единеніи съ Русской Православной Церковью, къ чему уже заложены добрыя сѣмена и ячейки, дающія добрые всходы и хорошіе результаты.

Е. Махароблидзе.

---

†

ПАМЯТИ УШЕДШАГО.

13-го октября 1952 г. скончался скоропостижно нашъ сотрудникъ по канцеляріи Епархіальнаго Управленія Максимиліанъ Васильевичъ ЛАНДЕЗЕНЪ. Умеръ отъ сердечной болѣзни 47 лѣтъ. Меньше года сотрудничалъ онъ съ нами и проявилъ себя весьма полезнымъ и вѣрнымъ работникомъ. Это былъ благородной души человѣкъ. Истинно православный русскій. Былъ по избранію Старостой Свято-Серафимовской церкви при «Домѣ Милосерднаго Самарянина». Похороны состоялись 15-го октября. Отпѣваніе совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Александръ въ сослуженіи о. Архимандрита Іова, о. Игумена Георгія и настоятеля названной церкви священника о. Анатолія Древинга. На могилѣ Владыка Архіепископъ и священникъ А. Древингъ сказали теплое слово о почившемъ. Въ краткой рѣчи попрощался и я съ почившимъ сотрудникомъ. Гробъ утопалъ въ цвѣтахъ и вѣнкахъ отъ Епарх. Управленія, отъ прихожанъ и причта Св.-Серафимовской церкви, отъ шефа и сослуживцевъ по прежнему мѣсту службы въ Правленіи О-ва Нѣмецкой Молодежи, отъ „Дома Милосердн. Самарянина", отъ друзей и знакомыхъ. Рѣдѣютъ наши ряды. Уходятъ въ міръ иной хорошіе люди.

Съ болью въ сердцѣ оставили мы могилу новопреставленнаго. Да будетъ ему легка земля чужая.

Е. Махароблидзе.

Дополненіе къ оффиціальной части.

О.о. Настоятелямъ церквей г. Мюнхена и его окрестностей.

Въ цѣляхъ оказанія рождественской помощи больнымъ въ больницахъ, заключеннымъ въ тюрьмахъ, а также дѣтямъ, предлагаю произвести сборъ на этотъ предметъ во ввѣренной Вамъ церкви въ три воскресенья по Вашему усмотрѣнію. Сборъ долженъ быть представленъ въ Епархіальное Управленіе не позднѣе 25-го декабря с.г.

П.п. Архіепископъ Берлинскій
и Германскій АЛЕКСАНДРЪ

Секретарь Епархіальнаго
Управленія Е. МАХАРОБЛИДЗЕ

10 ноября 1952 г.
№ 799.

Торжество Православной Церкви въ Лосъ Анжелосѣ.

2-го октября въ Лосъ Анжелосѣ совершено освященіе новаго Греческаго Собора. По сообщенію «Православной Руси», издаваемой въ Америкѣ, этотъ Соборъ, обошедшійся 2 милліона долларовъ, представляетъ собой достопримѣчательность всей Америки, являясь самымъ лучшимъ и богатымъ Греческимъ храмомъ въ Соединенныхъ Штатахъ Америки. Соборъ внутри украшенъ лѣпными узорами изъ алебастра, покрытаго почти сплошь чистымъ золотомъ. Два тона—бѣлый и золотой при многочисленныхъ хрустальныхъ электрическихъ паникадилахъ производятъ впечатлѣніе необыкновеннаго блеска.

Въ алтарной абсидѣ надъ иконостасомъ помѣщено огромное изображеніе Знаменія Божіей Матери русскаго Новгородскаго образца, которое бросается въ глаза при входѣ въ Соборъ.

На освященіе прибыли четыре греческихъ архіерея юрисдикціи Константинопольскаго Патріарха. Нашъ Епископъ Антоній былъ приглашенъ какъ почетный гость и оффиціальный представитель Русской Зарубежной Церкви. Церковныя торжества состояли изъ нѣсколькихъ богослуженій, въ трехъ изъ нихъ главныхъ принимали участіе епископъ Антоній со своимъ діакономъ и свободные отъ богослуженія въ нашей Преображенской церкви русскіе священники.

Освященіе Собора и всѣ торжественныя богослуженія возглавлялъ Представитель Константинопольскаго Патріарха Архіепископъ Михаилъ, окончившій Кіевскую Духовную Академію. Въ торжествахъ участвовали кромѣ нашихъ 100 греческихъ священниковъ.

Архіепископъ Михаилъ въ своей проповѣди, говоря о 250 мил. православныхъ во всемъ мірѣ, указалъ, что большинство изъ нихъ находится подъ игомъ безбожнаго коммунизма, при этомъ отмѣтилъ, что греческая Церковь сострадаетъ имъ и молится о ихъ избавленіи.

Епископъ Антоній во время трапезы передалъ Архіепископу Михаилу привѣтствіе отъ Главы Русской Зарубежной Церкви Митрополита Анастасія и выразилъ благодарность за его слово о страданіяхъ православныхъ въ Сов. Союзѣ.

5-го октября въ томъ же Лосъ Анжелосѣ былъ освященъ Сербскій Соборъ. Сооруженъ онъ въ византійскомъ стилѣ и очень красиваго вида. Конечно, значительно скромнѣе греческаго. Сербскій Соборъ обошелся въ 600.000 дол. Освященіе совершали Сербскіе Епископы Діонисій и Николай и нашъ Еп. Антоній въ сослуженіи множества сербскихъ и русскихъ священнослужителей. Сербскіе епископы по прибытіи въ Лосъ Анжелосъ сдѣлали съ настоятелемъ Собора визитъ Еп. Антонію.

За трапезой Еп. Антоній отъ имени Русской Зарубежной Церкви привѣтствовалъ Сербскихъ Архіереевъ, Настоятеля Собора, Церковную Общину и всѣхъ сербовъ съ освященіемъ храма. Въ своей рѣчи на правильномъ сербскомъ языкѣ онъ обратилъ вниманіе на духовное богатство вѣры, на національныя чувства, остановивъ вниманіе на національныхъ вождей Сербскихъ—короля Петра и Дража Михайловича. Онъ указалъ на неразрывную связь этихъ духовныхъ цѣнностей съ Церковью. Сербы устроили Владыкѣ бурную овацію, сердечно благодаря его, и были пріятно удивлены знанію русскимъ Епископомъ Сербскаго языка въ совершенствѣ.

Интронизація новаго католическаго Архіепископа.

Въ воскресенье — 9-го ноября въ Мюнхенѣ состоялась интронизація новаго Архіепископа Мюнхенскаго и Фрайцингскаго Dr. Josepf Wendel.

Владыка Архіепископъ Александръ поздравилъ новаго католическаго Архіепископа съ назначеніемъ и интронизаціей и пожелалъ ему бодрости и крѣпости духа въ его дѣятельности въ это переживаемое грозное время.

ИСПРАВЛЕНІЕ ОПЕЧАТОКЪ.

Въ № 7—8 «Церковныхъ Вѣдомостей», въ статьѣ Е. МОДЕСТОВА «Св. Пророкъ Илія»..., слѣдуетъ читать: на стр. 19, прав. столб., строка 25 сверху — «фетишизма»; на стр. 20, лѣв. столб., строка 24 снизу — «хеттитскими»; стр. 21, правый столб., строки 27—28 сверху—«метеорологическихъ»,—вмѣсто тѣхъ же словъ, набранныхъ неправильно.

Николай Петровичъ ПАВЛЮКЪ, проживающій нынѣ въ лагерѣ въ Тріестѣ, разыскиваетъ родного брата Василія Петровича ПАВЛЮКА, который въ 1943 г. работалъ на ст. Ганноверъ въ качествѣ повара. Свѣдѣнія просятъ сообщить по адресу: N. PAWLIUK. Lager prof. San-Sabo. Triest, Italie.

СОДЕРЖАНІЕ № 9 — 10 за СЕНТЯБРЬ—ОКТЯБРЬ м-цы 1952 г.

Часть оффиціальная:

Обращеніе Архипастырей Русской Православной Заграничной Церкви въ Европѣ къ Православнымъ русскимъ людямъ . . . . 1—2

Архипастырское Посланіе къ паствѣ Православной Германской епархіи 2—3

Указъ изъ Архіерейскаго Сѵнода Русской Православной Церкви заграницей 3

Письмо Предсѣдателя Архіерейскаго Сѵнода Русской Правосл. Зарубежной Церкви Архіеп. Берлинскому и Германскому Александру . 4

Циркулярно. Духовенству Православной Епархіи въ Германіи . . 4

Высочайш. благодарность Его И. В. Вел. Князя Владиміра Кириллович Архіепископу Александру . . 5

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства 5

Епархіальная хроника . . . 6

Отъ Архіепископа Александра . 8

Циркулярно о.о. Настоят. церквей и приходовъ Берл. Герм. епархіи 8

Часть неоффиціальная:

Язычество неспособно быть общечеловѣческой религіей. Статья Архіепископа Александра . . 9—13

Слово произнесенное 8 (21) сентября 1946 г. въ Свято-Николаевской церкви въ г. Ландсхутѣ въ праздникъ Рожд. Пресв. Богородицы. Статья Е. Махароблидзе . . . 13—16

Письмо Архіеп. Іоанна дѣтямъ въ Мюнхенѣ въ домѣ «Милосерднаго Самарянина» 16

Св. Пророкъ Илія, человѣкъ Божій въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ. Статья Евг. Модестова. (продолж). 16

Праздникъ Всезарубежной Одигитріи въ Германской епархіи . . 20

День Ангела Архіеп. Александра . 21

Подъ покровомъ Преподобн. Іова Почаевскаго въ Мюнхенѣ—Обермен-цингѣ 29 — 31 авг. 1952 г. Статья Е. Махароблидзе. . . . 22—26

Памяти ушедшаго 26

Дополненіе къ оффиціалной части 27

Торжество Православной Церкви въ Лосъ Анжелосѣ . . . 27

Интронизація новаго католическаго Архіепископа 28

Исправленіе опечатокъ . . . 28

Объявленіе 28

Принимается подписка

1) на журналъ ПРАВОСЛАВНАЯ РУСЬ съ приложеніемъ ПРАВОСЛАВНАЯ ЖИЗНЬ.

Подписная плата:
на годъ — 24.00 DM
на 3 мѣс. — 6.00 DM

2) ПРАВОСЛАВНЫЙ ТРОИЦКІЙ КАЛЕНДАРЬ
на 1953 г. Цѣна — 8.00 DM

3) Вышла изъ печати 5-ая книга ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ.
Цѣна — 1.50 DM

Заказы направлять въ Обитель:
Orthodoxes Männerkloster des Hl. Hiob
München — Obermenzing
Hofbauernstraße 8