

# Церковныя Вѣдомости

Православной Церкви въ Германіи  
Официальный органъ Православной Германской Епархіи

Cerkownyja Wjedomosti  
Amtliche Zeitschrift der Orthodoxen Diözese in Deutschland

Издается подъ редакціей Секретаря Епархіального Управленія  
Е. И. МАХАРОВЛИДЗЕ

№ 6  
ІЮНЬ  
1952

---

МЮНХЕНЪ

---

РЕДАКЦІЯ: München—Bogenhausen, Mauerkircherstr. 5.

## Выѣздъ въ Аргентину.

Настоятелемъ Обители преп. Іова Почаевскаго въ Мюнхенѣ о. Архимандритомъ Іовомъ получено слѣдующее сообщеніе изъ Аргентины.

— «Открывается кое-какая возможность выписать сюда нѣсколько человѣкъ по новымъ правиламъ выѣзда. Главное условіе въ томъ, что пріѣзжающій долженъ поселиться и работать внѣ Буэнос-Айреса и не ближе ста километровъ отъ него. Если у Васъ есть кандидаты, согласные на такое условіе, то не откажите срочно сообщить намъ всѣ необходимыя о нихъ данныя. Контрактъ этотъ по пріѣздѣ сюда не обязуетъ пріѣхавшаго работать обязательно у того, кто далъ контрактъ, но обязуетъ (на три года) жить и работать внѣ Буэнос-Айреса въ любомъ мѣстѣ страны. Такимъ образомъ, пріѣхавшій можетъ работать у того, кто далъ ему контрактъ, а буде онъ съ нимъ не сойдется, то въ любомъ другомъ мѣстѣ страны (не Буэнос-Айресѣ), но важно, чтобы въ случаѣ, если пріѣхавшій не станетъ работать у давшаго контрактъ, онъ не сталъ бы съ него (давшаго контрактъ) требовать суммъ себѣ содержанія. Въ этомъ смыслѣ мы беремъ обязательство передъ дающимъ контрактъ и въ этомъ же смыслѣ просимъ Вашей моральной гарантіи для лицъ, которыхъ Вы рекомендуете.

Оплата дороги можетъ быть произведена въ долгъ Экуменическимъ Советомъ, который въ какой то мѣрѣ унаследовалъ функціи ИРО. Условія такого займа обычно выгодныя, такъ какъ возвращать надо здѣсь въ мѣстной валютѣ по официальному курсу доллара, тогда какъ заемъ, какъ стоимость проѣзда, опредѣлялись въ долларахъ. Разсрочка допускается обычно большая и начало платежей послѣ того, какъ пріѣхавшій уже устроится, на что тоже опредѣляютъ порядочный срокъ».

Лицамъ, желающимъ воспользоваться изложенною возможностью надлежитъ **срочно** прислать о. Архим. Іову по ниже указанному адресу:

1) Заявленіе главы семьи о желаніи выѣхать въ Аргентину на вышеизложенныхъ условіяхъ съ обязательствомъ въ точности выполнить условія.

2) Рекомендацію Настоятеля прихода.

3) Свѣдѣнія о всѣхъ членахъ семьи:

Имя и фамилія

Мѣсто и время рожденія

Вѣроисповѣданіе

Профессія (глава семьи долженъ указать всѣ профессии, по которымъ онъ могъ бы работать въ Аргентинѣ).

Адресъ: Archimandrit Iov, Brudarschaft des Hl. Hiob, München-Obermenzing, Hofbauernstr. 8.

# Церковныя Вѣдомости

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОРГАНЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

II годъ изд.

ІЮНЬ 1952 г.

№ 6.

## Часть официальная.

Циркулярно.

### У К А З Ъ

#### ИЗЪ АРХІЕРЕЙСКАГО СѢНОДА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ.

Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Настоятелямъ церквей, непосредственно Предсѣдателю Архіерейскаго Сѣнода подчиненныхъ.

Архіерейскій Сѣнодъ Русской Православной Церкви заграницей 7/20 марта 1952 г. СЛУШАЛИ: письмо Н. В. Борзова съ ходатайствомъ о рекомендаціи къ приобрѣтенію книги С. С. Ольденбурга «Царствованіе Императора Николая Александровича».

ПОСТАНОВИЛИ: Имѣя въ виду большія достоинства книги С. С. Ольденбурга «Царствованіе Императора Николая Александровича», рекомендовать ее къ приобрѣтенію въ церковно-приходскія бібліотеки, о чемъ послать циркулярный указъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Настоятелямъ церквей, непосредственно Предсѣдателю Сѣнода подчиненныхъ.

29 апрѣля—12 мая 1952 г. № 687.

Предсѣдатель Архіерейскаго Сѣнода  
Митрополитъ АНАСТАСІЙ.

За Секретаря  
Правитель Дѣлъ  
Сѣнодальной Канцеляріи  
Протоіерей Георгій ГРАББЕ.

Означенный указъ объявляется духовенству Германской епархіи къ свѣдѣнію.

Архіепископъ Берлинскій  
и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.

Секретарь Епархіальнаго Управленія Е. МАХАРОВЛИДЗЕ.

6/19 іюня 1952 г.  
№ 412.

## Распоряженія Епархіального Начальства.

1. Избранные на Общемъ Собраніи прихожанъ церкви въ Гармишъ-Партенкирхенъ въ члены Приходскаго Совѣта: А. С. ЗЕЙБЕРЪ, П. Ф. ГЕТТЛИХЪ, Г. Г. ЛАНГЕРЪ — онъ же Секретарь Приходскаго Совѣта и въ запасные члены Татьяна Петровна ГОРАТСКЪ, въ Церковные Старосты Н. М. ТАРАСОВА и въ Ревизионную Комиссію: А. Г. ЗОРГЕНФРЕЙ, Нина Алексѣевна АНДРЕЦЪ и Любовь Александровна МИЛДЕРЪ—утверждены 27 мая 1952 г.

2. Причисленный къ Свято-Николаевскому Кафедральному Собору священникъ Александръ КУЗЬМИНЪ командированъ въ гор. Штуттгартъ для исполненія пастырскихъ обязанностей по Штуттгартскому приходу на время отъпуска Настоятеля Свято-Николаевской церкви въ гор. Штуттгартъ протоіерея Николая ФЕДОРОВА, выѣхавшаго 16 іюня въ Швейцарію на мѣсяцъ, 7 іюня.

3. Протоіерей Борисъ СЛАВИНСКІЙ командированъ въ гор. Меммингенъ для совершенія богослуженій въ мѣстной Свято-Николаевской церкви и исполне-

нія пастырскихъ обязанностей по приходу срокомъ на 4 недѣли, 7 іюня.

4. Настоятель Свято-Николаевской церкви въ Функказернъ о. игумень ГЕОРГІЙ назначенъ представлять особу Его Высокопреосвященства Архіепископа Берлинскаго и Германскаго АЛЕКСАНДРА на похоронахъ Кардинала — Архіепископа Мюнхенскаго и Фрайзингскаго Михаила фонъ ФАУЛЬХАБЕРЪ, 16 іюня.

5. Вр. исполняющій обязанности псаломщика при Свято-Архангело-Михайловской церкви въ Мюнхенъ-Фельдмохингъ Владиміръ ГРАБОВОЙ утвержденъ въ должности второго псаломщика при названной церкви съ 20 іюня.

Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій АЛЕКСАНДРЪ Архіепископъ Берлинскій и Германскій, по предложенію Совѣта Братства св. Равноапостальнаго Князя Владиміра, на основаніи братскаго Устава, принялъ на себя, какъ правящій Епархіей Архіерей званіе Почетнаго Предсѣдателя Соѣзъ названнаго Братства.

## П И С Ь М О

Статсъ-Секретаря Баварскаго Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (и отдѣлу о бѣженцахъ), отъ 5-го іюня 1952 г. на имя Архіепископа Александра.

Ваше Высокопреосвященство.

По случаю назначенія Вашего Высокопреосвященства Главой Русской Православной Церкви въ Германіи, я выражаю Вашему Высокопреосвященству лично, а также Русской Православной Церкви въ Германіи пожеланія счастья и благословенія.

Съ выраженіемъ особаго уваженія  
Вашему Высокопреосвященству  
преданный профес. Д-г ОБЕРЛЕНДЕРЪ—Статсъ-Секретарь.

## Отъ Епархіального Управленія.

Въ отвѣтъ на извѣщенія Епархіальнаго Управленія о назначеніи Архіепископа АЛЕКСАНДРА на Берлино-Германскую кафедру Управленіемъ получены письма слѣдующаго содержанія:

1. Отъ Сенатора Юстиціи и Законодательства Ганзейскаго города Бремена, отъ 31 мая. «По порученію г. Сенатора по церковнымъ дѣламъ я выражаю его благодарность за Ваше письмо, въ ко-

торомъ Вы сообщаете Сенату свободнаго Ганзейскаго города Бремена, что Его Преосвященство Архіепископъ Александръ Ловчій назначенъ Главою Русской Православной Церкви въ Берлинѣ и Германіи.

2. Отъ Совѣта Евангелическо-Лютеранской Церкви въ Баваріи, отъ 4 іюня «По порученію г-на Епископа Д. Мейзера мы выражаемъ Епархіальному Управ-

ленію Православной Церкви въ Германіи нашу искреннюю благодарность за извѣщеніе о томъ, что Его Преосвященство Архіепископъ Александръ Ловчій назначенъ Главою Русской Православной Церкви въ Берлинѣ и Германіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы присоединяемъ къ сему пожеланія Его Преосвященству благословенія въ его дѣятельности на высокомъ посту.

## П И С Ь М О

Культъ-офицера общественныхъ дѣлъ Иностранной Службы Соединенныхъ Штатовъ Америки по Регенсбургскому району, отъ 30-го апрѣля 1952 г. Архіепископу Александру.

Ваше Преосвященство.

Изъ журнала „Christliche Nachrichtendienst“ я узналъ съ большимъ удовольствіемъ, что Вы назначены духовнымъ Главою Православной Церкви въ Германіи и Берлинѣ. Я въ восторгѣ узнать объ этомъ назначеніи и желаю направить къ Вамъ мои самыя горячія поздравленія и увѣреніе въ моихъ постоянныхъ добрыхъ пожеланіяхъ.

Искренно Вашъ

Edward J. JOYCE

Cultural officer.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

19 мая—1 іюня въ недѣлю Св. Отцевъ, Владыка Архіепископъ Берлинскій и Германскій АЛЕКСАНДРЪ совершалъ богослуженіе въ Свято-Николаевскомъ Кафедральномъ Соборѣ.

21 мая—3 іюня въ день Св. Равноапостольныхъ царей Константина и Елены Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Александръ совершалъ Божественную Литургію въ церкви Святыхъ Равноапостольныхъ царей Константина и Елены въ Мозахѣ, которая праздновала свой престольный праздникъ. Владыка прибылъ въ сопровожденіи Секретаря Епархіальнаго Управленія и священника Анатолія Древинга и былъ у входа въ церковь встрѣченъ прихожанами во главѣ съ церковнымъ Старостой, привѣтствовавшимъ Владыку душевнымъ словомъ и поднесшимъ ему хлѣбъ-соль. Владыка въ теплыхъ словахъ благодарилъ за привѣтствіе и за ревность и усердіе къ церкви Божіей. При входѣ въ церковь Владыку встрѣтило духовенство во главѣ съ о. Настоятелемъ церкви протоіереемъ Димитріемъ Воронкевичемъ. Послѣдній сказалъ привѣтственную рѣчь, кратко изложивъ исторію созиданія храма и сердечно благодарилъ Владыку за возглавленіе приходскаго

торжества. Владыкѣ сослужили о. настоятель протоіерей Воронкевичъ, священникъ Сергій Липскій и священникъ Анатолій Древингъ при діаконѣ Алексѣѣ Гродскомъ. Прекрасно пѣлъ церковный хоръ подъ руководствомъ опытнаго регента и при участіи прекрасныхъ голосовъ. Уставно и гладко прошла архіерейская служба. Предъ молебномъ Владыка произнесъ прочувствованное слово, изложивъ значеніе и заслуги празднуемыхъ святыхъ предъ Церковью и Православіемъ. Церковь была полна молящимися. Были и нѣмцы, интересующіеся православіемъ.

По окончаніи богослуженія была предложена трапеза, въ которой сестры сестричества проявили большое искусство и стараніе. Трапеза, въ которой участвовали духовенство, прихожане и гости, прошла въ оживленной бесѣдѣ, во время которой Владыка знакомился съ состояніемъ прихода и его развитіемъ. За трапезой Владыка провозгласилъ тостъ за нашего Первоіерарха Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Анастасія. О. настоятель—за Владыку Александра, подержанные дружнымъ многолѣтствіемъ. Не были забыты настоятель церкви, церковный староста, хоръ пѣвчихъ съ

его регентомъ Н. А. Сафроновымъ, со- трудники и сотрудницы по церкви и приходу. Дружное троекратное много- лѣтіе сопровождало каждую здравіцу. Въ 3 съ половиной часа дня Владыка, преподавъ послѣ благодарственной мо- литвы всѣмъ Архипастырское благосло- вение, отбылъ къ себѣ въ Мюнхень.

23 мая — 5 іюня Владыка совершилъ освященіе памятника на могилѣ Архіе- пископа Венедикта.

25 мая — 7 іюня въ Родительскую субботу Владыка служилъ въ своемъ Кафедральномъ Соборѣ.

26 мая—8 іюня въ Троицу и 27 мая— 9 іюня въ день Св. Духа Владыка Ар- хіепископъ совершалъ богослуженіе въ сослуженіи о. Игумена Георгія въ Ка- федральномъ Соборѣ при двухъ діако- нахъ А. Гродскомъ и П. Солодковѣ.

31 мая—13 іюня Высокопреосвящен- нѣйшій Архіепископъ Александръ пись- менно выразилъ Католической Куріи соболъзнованіе отъ себя лично и епар- хіи по случаю кончины Кардинала Ар- хіепископа Мюнхенскаго и Фрайсинг- скаго Михаэля фонъ Фаульхаберъ, а за- тѣмъ посѣтилъ Католическій Кафедраль- ный соборъ, гдѣ покоилось тѣло почив- шаго Кардинала.

2/15 іюня въ день всѣхъ святыхъ Вла- дыка служилъ въ Св.-Николаевскомъ Кафедральномъ соборѣ.

3/16 іюня Владыка отбылъ въ сопро- вожденіи Секретаря Епархіальнаго Уп- равленія Е. И. Махароблидзе въ Тут- цингенъ на конференцію, созванную Евангелическо-Лютеранской Церковью и Мировымъ Совѣтомъ Церквей. Конфе- ренція продолжалась 3 дня и происхо- дила въ Евангелической Академіи. Кон- ференціи этой посвящается отдѣльная статья.

9/22 іюня въ недѣлю всѣхъ святыхъ, въ Россіи просіявшихъ, Владыка слу- жилъ у себя въ Кафедральномъ соборѣ.

Въ 4 часа дня Владыка отбылъ въ Шлейсхаймъ, гдѣ присутствовалъ на ак- тѣ Русской начальной школы по случаю окончанія учебного года. Актъ былъ предваренъ благодарственнымъ молеб- номъ, совершеннымъ Владыкой Архіе- пископомъ въ сослуженіи съ законоучи- телемъ школы — настоятелемъ мѣстной церкви протопресвитеромъ проф. Васи- лѣмъ Виноградовымъ. Владыка сказалъ дѣтямъ прочувствованное слово. Нача- лникъ школы Александръ Редикъ про- чель отчетъ о дѣятельности школы за отчетный періодъ. Педагогическому пер- соналу приходится преодолевать боль- шія затрудненія изъ за отсутствія ма- теріальныхъ средствъ и необходимыхъ нормальныхъ условий. Тѣмъ не менѣе занятія въ школѣ шли благодаря ревно- сти педагогическаго персонала и дѣти обнаружили добрые успѣхи. Владыка раздавалъ окончившимъ школу выпуск- ные свидѣтельства, а перешедшимъ въ слѣдующій классъ—переходныя, привѣт- ствуя каждого теплымъ словомъ. По окончаніи акта состоялся чай, за кото- рымъ участники дѣлились своими впе- чатлѣніями. Учебный персоналъ просилъ Архіепископа Александра оказывать воз- можную помощь школѣ. Въ настоящее время епархія субсидируетъ школу для вознагражденія учителей. Владыка вы- несъ отрадное впечатлѣніе, оставшись довольнымъ успѣхами работы педагоги- ческаго персонала, и общалъ возмож- ную помощь и поддержку.

10/23 іюня въ день святителя Іоанна, Митрополита Тобольскаго Владыка слу- жилъ молебенъ и поздравилъ именин- ника—Высокопреосвященнаго ІОАННА, Архіепископа Брюссельскаго и Западно- Европейскаго, Представителя Архіерей- скаго Синода въ Европѣ.

#### ЦИРКУЛЯРНО.

#### ДУХОВЕНСТВУ БЕРЛИНО-ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХІИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЗАРУБЕЖ- НОЙ ЦЕРКВИ.

Русскіе, убѣгающіе изъ странъ восточнаго блока въ Западную Германію, получивъ отъ соотвѣ- ствующихъ властей документъ о политической провѣркѣ, отправляются сами въ разные города и ча- сто обращаются къ нашему духовенству за помощью въ полученіи вида на жительство, квартиры и денежнаго пособія.

Духовенство, къ сожалѣнію, не всегда можетъ оказывать просимую помощь.

Во время моей поѣздки въ Бадъ-Хомбургъ мнѣ удалось имѣть по этому вопросу разговоръ на конференціи по бѣженскимъ дѣламъ съ г-номъ Докторомъ МИДЕЛЬМАНЪ — представителемъ Бон- скаго Правительства при Организациі Объединенныхъ Наций по дѣламъ переселенныхъ.

Д-ръ Миддельманъ сообщилъ мнѣ, что въ указанныхъ случаяхъ духовенство должно бѣженцевъ направлять въ мѣстныя управленія по бѣженскимъ дѣламъ и тамъ имъ будетъ оказываема надлежащая помощь матеріальнаго и правового характера наравнѣ съ нѣмецкими бѣженцами.

О чемъ объявляется подвѣдомому мнѣ духовенству къ руководству и исполненію.

4-го іюля 1952 г.  
№ 447.

Архіепископъ Берлинскій и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.

Секретарь Епархіальнаго Управленія Е. МАХАРОБЛИДЗЕ.

## Часть неофициальная

### Вина іудеевъ и язычниковъ предъ судомъ правды Божіей

(По посланію Ап. Павла къ римлянамъ).

Апостоль Павелъ, одинъ изъ наиболѣе потрудившихся въ дѣлѣ распространенія ученія Христова, въ посланіи своемъ къ Римлянамъ говоритъ: «Правда Божія намъ является отъ вѣры въ вѣру, якоже есть писано: праведный отъ вѣры живъ будетъ» (Прор. Аввак. II, 4). Въ этихъ словахъ ясно говорится, что подъ именемъ правды нужно понимать оправданіе человѣка, согрѣшившаго предъ Богомъ, чрезъ благодать и вѣру въ Иисуса Христа. Для того, чтобы имѣть ясное понятіе значенія этой правды, прежде всего нужно обратиться къ понятію о правдѣ, которую предписываетъ законъ. Мы знаемъ, что главное назначеніе еврейскаго народа было образовать изъ себя теократическое царство, въ которомъ истинный Царь — Богъ, а подданные его — всѣ евреи, не исключая и царей. Верховная власть Царя выражалась въ Его законѣ, который подданные должны безпрекословно исполнять. Только въ точномъ и постоянномъ исполненіи этой воли Бога-Царя состояло правильное отношеніе подданныхъ къ Царю. Человѣкъ, выполнявшій законъ, былъ правъ предъ Богомъ и получалъ обѣщанное ему счастье на землѣ. Въ этомъ и состояла правда законная, т. е. та правда, къ которой стремились іудеи всѣми своими силами и которая составляла ихъ преимущество и ихъ цѣль. Такая правда достигалась собственными силами и составляла заслугу человѣка, почему и называется она собственной правдой.

Апостоль Павелъ, желая доказать несостоятельность этой правды для человѣка, основаніемъ своего разсужденія беретъ понятіе о другой правдѣ, т. е. о правдѣ Божіей, которая дается человѣку по благодати Его, въ силу заслугъ Иисуса Христа и эта правда должна составлять желаніе каждого христіанина. Объ этой правдѣ возвышается въ Святомъ Евангеліи всѣмъ людямъ, но подается она только вѣрующимъ, почему и сказано, что она открывается отъ вѣры. Другими словами, объ этой правдѣ можно выразиться такъ: когда первый человѣкъ нарушеніемъ Заповѣди Божіей

оскорбилъ безконечное правосудіе Божіе и подвергъ себя и весь родъ человѣческой осужденію, — благодать Божія изыскала особенное, чрезвычайное средство удовлетворить правдѣ Божіей, требовавшей смерти виновнаго, и спасти человѣка отъ гибели. Это чрезвычайное средство и состояло въ томъ, что Самъ Сынъ Божій принялъ на Себя грѣхъ человѣка, т. е. отвѣтственность за него предъ правдою Божіей, слѣдствіемъ чего и было Его явленіе на землѣ въ подобіи плоти грѣха и принесенія Имъ заслуженной человѣкомъ кары, т. е. смерти. Смерть Его, какъ невиннаго за виновныхъ, была достаточна для удовлетворенія правдѣ Божіей. Со времени смерти Сына Божія люди сдѣлались свободными отъ осужденія за грѣхъ Адамовъ и получили снова права на жизнь и безсмертіе.

Коснувшись вкратцѣ ученія о правдѣ Божіей и имѣя представленіе, какимъ долженъ быть человѣкъ въ нравственномъ отношеніи, чтобы удовлетворить правдѣ Божіей, мы приступимъ къ выясненію виновности язычниковъ и іудеевъ предъ судомъ правды Божіей.

Въ отношеніи язычниковъ и виновности ихъ предъ Богомъ, Апостоль Павелъ говоритъ: «Невидимая бо Его отъ созданія міра твореньми помышляема видима суть и присносушая сила Его и Божество, во еже быть имъ безотвѣтными» (Римл. I, 20). Раскрывая значеніе этихъ словъ, мы увидимъ, что хотя Богъ невидимъ и непостижимъ въ Себѣ, но при простомъ наблюденіи устройства міра, чрезъ разсматриваніе видимыхъ твореній, для всѣхъ очевидны невидимыя Божія свойства, Его вѣчная сила и Божество, такъ что они теперь безотвѣтны въ строгомъ судѣ, ихъ ожидающемъ. Другими словами говоря, видимая природа есть великая книга, краснорѣчиво проповѣдующая всѣмъ людямъ о всемогуществѣ, премудрости, благодати Творца и Промыслителя всего — Бога. Душа же человѣческая своимъ устройствомъ, своими силами и способностями, своими нравственными потребностями еще краснорѣчивѣе природы видимой

говорить о Богѣ, сотворшемъ человѣка и даровавшемъ ему великое предназначение.

Апостоль Павелъ, какъ бы предупреждаетъ возраженіе язычниковъ, что ихъ невинно упрекаютъ въ нечестіи, когда они не имѣли ни положительнаго закона, ни откровеннаго ученія и говорятъ, что все то, что о Богѣ намъ нужно было знать, они могли узнать изъ откровения естественнаго. Не взирая на это языческій народъ, и особенно философы, гордясь своей образованностью, считали себя мудрецами, принимали пустыя изслѣдованія о природѣ боговъ и происхожденіи ихъ, благодаря чему они уклонились отъ истиннаго Бога. Вслѣдствіе уклоненія ихъ отъ истиннаго Бога, они настолько осуетились, опошлелись въ своихъ помышленіяхъ, что ихъ правильнѣе нужно было бы назвать безумцами, чѣмъ мудрецами. Славу, которая приличествуетъ вѣчному Богу, промѣняли они, въ безуміи своемъ, на поклоненіе изображеніямъ тлѣнныхъ людей, птицъ, четвероногихъ и даже гадовъ (Рим. I, 23). Потому и отдалъ ихъ Богъ, въ похотяхъ сердецъ ихъ, подъ тиранство нечистой жизни, попустивши, чтобы они осквернили себя въ собственныхъ тѣлахъ и скотскою жизнью, подвергая себя самому обидному униженію и поруганію. Ложью замѣнили они истину Божію, открытую имъ въ природѣ, промѣняли вѣчное Божество на идоловъ, поклонялись имъ и служили твари вмѣсто Творца, Который, — и въ славѣ непогрѣдимой тьмою идолопоклонства, и въ благодати, отнюдь не мстящей отступникамъ отступленіемъ отъ нихъ, — Одинъ пребываетъ благословеннымъ во вѣки.

Господь Богъ, какъ оставленный язычниками, Самъ оставилъ ихъ, попустивши имъ жить въ самыхъ постыдныхъ страстяхъ. Кромѣ того, что они дѣлали сами недостойныя дѣла, они и другихъ, дѣлающихъ то же, поддерживали и одобряли, чѣмъ еще больше навлекали на себя гнѣвъ Божій. Апостоль Павелъ, исчисляя пороки, замѣчаетъ, что человекъ, дѣлая самъ зло, погружаясь въ глубочайшую степень паденія, увлекаетъ и другихъ этимъ въ грѣхъ (Гл. I, 32).

Указавъ виновность язычниковъ въ дѣлахъ ихъ и обращаясь къ виновности иудеевъ, какъ блюстителей закона, мы увидимъ, что виноваты и они предъ Богомъ въ томъ, что, осуждая язычниковъ за ихъ беззаконныя дѣла, сами поступали какъ язычники, гордясь своей внѣшней святостью. Апостоль Павелъ говоритъ, что іудеи, идя по стопамъ язычниковъ, принимали на себя право судить другихъ, т.е. то, что принадле-

жало одному Богу. Известно, что осуждая другихъ и совершая тѣ же грѣхи, мы тѣмъ самымъ осуждаемъ и самого себя и, конечно, такой осуждающій достоинъ большаго наказанія, чѣмъ осуждаемый. Если же они не сознаютъ своей виновности и пребываютъ въ своихъ грѣхахъ, обольщаясь ненаказанностью, то за то подпадутъ они наказанію (тягчайшему) въ день Суда Божія, потому, что Богъ—Судья праведный воздастъ по дѣламъ каждому, а еврею еще больше чѣмъ язычнику; язычники имѣли только законъ естественный, въ совѣсти своей,—іудеи же, кромѣ этого закона, имѣли и другой,—законъ откровенный. Хвалясь этимъ закономъ, какъ преимуществомъ, и почитая себя учителями другихъ, іудеи безчестятъ законъ нарушеніями своими. Апостоль Павелъ поясняетъ, что предъ Богомъ праведны не тѣ, которые только читаютъ и слышатъ писанное въ законѣ, а тѣ, которые выполняютъ законъ, будетъ ли онъ писанъ на хартіи, какъ у іудеевъ, или прямо въ духѣ, какъ у богобоящихся язычниковъ. Кромѣ того, Апостоль Павелъ указываетъ причины, усиливающія виновность человека предъ Богомъ: — это именно невниманіе грѣшника къ благодати Божіей, которая обильно изливается на неправедныхъ, какъ и на праведныхъ. Небрежность къ кротости Божіей, которая милостиво и благосклонно сноситъ оскорбленія, наносимыя грѣшникомъ величію и правдѣ Божіей, и наконецъ нежеланіе воспользоваться долго терпѣніемъ Божіимъ, которое ждетъ исправленія грѣшника и подыскиваетъ пути къ его спасенію. Есть два рода людей: одни съ настойчивостью совершаютъ добрыя дѣла и ждутъ почестей и награды небесныхъ, а другіе упорно противятся истинѣ и добру. Поэтому и Праведный Судья—Богъ готовитъ два рода воздаяній: однимъ жизнь вѣчную, а другимъ ярость и гнѣвъ. Изъ этого слѣдуетъ, что іудеямъ, знавшимъ уже волю Божію изъ закона, оказана будетъ и соответствующая строгость въ наказаніяхъ, какъ и Спаситель говорилъ о рабахъ, вѣдущихъ и невѣдущихъ воли господина своего (Лук. XII, 47—48).

Указавъ на различіе исполнителей воли Божіей, Апостоль Павелъ указываетъ и различіе суда надъ ними. Одни — іудеи, принявшіе законъ и знавшіе изъ закона волю Божію, и судимы будутъ по тому же закону; другія же — язычники, не получившіе закона и жившіе внѣ его руководства, будутъ судимы внѣ закона, т.е. не по закону писанному, или іудейскому, а по закону совѣсти—естественному (Гл. II, 12—13).

Зная ничтожность всѣхъ преимуществъ іудеевъ—имени, закона, истиннаго званія, Апостоль касается самого важнаго — обрѣзанія. Онъ какъ бы предупреждаетъ возраженіе іудеевъ, что они находятся въ завѣтѣ съ Самимъ Богомъ и въ доказательство этого завѣта имѣется у нихъ обрѣзаніе. Обращая вниманіе ихъ на внутреннее значеніе этого знаменія, завѣта Апостоль доказываетъ пользу и необходимость при немъ исполненія закона. Обрѣзаніе само по себѣ не есть еще заслуга и преимущество, такъ какъ преступивъ законъ, исполненіе котораго и есть истинное обрѣзаніе (грѣховнаго сердца и воли) человѣка, обрѣзаніе становится не обрѣзаніемъ и самъ обрѣзанный, какъ и не обрѣзанный (Іер. VI, 10). И справедливо будетъ, если мы скажемъ, не тотъ есть истинный іудей, кто таковъ по наружности, по обычаямъ, обрядамъ, внѣшнимъ дѣйствіямъ,—и не то обрѣзаніе есть истинное, которое совершается только наружно—по плоти, но тотъ іудей, который внутренне таковъ, т.е. совѣсти безупречной, и то истинное обрѣзаніе, когда у сердца обрѣзаются страсти, въ усвояемомъ духѣ закона, а не по требованію только буквы закона. Итакъ напрасно и несправедливо хвалятся іудеи предъ язычниками своимъ іудействомъ и обрѣзаніемъ: они не выше ихъ стоятъ на самомъ дѣлѣ и вмѣстѣ съ ними подлежатъ всей строгости Суда Божія.

Не взирая на маловажность преимуществъ, которыми іудеи гордились предъ язычниками, не нужно скрывать все-же ихъ дѣйствительнаго преимущества предъ другими народами, именно то, что имъ было ввѣрено Слово Божіе и что они, слѣдовательно, могли прежде другихъ получить благовѣствованіе; при этомъ, если многіе изъ нихъ были невѣрны, то ихъ невѣріе не отняло у нихъ значенія самага преимущества, такъ какъ Богъ не отступаетъ отъ Своихъ Обѣтованій: „Иже суть Израилите ихъ же всыновленіе и слава, и завѣты, и законоположеніе, и служеніе, и обѣтованія“ (Гл. IX, 4). Но такъ какъ это преимущество возвышаетъ только славу Божію и не касается нравственнаго достоинства іудеевъ, то они также грѣшны предъ Богомъ, какъ и язычники,—и весь міръ виновенъ, а потому нуждается въ оправданіи.

Апостоль Павелъ, говоря о преимуществахъ іудеевъ, подтверждаетъ, что въ глазахъ его народъ Израильскій всегда остается великимъ народомъ, избранникомъ Божіимъ, ибо ему ввѣрено все ветхозаветное домостроительство. На это преимущество указалъ народу

Израильскому самъ Моисей, говоря: „Кій языкъ великъ, ему же суть оправдаться и суды правы, по всему закону сему, его же азъ даю предъ вами днесь“ (Второз. IV, 8). Значеніе этого врученія словъ Божіихъ состояло въ томъ, что народъ Израильскій избирался быть посредникомъ между Богомъ и другими народами, быть для нихъ проводникомъ истинной религіи. Спасеніе начато отъ іудеевъ и первое для іудеевъ. Апостоль говоритъ дальше, что Богъ не окончательно отвергъ свой народъ; невѣріе нѣкоторыхъ не могло упразднить вѣру Божію, потому что, несмотря на невѣріе, исполнилъ свое обѣтованіе. Не Богъ невѣренъ, а человѣкъ: „Аще не вѣруемъ, Онъ вѣренъ пребываетъ: отрѣшися бо Себѣ не можетъ“ (2 Тим. II, 13). Чрезъ невѣріе народа Израильскаго и открылась правда Божія, точно также, какъ и въ грѣхѣ Давида, почему Давидъ и говоритъ: „Тебѣ единому согрѣшихъ, яко да оправдишия во словесахъ Твоихъ“ (Псал. 50, 6).

Выяснивъ грѣховность, какъ язычниковъ, такъ и іудеевъ и недостаточность бывшихъ у нихъ средствъ къ оправданію, намъ необходимо сказать о средствахъ къ оправданію, какъ тѣхъ, такъ и другихъ. Оправданіе грѣшныхъ людей предъ Богомъ, къ чему стремился Ветхий Завѣтъ, даруется теперь, какъ сказано въ началѣ, благодатью Божіею всѣмъ безъ исключенія за вѣру въ Іисуса Христа, вслѣдствіе принесенной имъ искупительной жертвы—„Нынѣ же кромѣ закона правда Божія явися, свидѣтельствуема отъ закона и пророкъ: правда же Божія вѣрою Іисусъ Христовою во всѣхъ и на всѣхъ вѣрующихъ“ (Рим. III, 21—22). Правда Божія не только есть оправданіе грѣшника предъ Богомъ и дарованное ему отпущеніе грѣховъ, но и сообщеніе благодати Святаго Духа, оживляющей грѣшника. Эта правда не нова; о ней свидѣлствуютъ законъ и пророки: „О семъ вси пророцы свидѣлствуютъ, оставленіе грѣховъ пріяти именемъ Его, всякому вѣрующему“ (Дѣянiе X, 43).

Древніе тоже получили (праведники) правду черезъ вѣру. Теперь она только явилась, а является, какъ говоритъ Св. Златоустъ, только то, что и прежде было. Она является за вѣру въ Іисуса Христа и не однимъ іудеямъ или язычникамъ, но и всѣмъ вѣрующимъ безъ исключенія.

Такимъ образомъ то, чѣмъ хвалились іудеи, уничтожено вѣрою, въ которой единственно открывается путь къ оправданію всѣхъ, иначе слѣдовало бы предположить, что Богъ заботится толь-

ко объ іудеяхъ и не есть Богъ всего міра. Законъ Моисеевъ черезъ это не уничтожается, а только утверждается (Римл. III, 27—31). Значеніе указанного средства доказывается примѣромъ самаго Авраама, который оправдался не дѣлами, а вѣрою, потому что, если бы праведность была вѣнена ему по дѣламъ, то она была бы только должною наградою за нихъ, а не милостію. По отношенію, именно, къ Аврааму извѣстно, что онъ получилъ оправданіе до обрѣзанія, т.е. до дѣла, такъ что самое обрѣзаніе есть только печать — доказательство его вѣры. Черезъ это онъ сдѣлался отцомъ всѣхъ вѣрующихъ, какъ обрѣзанныхъ, подражавшихъ ему вѣрою, такъ и не обрѣзанныхъ (Римл. IV, 11—12). Слѣдовательно и наслѣдниками обѣтованій должны считаться не одни іудеи, получившіе законъ, который влечетъ за собою гнѣвъ Божій, а и язычники, вѣрующіе во Христа (Римл. IV, 3 — 15), потому что, какъ Аврааму вѣра вѣнена на вѣ праведность, такъ всѣмъ вѣрую-

щимъ въ Воскресеніе Иисуса Христа, вѣра вѣняется въ праведность.

Кромѣ того мы знаемъ, что въ Евангеліи сообщается міру объ оправданіи отъ Бога, которое черезъ Св. Крещеніе, произнесенное однажды для всѣхъ въ искупительной смерти Христа, сообщается каждому въ отдѣльности о примиреніи Бога съ человѣкомъ во Христѣ и это примиреніе заканчивается тѣмъ таинственнымъ соединеніемъ со Христомъ, чрезъ которое Христосъ дѣлается въ каждомъ человѣкѣ новою природою, оживляющимъ духомъ. Евангеліе, какъ лучи солнца, есть свѣтъ для всего міра и оно одинаково употребляемо, какъ для іудеевъ, такъ и для язычниковъ. Какъ оправданіе Божіе, открывающееся въ Евангеліи, такъ есть и гнѣвъ Божій противъ нечестія, всегда открываемый Богомъ съ неба противъ всякаго безумія и неправды тѣхъ, которые своею неправдою подавляютъ истину.

(Конецъ).

*Архіепископъ Александръ.*

## СМЕРТЬ КАРДИНАЛА МИХАЭЛЯ ФОНЪ ФАУЛЬХАБЕРЬ.

12-го іюня, въ день католическаго праздника Тѣла Христова, скончался у себя въ покояхъ Архіепископъ Мюнхенскій и Фрайсингскій Кардиналъ Михаэль фонъ Фаульхаберъ. Покойный скончался въ то время, когда по Мюнхену шла процессія. Ему было 83 года. Католическая Баварія погрузилась въ трауръ по своему любимомъ и почитаемомъ архипастырѣ. Покойный былъ неутомимымъ труженикомъ на своемъ поприщѣ. Онъ держался твердой позиціи въ борьбѣ противъ антихристіанскаго, атеистическаго и античеловѣческаго расового теченія. Кардиналъ сочувственно относился къ русскимъ эмигрантамъ и многимъ помогалъ.

На похоронахъ Кардинала Особу Архіепископа Берлинскаго и Германскаго Александра представлялъ о. Игуменъ

Георгій, которому былъ оказанъ соотвѣтствующій почетъ и предоставлено было мѣсто въ соборѣ среди католическихъ Архіепископовъ, а во время процессіи онъ шествовалъ впереди архіепископовъ сейчасъ же за пятью епископами, отпѣвавшими Кардинала. Покойный Кардиналъ пользовался любовью и уваженіемъ своей паствы. Безчисленное множество людей день и ночь шло поклониться тѣлу почившаго, перенесеннаго изъ покоевъ его въ Кафедральный соборъ. Улицы были запружены народомъ, стремившимся отдать послѣдній долгъ своему архипастырю.

Многіе пріѣзжали изъ провинціи. Похороны были очень торжественны. Почившій погребенъ подъ алтаремъ кафедральнаго собора (Frauenkirche).

*Профессоръ В. МОЖАЙСКІЙ.*

## О НѢКОТОРЫХЪ ВАЖНѢЙШИХЪ МОМЕНТАХЪ ПОСЛѢДНЯГО ПЕРІОДА ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СВЯТѢЙШАГО ПАТРИАРХА ТИХОНА (1923—1925 г.г.). \*)

### 7. «ЗАВѢЩАТЕЛЬНОЕ ПОСЛАНІЕ».

На послѣдніе часы жизни и дѣятельности Свят. Патриарха Тихона падаетъ

темная и скорбная тѣнь отъ напечатаннаго въ совѣтскихъ газетахъ черезъ не-

\*) Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 3—4/1952 г.

дѣлю послѣ кончины патріарха документа съ наименованіемъ «Завѣщательное посланіе Патріарха Тихона», помѣченное днемъ его кончины 7 апрѣля 1925 г.

Въ этомъ документѣ патріархъ дѣлаетъ новый и на этотъ разъ уже крайній шагъ на пути примиренія съ большевистской властью: если въ «покаинномъ обращеніи» къ Верховному Трибуналу при своемъ освобожденіи изъ заключенія въ 1923 г. онъ объявилъ, что отнынѣ онъ уже «не врагъ совѣтской власти», то теперь всѣмъ содержаниемъ «посланія» онъ объявляетъ себя уже положительно другомъ и сторонникомъ этой власти и призываетъ быть такими же друзьями и сторонниками большевистской власти и всѣхъ архипастырей, пастырей и пасомыхъ Русской Церкви въ предѣлахъ Сов. Союза, убѣждая ихъ подчиняться этой власти «не за страхъ, а за совѣсть, и угрожая въ противномъ случаѣ архипастырямъ и пастырямъ устраненіемъ въ каноническомъ порядкѣ отъ управленія и преданія церковному суду». Если доселѣ свят. патріархъ рѣшительно отказывалъ большевистской власти въ ея постоянномъ настойчивомъ требованіи предпринять какія либо репрессивныя мѣры противъ заграничныхъ русскихъ іерарховъ и духовенства, а тѣмъ болѣе съ возмущеніемъ отвергалъ всякую мысль о заочномъ осужденіи ихъ церковнымъ судомъ, и былъ настолько твердъ въ этомъ своемъ настроеніи, что его ни въ малѣйшей степени не прельщало большевистское обѣщаніе дарованія за это легализаціи патріаршей Церкви и патріаршаго управленія, то теперь въ этомъ «посланіи» патріархъ объявляетъ заграничныхъ іерарховъ «чуждыми» себѣ, осуждаетъ ихъ дѣятельность, какъ вредную, призываетъ ихъ прекратить ее и даже вернуться на родину, угрожая заочнымъ разслѣдованіемъ ихъ дѣятельности и заочнымъ осужденіемъ церковнымъ судомъ.

Но всѣ, кто, какъ и я, имѣли счастье часто вести съ патріархомъ личныя, интимныя бесѣды по разнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, могутъ свидѣтельствовать, что патріархъ никогда ни единымъ словомъ не высказывалъ ни малѣйшаго осужденія заграничнымъ іерархамъ и духовенству, равно какъ не проявлялъ ни малѣйшей тѣни симпатій

большевистской власти или хотя какого либо одобренія какого нибудь изъ ее мѣропріятій. При исхлѣ бесѣды съ патріархомъ до послѣдняго дня его жизни патріархъ и его собесѣдники исходили всегда изъ молчаливаго, но совершенно определеннаго и нескрываемого представленія, что большевистская власть есть безусловное зло и для Русской Церкви, и для русскаго народа.

Неудивительно поэтому, что первой реакціей на появленіе этого «посланія», черезъ недѣлю послѣ смерти патріарха, и при томъ только, именно, въ совѣтскихъ газетахъ, и внутри Сов. Россіи, — въ кругахъ близкихъ патріарху, и заграницей, и прежде всего въ Св. Синодѣ Зарубежной Русской Церкви было признаніе полной подложности этого «посланія» \*) — мнѣніе, что большевики полностью сочинили это посланіе, и при томъ послѣ смерти патріарха. Но противъ такого предположенія рѣшительно говорить все построеніе посланія. «Посланіе» имѣетъ назначеніе быть «завѣщательнымъ», а между тѣмъ поводомъ къ написанію этого посланія патріархъ здѣсь объявляетъ не ожиданіе своей кончины, а, наоборотъ, свое выздоровленіе и намѣреніе снова вступить въ непосредственное управленіе Церковью; и далѣе въ посланіи говорится о планахъ патріарха, собирающагося жить и дѣйствовать, а не умирать. Если бы большевики полностью сочинили это «посланіе» послѣ смерти патріарха и, именно, какъ завѣщательное, предсмертное, то ставить въ немъ патріарха въ такой ситуациі было бы, съ большевистской стороны, совершенно бессмысленно и даже шло бы прямо въ разрѣзъ съ даваемымъ «посланію» назначеніемъ «завѣщанія». Поэтому, какъ болѣе естественное явилось другое предположеніе, что большевики сочинили полностью это «посланіе» и принудили патріарха подписать его въ больницѣ въ послѣдніе часы его жизни, причемъ принужденіе это было не физическое, а моральное, и даже при посредствѣ митрополита Петра. Такого мнѣнія держится почтенный авторъ книги — «Каноническое положеніе Высшей Церковной Власти въ СССР и заграницей» — прот. М. Польскій и подавляющее большинство авторовъ различныхъ статей, посвященныхъ памяти п. Тихона

\*) ПРИМѢЧАНІЕ: Архіерейскій Синодъ Русск. Зарубежной Церкви, признавъ завѣщательное посланіе п. Тихона подложнымъ, осторожно отнесся и къ завѣщательному распоряженію его о назначеніи мѣстоблюстителемъ м. Петра. Пока Синодъ не убѣдился, что м. Петръ признанъ таковымъ всей Іерархіей въ Совѣтск. Союзѣ, онъ акта о признаніи его не дѣлалъ и въ церквахъ поминали Патріаршаго Мѣстоблюстителя безъ указанія имени. Редакторъ журнала «Ц. В.» Е. М.

(за исключеніемъ предположенія о Польскаго о причастности сюда м. Петра). Если первое предположеніе имѣетъ противъ себя вышеуказанное сильное возраженіе во всемъ построеніи посланія, то второе оставляетъ все же темную тѣнь на нравственномъ обликѣ патріарха, который, находясь въ совершенно спокойныхъ внѣшнихъ условіяхъ болѣничнаго режима, не нашелъ въ себѣ достаточно силы воли, чтобы противостоять только простому психическому давленію на него, и за нѣсколько часовъ до смерти, въ полномъ сознаніи подписавъ документъ, отъ котораго невольно содрогается сердце каждаго русскаго церковнаго человѣка, благоговѣющаго предъ памятью св. патріарха.

Къ утѣшенію всѣхъ читателей памяти св. патріарха я могу представить нѣкоторыя данныя и соображенія, которыя, по моему мнѣнію, окончательно снимаютъ эту мрачную и скорбную тѣнь съ послѣднихъ часовъ жизни св. патріарха.

По напечатаніи «посланія» въ официальномъ совѣтскомъ органѣ «Извѣстія» м. Петръ, на обращаемые къ нему недоумѣнные вопросы, не только никогда не отрицалъ подлинности «патріаршаго посланія, но положительно это утверждалъ, отвѣчая, что посланіе онъ самъ лично получилъ изъ рукъ патріарха» и самъ лично, съ согласія остальныхъ двухъ членовъ патріаршаго Синода (митрополитовъ Тихона Уральскаго и Серафима Тверскаго) направилъ въ редакцію «Извѣстія» для напечатанія, конечно, съ вѣдома и разрѣшенія начальника церковнаго отдѣла ГПУ Тучкова. Оба члена Синода подтверждали это заявленіе. Но это заявленіе м. Петра и двухъ другихъ митрополитовъ требовало непремѣннаго объясненія: почему же они не опубликовали этого завѣщательнаго посланія патріарха вмѣстѣ съ опубликованіемъ завѣщательнаго распоряженія патріарха о мѣстоблюстителствѣ, а главное, почему они не опубликовали этого посланія на состоявшемся въ день погребенія патріарха вечеромъ грандіозномъ совѣщаніи около 60 епископовъ, участвовавшихъ въ погребеніи патріарха и собравшихся для соборнаго утвержденія завѣщательнаго распоряженія патріарха о мѣстоблюстителствѣ?! Вѣдь въ «посланіи» даются отъ имени патріарха чрезвычайно важныя директивы, именно, всей русской іерархіи, и гдѣ, какъ не на этомъ чрезвычайномъ собраніи почти всего наличнаго епископата патріаршей Церкви, было для м. Петра и Синода самое подходящее время и мѣсто ознакомить епископатъ съ этими директивами и получить въ свою оче-

редь отъ епископата указанія о порядкѣ выполненія этихъ директивъ! Между тѣмъ м. Петръ и Синодъ совершенно умолчали на этомъ совѣщаніи о существованіи столь важнаго и касающагося всей іерархіи документа, и только послѣ совѣщанія объявили объ его существованіи и притомъ такимъ необычнымъ путемъ—напечатаніемъ въ «Извѣстіяхъ». Отъ разъясненія этого недоумѣнія всѣ три митрополита подъ разными предлогами уклонялись, да и рѣдко кто и рѣшался и ставить такой не деликатный вопросъ м-ту Петру, догадываясь, что здѣсь такъ или иначе замѣшано ГПУ, о закулисныхъ дѣйствіяхъ котораго сообщать что либо со стороны митрополитовъ было бы дѣломъ крайне опаснымъ. Но лѣтъ черезъ пять послѣ смерти патріарха, когда м. Петръ давно былъ въ далекой ссылкѣ, въ періодъ управленія уже митрополита Сергія, въ Москву, въ патріархію явился изъ заграницы чрезвычайно важный гость, на вопросы котораго не дать отвѣта уже было нельзя. То былъ высокопочтенный митрополитъ Литовскій Елевферій. Съ разрѣшенія Совѣтской власти онъ пробылъ въ гостяхъ въ патріархіи цѣлую недѣлю (больше недѣли Сов. власть рѣшительно не дозволила). Свои впечатлѣнія м. Елевферій изложилъ въ небольшой книжкѣ (въ 2-хъ частяхъ) подъ заглавіемъ «Недѣля въ патріархіи». Книга эта поражаетъ той наивной, почти дѣтской доверчивостью, съ какою заграничный іерархъ, незнакомый съ условіями совѣтской жизни и психологіей подсовѣтскихъ церковныхъ дѣятелей, и къ тому же человѣкъ чистой и открытой души, взиралъ на искусственно, специально для показу ему созданныя фикціи свободной церковной жизни и свободного церковнаго управления. Ему и на мысль не приходило, чтобы, такъ гостепріимно принимающіе его члены Синода, русскіе іерархи, могли почему либо на его вопросы объ условіяхъ и обстоятельствахъ церковной и ихъ личной жизни давать отвѣты не тѣ, которые они хотѣли бы ему дать, а тѣ, которые угодны ГПУ (агенты котораго, какъ они хорошо знали, въ той или другой формѣ, непременно всюду и вездѣ въ патріархіи). И вотъ, не подозревая всей крайней шепетильности своего вопроса, м. Елевферій проситъ у членовъ Синода объяснить ему происхожденіе посланія 7 апрѣля 1925 г. и, конечно, причину его столь поздняго появленія. Ему отвѣчаетъ м. Серафимъ (Александровъ), какъ единственный оставшійся членъ Синода того состава, который былъ въ моментъ смерти патріарха. Онъ сообщаетъ м.

Елевферію приблизительно слѣдующее. М. Петръ при своемъ послѣднемъ посѣщеніи патріарха получилъ отъ него два запечатанныхъ пакета, изъ которыхъ въ одномъ, какъ оказалось, находилось завѣщательное распоряженіе о мѣстоблюстителствѣ, а въ другомъ — это самое «посланіе». Возвратившись домой, м. Петръ вскрылъ одинъ изъ этихъ пакетовъ, какъ разъ, именно тотъ, въ которомъ находилось завѣщательное распоряженіе о мѣстоблюстителствѣ, а другой пакетъ, въ которомъ находилось «посланіе», случайно въ этотъ моментъ не вскрылъ, а затѣмъ вслѣдствіи много различныхъ хлопотъ, обрушившихся на него въ связи съ неожиданной смертью патріарха и его погребеніемъ, и вовсе забылъ о немъ, а вспомнилъ уже только черезъ нѣсколько дней послѣ погребенія, освободившись отъ связанныхъ съ нимъ трудовъ и заботъ. И только теперь, вскрывъ пакетъ и найдя неожиданную находку, — патріаршее «посланіе» — и при томъ чрезвычайной и церковной, и политической важности, немедленно предъявилъ его въ ГПУ, Тучкову, а тотъ предложилъ м. Петру это «посланіе» немедленно отправить въ редакцію «Извѣстій», что м. Петръ, послѣ совѣщанія съ двумя другими членами Синода и съ ихъ согласія, и сдѣлалъ. М. Елевферей отнесся къ этому повѣствованію съ полнымъ довѣріемъ и исполнѣ имъ удовлетворился. Но достаточно было съ его стороны только немного критическаго подхода, чтобы почувствовать крайнюю неправдоподобность этого повѣствованія.

Прежде всего, совершенно невозможная вещь, чтобы патріархъ, передавая м. Петру два запечатанныхъ пакета съ документами чрезвычайной важности, не сообщилъ ему, что именно въ этихъ пакетахъ находится, а м. Петръ, зная о чрезвычайной важности обоихъ этихъ документовъ, объ одномъ изъ нихъ забылъ. Далѣе совершенно невозможная вещь, чтобы оба пакета патріархъ передалъ м. Петру въ запечатаномъ видѣ. Вѣдь если патріархъ и имѣлъ основаніе передать въ запечатанномъ конвертѣ свое завѣщательное распоряженіе о мѣстоблюстителствѣ (съ тѣмъ чтобы этотъ конвертъ былъ вскрытъ только послѣ его кончины, немедленнаго наступленія которой патріархъ въ тотъ моментъ вовсе не ожидалъ), то передавать м. Петру въ запечатанномъ конвертѣ и безъ всякаго объясненія, что въ немъ находится посланіе, которое подлежало митр. Петру немедленно опубликовать, патріархъ не

имѣлъ ни малѣйшаго основанія: это былъ бы актъ совершенно безсмысленный, а патріархъ, какъ извѣстно до самой кончины сохранялъ ясность ума и разсудка. Затѣмъ, крайне изумительно, что изъ двухъ запечатанныхъ пакетовъ неизвѣстнаго содержанія м. Петръ «случайно» вскрылъ именно тотъ, который ему былъ неотложно необходимъ (съ завѣщательнымъ распоряженіемъ о мѣстоблюстителствѣ), а не тотъ, гдѣ находилось посланіе. И, наконецъ, крайне невѣроятно, чтобы м. Петръ, вскрывъ первый пакетъ и увидѣвъ тамъ документъ, дающій директивы на случай смерти патріарха, нисколько не заинтересовался: а не находится ли въ другомъ пакетѣ, что либо дополнительное и разъяснительное къ этому документу?! А въ такомъ случаѣ онъ, конечно, никакъ бы не «забылъ» немедленно вскрыть и второй пакетъ.

Все повѣствованіе м. Серафима имѣетъ совершенно откровенный характеръ малоправдоподобной сказки. Но разсказывая м. Елевферію эту сказку, такой опытный дипломатъ, какъ м. Серафимъ, рассчитывалъ вовсе не на простодушную довѣрчивость своего собесѣдника, а наоборотъ, на его дипломатическую прозорливость и догадливость: явная неправдоподобность разсказа должна была дать почувствовать м. Елевферію, что его собесѣдникъ, при всемъ своемъ желаніи, не считаетъ для себя возможнымъ даже прямо сознаться, что онъ не въ состояніи правдиво отвѣтить на поставленный ему заграничнымъ гостемъ вопросъ и повѣдать настоящее происхожденіе и цѣну посланія. Зная психологію м. Серафима, можно быть увѣреннымъ, что въ настоящую исторію происхожденія посланія м. Серафимъ не посвятилъ полностью ни другихъ членовъ, составленнаго м. Сергіемъ Синода, ни самого м. Сергія. Но для нихъ всѣхъ внутренній смыслъ неправдоподобнаго разсказа м. Серафима былъ совершенно ясенъ: «дѣло съ посланіемъ происходило при непосредственномъ участіи ГПУ — Тучкова, а какъ именно — отвѣчать на этотъ вопросъ м. Серафимъ правдиво не можетъ, не рискуя своей жизнью». Да для нихъ этотъ вопросъ и не имѣлъ особой практической жизненной важности, такъ какъ каждый изъ нихъ, равно какъ и весь епископатъ и духовенство, и вѣрующій народъ, не имѣли ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что «посланіе» ни въ какой степени не выражаетъ истинной воли и взглядовъ покойнаго патріарха.

(продолженіе слѣдуетъ).

## Въ защиту Русской Православной Зарубежной Церкви.

(Дополненіе къ статьѣ «Блюдите, да никтоже васъ прельститъ», „Церковн. Вѣд.“ № 3 — 4 /1952 г.).

(Продолженіе).

Но и Митрополитъ Евлогій вѣдь послѣ закрытія Высшаго Церковнаго Управленія принималъ дѣятельное участіе въ организаціи Архіерейскаго Синода въ 1922 г. и былъ его непремѣннымъ членомъ до увольненія его Соборомъ Архіереевъ отъ управленія епархіей въ 1927 г. Самъ же онъ подписалъ за Предсѣдателя Архіерейскаго Синода циркулярный указъ, отъ 31 авг. — 12 сент. 1922 г. за № 1, Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Настоятелямъ церквей, непосредственно Архіер. Синоду подчиненныхъ, объ образованіи этого Высшаго Церковнаго органа Управленія русскими заграничными епархіями и Церквами вмѣсто закрытаго Высшаго Церковнаго Управленія.

Утвержденіе, что будто бы м. Евлогій былъ назначенъ Патр. Тихономъ въ 1921 г. управлять З.-Европейскими Церквами не вѣрно. Абсолютно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. М. Евлогій, тогда Архіепископъ, былъ назначенъ управлять нашими Церквами въ З.-Европѣ не п. Тихономъ, а распоряженіемъ Высшаго Русск. Церковнаго Управленія на Юго-Востокѣ Россіи 2-го окт. 1920 г. и подтверждено В. Русск. Церковнымъ Управленіемъ заграницей, \*) которое образовалось изъ упомянутаго Высшаго Церковнаго Управленія на Юго-Востокѣ Россіи, прибывшаго въ Константинополь послѣ окончанія гражданской войны съ большевиками и очутившагося въ положеніи, предусмотренномъ 37 пр. VI Вселенскаго Константинопольскаго Собора, а именно: «нуждою времени и препятствіями въ соблюденіи точности не должны стѣсняемы быти предѣлы управленія» іерарховъ, бѣжавшихъ изъ поращенной невѣрами страны. И Вселенской Патріархіей въ лицѣ мѣстоблюстителя Патріаршаго Престола Митрополита Брускаго Дорофея 2-го декабря 1920 г. за № 8094, дано было благословеніе нашимъ іерархамъ на территоріи Константинопольской Патріархіи «посылать къ нашимъ бѣженцамъ проповѣдниковъ и іереевъ и снабжать послѣднихъ св. антиминсами и всѣмъ необхо-

димымъ, посѣщать бѣженцевъ лично, разсѣивая увѣщаніями возникающія сомнѣнія, прекращая распри, и дѣлать вообще все потребное, что вмѣняется Церковью и религіей...»

Нѣкоторыя церкви усумнились въ правахъ м. Евлогія, назначеннаго этимъ Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ за границей и запросили черезъ нашего Архіепископа Финляндскаго св. Патр. Тихона. На этотъ запросъ духовенства послѣдовало постановленіе Патріаршаго Синода въ Москвѣ подъ предсѣдательствомъ м. Крутицкаго Евсевія 26 марта — 8 апрѣля 1921 г. о признаніи законными дѣйствіе В. Ц. Упр-нія и назначеніе имъ м. Евлогія въ такихъ выраженіяхъ: «въ силу состоявшагося постановленія Высшаго Церковнаго Управленія заграницей считать русскія Церкви въ З.-Европѣ временно подъ управленіемъ Преосвященнаго м. Евлогія».

Изъ этого акта, какъ и многихъ другихъ (напримѣръ: объ открытіи епархій въ Маньчжуріи и назначеніи туда Архіеп. Меѳодія, впослѣдствіи митрополита, назначеніи митр. Платона въ Америку, о ревизіи Америк. епархій и т.д.) видно, что В. Р. Церк. Власть въ лицѣ св. патр. Тихона, признавала Высшее Церковное Управленіе заграницей и его распоряженія. Но дѣйствительно—патр. Тихонъ, какъ мы выше сказали, закрылъ его указомъ, отъ 22 апр.—5 мая 1922 г. Закрылъ его подъ давленіемъ и по требованію сов. власти и самое главное—по такому мотиву, по которому церковное учрежденіе нельзя закрывать: «За политическія выступленія, не имѣющія церковно-каноническаго значенія», такъ сказано въ Указѣ. Дѣйствительно В. Ц. Управленіе выступало противъ тогдашняго террора сов. власти и гоненія на Церковь и религію.

Русскій заграничный Епископатъ насчитывавшій тогда въ своемъ составѣ 34 епископа, въ томъ числѣ и самъ м. Евлогій, отрицательно отнеслись къ этому патріаршему акту. Актъ этотъ былъ разсмотрѣнъ на Соборѣ Епископовъ

\*) Объ этомъ и самъ м. Евлогій говоритъ въ своихъ воспоминаніяхъ «Путь моей жизни».

31 авг.—13 сент. 1922 г., подвергся критикѣ въ виду цѣлаго ряда неточностей и неясностей въ немъ и тѣмъ не менѣе, не смотря на то, что актъ этотъ былъ незаконнымъ, антиканоническимъ, такъ какъ, согласно канону никакой патріархъ не можетъ не только закрыть, основанное соборомъ епископовъ, пресвитеровъ и мірянъ, Церковное Управление, состоящее изъ іерарховъ, но даже «не можетъ отрѣшить подвластнаго себѣ Епископа безъ Собора, но долженъ предложить это дѣло разсмотрѣнію Собора, въ своемъ присутствіи» (канон. посл. Кирилла Александрийскаго правило 1), Соборъ епископовъ закрылъ В. Ц. Управление, но принимая во вниманіе, что 3/16 мая 1922 г. патр. Тихонъ былъ уже арестованъ совѣтск. властью, а Синодъ его и Высшій Церковный Совѣтъ разогнаны, зарубежные іерархи для сохраненія преемственной власти, на основаніи Указа п. Тихона и его Синода, отъ 7/20 ноября 1920 г. за № 362 учредили Архіерейскій Синодъ, который является исполнительнымъ органомъ Собора Архіереевъ.

Какъ разъ незадолго до этого Собора нашимъ заграницнымъ Церк. Центромъ былъ полученъ означенный Указъ п. Тихона, отъ 7/10 ноября 1920 г. за № 362, дающій соотвѣтствующія указанія объ организаціи Высшей Церковной Власти въ сов. Россіи и за ея рубежомъ въ случаѣ нарушенія или прекращенія дѣятельности Патріарха Тихона и его Церковныхъ органовъ Управленія. Этимъ указомъ и воспользовался Соборъ Архіереевъ. Ясно, что онъ былъ предусмотрѣнъ и для заграницы. Изданъ онъ былъ, когда гражданская война уже закончилась, нужды въ немъ для сов. Россіи уже не было, да и присланъ былъ изъ Москвы именно къ этому времени, когда въ немъ оказалась нужда за рубежомъ.

И п. Тихонъ ясно самъ сознавалъ не правильность своего вынужденнаго дѣйствія и продолжалъ, и послѣ своего освобожденія изъ подъ ареста, признавать всѣ акты Архіерейск. Синода—открытіе епархій, назначенія и увольненія епископовъ, судебныя постановленія о нихъ, ревизіи епархій и т.д.

Мало того, п. Тихонъ въ отвѣтъ на извѣстительное посланіе Св. Патріарха Сербскаго Димитрія, отъ 7/10 авг. 1923 г., въ письмѣ своемъ, отъ 14/27 ноября 1923 г., подробно описывая происшедшія церк. событія въ сов. Россіи, проситъ Патріарха Димитрія ознакомить и членовъ Архіерейскаго Синода Русской Зарубежной Церкви, а не сообщаетъ о его закрытіи и не требуетъ сего отъ патріарха.

Все это хорошо знаетъ м. Евлогій и потому и послѣ закрытія В. Ц. Управленія считался съ Соборомъ Архіереевъ и Архіерейскимъ Синодомъ, признавая за ними и судебно-административную власть. Въ письмѣ, отъ 11/24 февраля 1923 г. м. Евлогій пишетъ Предсѣдателью Архіер. Синода м. Антонию по дѣлу о церковныхъ нестроеніяхъ въ С.-Американск. епархіи слѣдующее: «...Полный судъ объ Архіепископѣ Александрѣ, Митроп. Платонѣ и пр. по ревизіи Епископа Антонія, конечно, нужно положить до нашего общаго собранія, а объ упомянутыхъ бунтаряхъ церковныхъ (епископъ Стефанъ и К<sup>о</sup>) нужно сказать церковное слово теперь-же, какъ можно скорѣе. Если нужно мое мнѣніе, присоедините и мой голосъ, осуждающій ихъ дѣянія»...

А еще раньше, 14-го дек. 1922 г. за № 968, но тоже послѣ указа о закрытіи В. Ц. Упр-нія, въ представленіи Архіерейскому Синоду М. Евлогій по тому же дѣлу докладывалъ: «Антиканоническія дѣянія Епископа Стефана подробно описаны въ прилагаемомъ донесеніи м. Платона. Если полнымъ каноническій судъ надъ Епископомъ Стефаномъ въ настоящее время невозможенъ безъ собранія всѣхъ 12 епископовъ, то все же я полагаю бы необходимымъ теперь же безъ промедленія отъ имени Архіерейскаго Синода выразить ему прещеніе Церковной власти...» Но послѣ увольненія м. Евлогія за антиканоническія дѣйствія, онъ сталъ отрицать эти права за Архіер. Синодомъ и Соборомъ Епископовъ и всецѣло подчинился м. Сергію согласно его деклараціи, отъ 16/29 іюля 1927 г., а когда его и м. Сергій отрѣшилъ отъ должности, за нарушеніе даннаго Московской Патріархіи обязательства о лойальности къ совѣтской власти, онъ—м. Евлогій ушелъ «въ греки», подчинившись Константинопольскому Патріарху.

Мы имѣемъ цѣлый рядъ доказательствъ, что и іерархи русской церкви въ сов. союзѣ защищали существованіе нашего Архіерейскаго Синода и одобряли его дѣятельность. Не говоря уже объ упомянутомъ посланіи м. Сергія, отъ 28 мая—10 іюня 1926 г., изданномъ имъ по свободному волеизъявленію и потому запрещенному сов. властью, мы имѣемъ и письмо его, отъ 30 авг.—12 сент. 1926 г. въ которомъ м. Сергій даетъ іерархамъ зарубежной Церкви слѣдующія указанія: «...Полезса самого Церковнаго дѣла требуетъ, чтобы Вы общимъ согласіемъ создали для себя центральный органъ Церковнаго Управленія, достаточно авторитетный,

чтобы разрѣшать всѣ недоразумѣнія и разногласія, и имѣющей силу пресѣкать всякое недоразумѣніе и всякое непослушаніе, не прибѣгая къ нашей поддержкѣ».

За указанныя посланія и письмо, нео-добренныя сов. властью, м. Сергій былъ ею арестованъ и послѣ нѣкотораго времени освобожденъ и сейчасъ же послѣ довала столь нашумѣвшая новая его декларация, отъ 16/29 іюля 1927 г., въ которой онъ всецѣло подчинилъ Церковь совѣтскимъ интересамъ и провозглашаетъ, что «радости сов. власти и ея печали являются радостями и горестями Церкви» (?!). Декларация, вызвавшая церковную смуту и преслѣдованіе не подчинившихся ей.

Во «второй бесѣдѣ двухъ друзей» изъ подпольной Церковной литературы въ сов. Россіи (Анализъ дѣйствій есѣхъ группировокъ послѣ 16/29 іюля 1927 г. съ указаніемъ выхода изъ создаваемаго положенія въ видѣ двухъ бесѣдъ «двухъ друзей» въ историко-каноническомъ изложеніи) идетъ рѣчь объ отношеніи іерарховъ Зарубежной Церкви къ м. Сергію. «Отдѣлились отъ м. Сергія и его Синода, но не отъ Матери-Церкви и русскіе эмигранты во главѣ со своимъ Архіерейскимъ Заграничнымъ Синодомъ по законной причинѣ. Во-первыхъ, они не признаютъ для себя обязательной новой церковной политики м. Сергія и его Синода, направленной на разрушеніе Русской Зарубежной Церкви. Во-вторыхъ, м. Сергій и его Синодъ незаконно разрѣшили въ священнослуженіи м. Евлогія и иже съ нимъ, связанныхъ Соборомъ заграничныхъ іерарховъ, за одно только признаніе ими правоты его новой церковной политики, безъ прочихъ достаточныхъ къ тому оснований, что противорѣчитъ канонамъ Вселенской Церкви».

На вопросъ перваго друга: «какъ смотрѣть на заграничный русскій епископатъ и клиръ, порвавшій общеніе съ м. Сергіемъ и его Синодомъ, вѣдь ихъ обвиняютъ въ томъ, что они бросили свою паству на произволъ судьбы, а сами эмигрировали за границу, спасая свои животы?», второй другъ собесѣдникъ отвѣчаетъ: «Это обвиненіе неправильное, ибо они, во-первыхъ, ушли за границу съ болѣею частью своей паствы, которую не должны были бросать, тѣмъ болѣе въ странахъ инославныхъ. А въ Россіи и безъ нихъ было кому о паствѣ заботиться: былъ Патріархъ и при немъ многочисленный православный епископатъ. Во-вторыхъ съ Русской Церковью повторилось то же самое, что и съ римской католической Церковью»... Дальше рассказывается, какъ во Франціи во время великой Французской революціи епископатъ и клиръ разбился на три части и часть ушла за границу отъ гоненія революціоннаго правительства.

Все это мы привели въ опроверженіе данныхъ автора статьи «Заблудшіе сыны нашихъ дней» А. Ш. въ Берлинскомъ «Голосѣ Православія» № 3/1952 г.

Приведенныя данныя подтверждаютъ, что наша зарубежная Церковн. власть законна, канонична и имѣетъ уже и каноническую давность (17 пр. IV Всел. Халкид. Собора). Признавалась она п. Тихономъ и м. Сергіемъ, когда послѣдній былъ «правоправящимъ», всѣми іерархами въ сов. союзѣ и епископами-узниками за правду. Не говоря уже о заграничномъ епископатѣ въ томъ числѣ и м. Евлогіѣ, когда ему это было выгодно. Кто же «заблудшіе сыны нашихъ дней»?

(Окончаніе слѣдуетъ).

Е. М

## Конференція въ Евангелической Академіи въ Тутцингѣ.

Съ 16-го по 18 іюня въ Евангелической Академіи въ Тутцингѣ происходила конференція, созванная по инициативѣ Евангелическо-Лютеранской Церкви и Совѣта Мірового Союза Церквей. Отъ Баварской Лютеранской Церкви присутствовали: Landesbischof Dr. Hans Meiser, Oberkirchenrat: Piedel, Schabert и Hans Schmidt, отъ внутренней Миссіи Лютер. Церкви пасторъ Hans Luther, діако́нъ Krum и пасторъ Dr. Henninger, отъ Мірового Совѣта Церквей пасторъ R. E. Maxwel съ супругой и г-нъ Гал-

линь тоже съ супругой. Отъ Православной Церкви въ Германіи—Архіепископъ Берлинскій и Германскій Александръ, Секретарь Епарх. Управленія Е. И. Махароблидзе, священникъ Анатолій Дрезвингъ. Были представители Греческой Церкви, Украинской, Польской, Румынской, Сербской, Грузинской.

Референтами были Harald von Rautenfeld, пасторъ Karl Friz, Dr. Karl Eller.

Въ программѣ дня стояли: 1. Докладъ г-на Харольда фонъ Раутенфельда изъ Эссена на тему: Сущность Православной

Церкви и вопросы, вытекающіе изъ нея для западныхъ Церквей». 2. Докладъ священника Евангелической Церкви Карла Фрица изъ Хайльбронна на тему: «Значеніе св. Писанія въ Православіи и Протестанствѣ». 3. Докладъ Д-ра Карла Еллера изъ Мюнхена «О блескѣ и искренности Восточной Церкви» со свѣтлыми картинами и старинной церковной музыкой и наконецъ рефератъ на тему «Благочестіе въ Восточной Церкви».

Конференція началась 16-го іюня послѣ ужина краткой рѣчью представителя Мірового Совѣта Церквей Р. Максвелля, привѣтствовавшего всѣхъ, и чтеніемъ доклада г-на Харольда фонъ Раутенфельда о сущности Православной Церкви и о вопросахъ, вытекающихъ изъ нея для Западныхъ Церквей. Докладчикъ жилъ въ Россіи, уроженецъ Прибалтики, прекрасно владѣетъ русскимъ языкомъ и хорошо знаетъ Православіе. Благодаря этому докладъ получился вполне благопріятный, правильно освѣтившій сущность нашего Православія. Аудиторія съ большимъ вниманіемъ и интересомъ прослушала этотъ прекрасный докладъ, а протестанты, много новаго о Православіи почерпнули изъ него. По окончаніи доклада Владыка Александръ отмѣтилъ достоинство этого доклада, а затѣмъ слушатели долго обмѣнивались мнѣніями по существу доклада и затронутымъ въ немъ вопросамъ.

Второй день начался молебнымъ иѣніемъ по Православному чину. Молебенъ совершалъ съ благословенія Архіепископа Александра нашъ священникъ о. Анатолій Древингъ. На эктѣніяхъ поминалось священноначаліе нашей Православной Зарубежной Церкви—Первоіерархъ Митрополитъ Анастасій и правящій Германской епархіей Архіепископъ Александръ. Пѣлъ нашъ хоръ, специально приглашенный. На молебнѣ присутствовали всѣ участники конференціи. Прибылъ и Епископъ Еванг.-Лютеранской Церкви въ Баваріи Д-ръ Майзеръ.

Засѣданіе открылъ опять пасторъ Максвелль, предоставившій слово Епископу Майзеру, который привѣтствовалъ собравшихся и пожелалъ успѣха въ работахъ Конференціи, отмѣтивъ, что Евангелическо-Лютеранская Церковь будетъ помогать Церквамъ, въ нуждѣ находящимся.

Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ священника Евангелич. Церкви Карла Фрица о значеніи св. Писанія въ Православіи и протестанствѣ. Докладъ этотъ былъ довольно объемистый и очень серьезный, требовавшій академическаго разбора. Къ

сожалѣнію читался очень быстро и слушателямъ трудно было сосредоточиться. По своему содержанію и значенію онъ уступалъ первому докладу, который изъ тому же, собственно говоря, явился дополненіемъ и поясненіемъ второму. Владыка Архіепископъ Александръ въ своемъ словѣ подчеркнул это, воздавъ должное труду докладчика.

Всѣ доклады, читанные на нѣмецкомъ языкѣ, переводились на русскій. Въ нихъ часто референты ссылались на Хомякова, П. Флоренскаго, Достоевскаго. Послѣ обѣда происходилъ обмѣнъ мнѣніями по прочитаннымъ докладамъ. Дискуссанты обращали вниманіе на разныя стороны, старались находить и подчеркивали общность Православія и Протестанства, затрагивали вопросы о молитвенномъ общеніи между Православной и Протестантской Церквами, но православные представители давали, какъ и на прежнихъ конференціяхъ, надлежащее разъясненіе. Нѣкоторыхъ протестантовъ оно огорчаетъ, но хорошо знакомые съ религіозными и богословскими вопросами понимали православныхъ и выражали надежду, что наступитъ время, когда переговоры, мѣшающія этому объединенію, распадутся.

Лично я обратилъ вниманіе на то, что докладчикъ о значеніи священнаго Писанія въ Православіи и Протестанствѣ подчеркнул, что Православная Церковь будто бы мало мѣста удѣляетъ Священному Писанію и больше вниманія обращаетъ на Богослуженіе, его торжественность и на обрядности. Я указалъ, что такое впечатлѣніе можетъ внести человѣкъ, мало ознакомленный съ нашимъ богослуженіемъ, или дѣлающій такое заключеніе только на основаніи нашей Православной Литургіи, на которой изъ священнаго Писанія читаются только апостолъ и Евангеліе и въ концѣ Литургіи Псаломъ 33. На самомъ же дѣлѣ Православная Церковь очень много мѣста удѣляетъ Слову Божию въ Богослуженіи. Православная Церковь къ Божественной Литургіи подготовляетъ вѣрныхъ цѣлымъ рядомъ Богослуженій: Наканунѣ Всенощное бдѣніе, состоящее изъ вечерни и утрени, на которыхъ читывается свѣщ. Писаніе въ достаточной мѣрѣ. Послѣ торжественнаго прославленія Св. Троицы и призыва поклониться Господу Богу Царю нашему, поется 103 Псаломъ. Затѣмъ псаломъ Блаженъ мужъ. Подъ иррадиацию читаются пареміи изъ Пятикнижія Моисеева и пророковъ. На утрени 6 псалмовъ, затѣмъ поіеліей „Хвалите имя Господне“, чтеніе Евангелія, 50-й псаломъ и слѣдуютъ ирмосы канона

изображающія событія изъ Свящ. Писанія: здѣсь Моисей, жезломъ раздѣляющій Чермное море; израиль, пѣшій переходящій море; гонителя Фараона колесницы съ воинами, погибающія въ волнахъ моря, пещь огненная съ отроками въ ней и т.д. Затѣмъ 1-й часъ также съ псалмами. Предъ Литургіей 3 и 6 часы, состоящіе изъ псалмовъ. Не говоря уже о Великопостныхъ службахъ, состоящихъ изъ чтеній псалмовъ, паремій изъ Свящ. Писанія. А на страстной недѣли и чтеній Евангелій на часахъ. Да и кромѣ того, само наше Богослуженіе изображаетъ собою въ нѣкоторыхъ случаяхъ эпизоды изъ свящ. Писанія: Духъ Святой, носящійся предъ сотвореніемъ міра надъ хаосомъ, Адамъ, кающійся предъ раемъ, выходъ Спасителя на проповѣдь, шествіе Его на страданія и т.д. Что же касается значенія „Логоса“, упомянутого докладчикомъ, то я просилъ передать докладчику, что вопросъ этотъ академическаго характера, на эту тему писались диссертации ученыя. Но какое значеніе Православіе придаетъ Логосу, это можно кратко и ясно объяснить тѣмъ, что въ Свѣтлый день Пасхи—Воскресенія Христова, когда казалось бы слѣдовало читать Евангеліе о Воскресеніи Христова, Православная Церковь читаетъ 1-ю главу отъ Іоанна о Логосѣ—„Въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ Богъ“... Мало того это Евангеліе прочитывается на разныхъ языкахъ и въ томъ числѣ на греческомъ, латинскомъ и еврейскомъ въ знакъ того, что проповѣдь о Логосѣ-Богѣ проповѣдуется всѣмъ народамъ.

Д-г Карлъ Еллеръ читалъ съ большимъ воодушевленіемъ о блескѣ и искренности Восточной Церкви, о ея музыкѣ, сопровождая свой докладъ свѣтовыми картинами; показывались монастыри и церкви Болгаріи, ихъ живопись, иконопись. Были показаны Сербскій монастырь и Соборъ въ Дечанахъ на Охридскомъ озерѣ съ ихъ дивною иконописью. Свѣтовые картины были искусстваго исполненія и хорошо подобраны. Касался докладчикъ и церковно-хорового пѣнія, воспроизводя отдѣльныя пѣснопѣнія въ грамафонныхъ пластинкахъ при помощи радіоаппарата, но къ сожалѣнію, цѣлостности, впечатлѣнія о пѣніи не получилось у слушателей въ виду какихъ-то дефектовъ въ радіоаппаратѣ. Но въ общемъ докладомъ г. Еллера были всѣдовольны, онъ произвелъ наилучшее впечатлѣніе.

Конференція 18-го іюня началась объясненіемъ Евангельскаго текста „Видя толпы народа, Онъ сжалился надъ ними, что они были изнурены и разбѣяны,

какъ овцы, не имѣющія пастыря. Тогда говоритъ ученикамъ Своимъ: жатвы много, а дѣлателей мало. Итакъ молитѣ Господа жатвы, чтобы выслалъ дѣлателей на жатву Свою“ (Мф. IX, 36 — 38). Объясненіе было дано вполне правильное и исчерпывающее. Затѣмъ священникъ о. Анатолій Древингъ прочиталъ рефератъ о глубинѣ вѣры и благочестіи въ Православной Церкви, предваривъ его заявленіемъ, что авторомъ реферата является покойный м. Серафимъ Берлинскій и Германскій, онъ предназначалъ его для конференціи въ Шлезвигъ-Гольштайнѣ, но болѣзнь и смерть Митрополита помѣшали сему. Рефератъ очень обстоятельный и произвелъ на всѣхъ колоссальное впечатлѣніе. Въ немъ ярко, ясно и точно выяснена разница между Православіемъ и Протестанствомъ и потому дискуссіи не послѣдовало. Этимъ рефератомъ закончилась конференція академическаго характера.

Затѣмъ коснулись вопроса религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ православныхъ священниковъ. Владыка Александръ рекомендовалъ въ подобныхъ случаяхъ, чтобы въ дѣтяхъ не развивался индифферентизмъ къ религіи, должны они обучаться Закону Божию у лютеранскихъ или католическихъ законоучителей, но православные священники должны имѣть ихъ на учетѣ и наѣздами восполнять ихъ познанія по Православному ученію.

Въ заключеніе Владыка Архіепископъ Александръ выразилъ глубокую благодарность устроителямъ Конференціи, отмѣтивъ полезность и цѣлесообразность подобныхъ собраний.

Послѣ обѣда состоялось совѣщаніе представителей отдѣльныхъ церковныхъ группировокъ, не входящихъ въ составъ нашей епархіи, для выбора представителя этихъ группъ при Внутренней Миссіи Евангелическо-Лютеранской Церкви въ Франкфуртѣ. Православную епархію будетъ представлять тамъ Архіепископъ Александръ или имъ уполномочиваемое лицо. Объ этомъ представитель Внутренней Миссіи официально сообщилъ Владыкѣ. Была рѣчь и о назначеніи содержания духовенству и проѣздныхъ денегъ для обѣзда пасомыхъ, разбросанныхъ по разнымъ пунктамъ. Объ этомъ возбуждается ходатайство предъ Правительствомъ. Епархіальнымъ Управленіемъ подобное ходатайство уже возбуждено. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ наши священники уже получаютъ содержаніе отъ мѣстныхъ властей.

Долженъ отмѣтить, что за все время Конференціи царилъ миръ, занятія шли въ согласіи, миролюбиво. Всѣ были хо-

рошо устроены и пользовались общимъ вниманіемъ и предупредительностью. На всѣхъ участниковъ Конференція произвела прекрасное впечатлѣніе.

Съ большимъ вниманіемъ отнесся къ Владыкѣ Архіепископу Александру Епископъ Еванг.-Лютер. Церкви въ Баваріи Д-г Майзеръ. Онъ въ бесѣдѣ съ Влады-

кой заявилъ, что съ своей стороны сдѣлаетъ все, чтобы православному духовенству была оказана надлежащая помощь во всемъ и просилъ Владыку периодически встрѣчаться и обмѣниваться съ нимъ мнѣніями по всѣмъ вопросамъ, касающимся нашихъ бѣженцевъ.

Е. Махароблидзе.

## ПРАВИЛА и НАСТАВЛЕНІЯ БЛАГОПОВЕДЕНІЯ МОЛЯЩИМСЯ въ СВЯТОМЪ ХРАМѢ.

(Изъ письма пастыря).

Православные Христіане, братія и сестры!

На нашей грѣшной землѣ св. Храмъ есть единственное мѣсто, гдѣ мы можемъ укрываться отъ бурь и непогодъ жизни, отъ житейской нравственной грязи. ХРАМЪ ЕСТЬ ПОДОБІЕ НЕБА НА ЗЕМЛѢ; въ Храмѣ съ нами „НЕВИДИМО СИЛЫ НЕБЕСНЫЯ СЛУЖАТЪ“. Помните и знайте: св. Храмъ есть Домъ Божій, въ которомъ Самъ Богъ невидимо пребываетъ, а по сему и поведеніе наше въ Храмѣ должно соотвѣтствовать его святости и величію.

1. Входи въ св. Храмъ съ духовной радостью. Помни, что Самъ Спаситель общалъ тебя утѣшить въ скорби: „Приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи и Я упокою васъ (Матф. XI, 28).“

2. Входи въ св. Храмъ со смиреніемъ и кротостью, чтобы и изъ Храма выйти оправданнымъ, какъ смиренный Евангельскій мытарь.

3. Когдаходишь въ Храмъ и видишь св. Иконы, думай о томъ, что Самъ Господь и всѣ Святые смотрятъ на тебя; будь въ это время особенно благоговѣнь и имѣй страхъ Божій.

4. Входя въ св. Храмъ, перекрестись, поклонись предъ св. Иконами и молись: „Боже, очисти мя грѣшнаго и помилуй мя“, „Боже, буди милостивъ ко мнѣ грѣшному“, „Пресвятая Богородице, моли Бога о мнѣ грѣшномъ“, „Вси Святіи, молитесь Бога о мнѣ грѣшномъ“.

5. Когда проходишь въ Храмъ къ своему мѣсту, иди тихо, спокойно и скромно, а проходя мимо Царскихъ Вратъ, остановись на моментъ и благоговѣнно перекрестись.

6. Въ св. Храмъ всегда ПРИХОДИ КЪ САМОМУ НАЧАЛУ Богослуженія. Если же по особо важнымъ причинамъ опаздываешь, то будь остороженъ, чтобы не помѣшать молитвѣ другихъ, ра-

нѣе пришедшихъ: если будешь входить въ св. Храмъ во время чтенія Евангелія, —остановись у входныхъ дверей до конца чтенія Евангелія, а по окончаніи тихо иди на свое мѣсто.

7. Когда придеши въ Храмъ на свое мѣсто и близко около тебя стоятъ другіе — молчаливымъ поклономъ поздоровайся съ ними, но никогда, даже съ особо близкими, не здоровайся въ храмѣ за руку и ни о чемъ не спрашивай; будь въ св. Храмѣ истинно скромнымъ.

8. Въ св. Храмѣ должно стоять, а не сидѣть, и только въ случаѣ нездоровья или крайняго утомленія разрѣшается сѣсть и отдохнуть. Стоя въ храмѣ, не любопытствуй и не всматривайся въ окружающихъ тебя, а молись съ искреннимъ чувствомъ, вникай въ порядокъ и содержаніе службъ.

9. Если приходишь въ св. Храмъ съ дѣтьми, слѣди за ними, чтобы они вели себя чинно, скромно и не шумѣли бы; приучай ихъ понимать и знать какъ нужно вести себя въ Храмѣ; приучай ихъ и къ молитвѣ; если дѣтямъ требуется уйти изъ Храма, скажи имъ, чтобы перекрестились и тихо вышли, или самъ (сама) выведи ихъ.

10. Если дитя малое расплчется въ Храмѣ, сразу же выведи или вынеси его изъ Храма.

11. Никогда не позволяй ребенку ѣсть въ Храмѣ кромѣ того, когда священникъ раздаетъ благословенный хлѣбъ.

12. Въ св. Храмѣ молись, какъ самъ участвующій въ Богослуженіи, а не присутствующій только, чтобы тѣ молитвы и пѣснопѣнія, которыя читаются и поются, исходили изъ твоего сердца; внимательно слѣди за св. службой, чтобы молиться со всѣми и именно о томъ, о чемъ молится и вся св. Церковь.

13. Когда ты въ Храмѣ, не осуждай и не осмѣивай невольныхъ ошибокъ служащихъ или присутствующихъ въ

Храмъ; полезнѣе и лучше шикать въ собственные свои ошибки и недостатки и усердно просить Господа о прощеніи своихъ грѣховъ.

14. Когда идешь въ Храмъ Божій, еще дома приготовь деньги на свѣчи, просфоры и церковные сборы; неудобно мѣнять деньги при покупкѣ свѣчей, ибо это вызываетъ разговоры и мѣшаетъ какъ Богослуженію, такъ и молящимся и служащимъ.

15. До конца Богослуженія никогда, безъ крайней необходимости, не уходи изъ Храма, ибо это — неуваженіе къ святости Христа и грѣхъ передъ Богомъ.

Если-же это случится съ тобою (что раньше вышло), то скажи объ этомъ на исповѣди священнику.

16. Ко св. Причастію подходи смиренно и благоговѣнно, скрестивъ руки на груди; съ вѣрою и любовію причастись св. Таинъ Божіихъ, НЕ крестясь, поцѣлуй Чашу, чтобы случайно не толкнуть ее, и чинно отойди на свое мѣсто, но не уходи изъ Храма, не выслушавъ благодарственной молитвы Господу Богу, послѣ причащенія.

(Перепечатка изъ „Правосл. Жизнь“ № 2/1952 г.)

### Отъ Епархіального Управленія.

По встрѣтившейся надобности, Епархіальное Управленіе предлагаетъ о.о. Настоятелямъ церквей и приходовъ Германской епархіи незамедлительно сообщать адреса православныхъ прихожанъ

нѣмецкой національности, а также нѣмцевъ, присоединившихся къ Православію и интересующихся православной церковной жизнью.

Архіепископъ Берлинскій  
и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.

Секретарь Епарх. Управленія  
Е. МАХАРОВЛИДЗЕ.

1/14 іюля 1952 г.  
№ 461  
г. Мюнхень.

Напоминается о.о. Настоятелямъ церквей Германской епархіи, что въ день Преображенія Господня 6/19 августа

долженъ быть произведенъ тарелочный сборъ на обще-церковныя нужды Архіерейскаго Синода.

Архіепископъ Берлинскій  
и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.

Секретарь Епархіального  
Управленія Е. МАХАРОВЛИДЗЕ.

Евдокія МЕЛЕШКИНА разыскиваетъ своихъ сыновей: Николая Андреевича и Виктора Андреевича Мелешкиныхъ. Сообщить по адресу: Rio-de-Janeiro, Rua Rainha Elisabeth № 220, app. 402. Brasilia.

### СОДЕРЖАНІЕ № 6 за ІЮНЬ м-ць 1952 г.

#### Часть официальная:

|                                                                              |   |
|------------------------------------------------------------------------------|---|
| Указъ изъ Арх. Синода Русской Правосл. Церкви за границей                    | 1 |
| Распоряжен. Епархіальн. Начальства                                           | 2 |
| Письмо Статсъ-Секретаря Баварск. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ               | 2 |
| Отъ Епархіальн. Управленія                                                   | 2 |
| Письмо Культъ-офицера общ. дѣлъ Иностр. Службы США по Регенсбургскому району | 3 |

|                                                                                                 |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Епархіальная хроника                                                                            | 3     |
| Часть неофициальная:                                                                            |       |
| Вина іудеевъ и язычниковъ предъ судомъ правды Божіей                                            | 5     |
| О нѣкот. важн. моментахъ послѣд. періода жизни и дѣятельности патріарха Тихона (1923—1925 г.г.) | 8     |
| Въ защиту Русской Православной Зарубежной Церкви                                                | 12    |
| Конференція въ Тутцингѣ                                                                         | 14    |
| Прочіе                                                                                          | 17—18 |