

Церковныя Вѣдомости

Православной Церкви въ Германіи
Официальный органъ Православной Германской Епархіи

Cerkownyja Wjedomosti
Amtliche Zeitschrift der Orthodoxen Diözese in Deutschland

Издается подъ редакціей Секретаря Епархіального Управленія
Е. И. МАХАРОВЛИДЗЕ

№ 3—4

МАРТ—АПРѢЛЬ

1952

МЮНХЕНЪ

РЕДАКЦІЯ: München—Bogenhausen, Mauerkircherstr. 5.

Церковныя Вѣдомости

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОРГАНЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

II годъ изд.

МАРТЪ—АПРѢЛЬ 1952 г.

№ 3—4.

Часть официальная.

ПОСЛАНИЕ

АРХИПАСТЫРЕЙ ЕВРОПЕЙСКОЙ ОБЛАСТИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ КЪ СВОИМЪ ЧАДАМЪ.

Возлюбленной паствѣ нашей, въ предѣлахъ Европы сущей, благодать и миръ отъ Господа нашего Иисуса Христа да умножится.

Въ настоящее время, когда небывало волнуется міръ, едва оправляясь отъ одной войны и страшась новой, когда всѣ народы трепещутъ предъ возможностью того, что адская сила, захватившая нашу Родину, распространить свою власть по лицу всей земли, мы—чада Христовой Православной Церкви, той Ея части, надъ которой, во исполненіе словъ апостольскихъ: «время начаться суду съ дома Божія», (I Петра IV, 17) ранѣе всѣхъ разразилось страшное бѣдствіе гонительства силами зла—мы должны сознать свою отвѣтственность, свой долгъ, ясно понимать истинный смыслъ всего совершающагося и разяснять его насъ окружающимъ. Тутъ, въ Европѣ, протрастственно пребывающіе въ наибольшей близости къ нашей полоненной Родинѣ и къ нашему многострадальному православному народу, мы призваны къ сознанію того въ наибольшей степени.

Какъ никто, мы должны понимать, что весь ужасъ мукъ, выносимыхъ нашимъ и другими народами, перенесенныхъ въ большинствѣ и нами самими, является слѣдствіемъ не случайныхъ общественныхъ или политическихъ причинъ, а неизбежнымъ послѣдствіемъ великаго отступничества отъ Бога почти всего человѣчества. Господь нашъ есть единственный источникъ свѣта и радости, и при отходѣ отъ Него совершенно неизбежно впаденіе въ ужасъ, въ зло и въ муку. И борьба противъ порабоощающихъ человѣчество злыхъ и мучающихъ силъ возможна и цѣлесообразна только тогда, когда она ведется во имя Бога, во имя возвращенія къ Богу, въ объятія Отца Небеснаго. Безъ сего даже побѣда надъ той или иной злой силой будетъ лишь внѣшней побѣдой, не исцѣляющей душевныя муки, а лишь смѣняющей однѣ муки другими.

Намъ, чадамъ Православной Русской Церкви Заграницей, многострадально не сущей 32 года крестъ неуклоннаго стоянія за Божию правду въ отчужденіи отъ Бога мірѣ, намъ особенно надо помнить сіе въ наступающіе дни святаго и Великаго Поста, когда, какъ въ никакое иное время, мы можемъ воспользоваться тѣми неисчислимыми богатыми средствами очищенія своихъ душъ, какія предлагаетъ намъ Святая Церковь.

Будемъ помнить святія слова Богодухновеннаго старца преподобнаго Серафима Саровскаго: «спасися самъ, и тысячи вокругъ тебя спасутся». Спасая себя, очищая свои души, мы спасаемъ и окружающихъ насъ, подавая имъ наглядный примѣръ и увлекая ихъ на путь «во еже отъ грѣха ко Отческому Дому» возвращенія блуднаго сына. Если мы не пользуемся благодатными силами, даруемыми намъ благостію Божіей, не возрождаемся, не очищаемся, не возвращаемся къ Небесному Отцу, мы будемъ отвѣтственны не только за себя, но и за окружающихъ насъ, которымъ мы могли бы помочь—и не помогли, будемъ участниками страшнаго всеобщаго отступленія міра отъ Бога, виновниками въ укрѣпленіи зла.

Пастыри Церкви Христовой, на васъ съ особенной полнотой лежитъ эта отвѣтственность! Не уставайте напоминать вашимъ пасомымъ, что дѣло спасенія есть не

частное дѣло каждаго человѣка, но и величайшее общее дѣло, ради котораго созданъ и стоитъ міръ, ради котораго существуетъ и радость въ мірѣ, превращающаяся въ муку, когда прекращается общеніе съ Источникомъ всѣхъ благъ — Богомъ.

Родители христіанскіе, берегите вашихъ дѣтей отъ всего могущаго отчудить ихъ отъ Бога! Помните, что никакіе успѣхи въ мірѣ не могутъ вознаградить за малѣйшій вредъ, нанесенный ихъ вѣчнымъ душамъ. Больше всего берегите дѣтей и юношей въ вѣрности Богу и правдѣ Его, иначе сами горько будете плакать о нихъ.

Молодежь и дѣти! Вы лишь вступаете въ жизнь. Многимъ изъ васъ будущее кажется свѣтлымъ и заманчивымъ, и вы воодушевлены высокими порывами; другіе вступаютъ въ нее съ нѣкоторой робостью и сомнѣніями. Помните, что лишь во Христѣ вы будете сильны и сможете преодолѣть всѣ трудности въ жизни. Вамъ нечего бѣдѣтъ страшиться, когда вы сердцемъ будете ощущать близость Бога. Но въ то же время знайте, что мало добрыхъ желаній, нужно быть готовыми и себя самихъ отдавать служенію добру и правдѣ. Чѣмъ больше вы съ вѣрой въ Бога сдѣлаете для другихъ, тѣмъ свѣтлѣе будетъ путь и вашей жизни и тѣмъ большую радость будете вы носить въ своихъ душахъ.

Особенно благо будетъ тѣмъ изъ васъ, кто отдастъ себя на служеніе Церкви и станетъ въ ряды служителей Ея, ибо нынѣ, какъ никогда «жатвы много, а дѣлателей мало».

Дыханіе Апокалипсиса вѣетъ въ мірѣ. Столько сейчасъ яркихъ признаковъ свидѣтельствуешь о его близости. Но будемъ помнить, что Христосъ Спаситель, говоря о признакахъ грядущаго Конца, говорилъ не для устрашенія, а для ободренія вѣрныхъ Ему: «когда начнетъ сіе сбываться, тогда восклонитесь и поднимите головы ваши потому, что приблизилось избавленіе ваше» (Лк. XXI, 28). Воспользуемся днями Поста нашего страшнаго времени для того, чтобы стать способными ждать и принять сіе избавленіе нашего Господа Бога.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа со Безначальнымъ Его Отцемъ, и со Святымъ и Животворящимъ Духомъ да укрѣпитъ, утвердитъ и сохранитъ всѣхъ васъ.

Дано въ обители прп. Іова Почаевскаго
въ Оберменцингѣ близъ Мюнхена
въ Германіи, мѣсяца февраля въ 12 день,
въ день памяти свв. Мелетія Антіохійскаго и Алексія Московскаго, въ лѣто
отъ Рождества Христова 1952.

† Смиранный ІОАННЪ, Архіепископъ Брюссельскій и Западно-Европейскій, Управляющій Китайско-Филиппинской Миссіей.

† Смиранный СТЕФАНЪ, Архіепископъ Вѣнскій и Австрійскій.

† Смиранный Архіепископъ ФИЛОФЕЙ, Управляющій Гессенскимъ
Викаріатствомъ.

† Смиранный АЛЕКСАНДРЪ, Епископъ Киссингенскій, Управляющій Германской Епархіей.

† Смиранный НАФАНАИЛЬ, Епископъ Престонскій.

† Смиранный ЛЕОНТІЙ, Епископъ Женевскій.

АРХИПАСТЫРСКОЕ ПАСХАЛЬНОЕ ПОСЛАНИЕ

ЕПИСКОПА АЛЕКСАНДРА, УПРАВЛЯЮЩАГО ГЕРМАНСКОЙ
ЕПАРХІЕЙ

Всечестному духовенству и боголюбивымъ чадамъ Церкви Православной въ Германіи.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Нынѣ вся исполняется свѣта: небо и земля и преисподняя!

Поздравляю отъ всей души всѣхъ пастырей, сотрудниковъ на Нивѣ Христовой и всѣхъ вѣрныхъ чадъ Святой нашей Церкви съ свѣтлымъ Праздникомъ славнаго Христова Воскресенія и привѣтствую всѣхъ радостнымъ Пасхальнымъ благовѣстіемъ — «ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!»

Праздникъ ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА — дни особенной радости, особеннаго веселія! Воистину День Воскресенія Христова это — День исключительный, — День Господень, ибо этотъ день ясно явилъ для человѣчества побѣду жизни надъ смертію, побѣду свѣта надъ тьмою . . .

И какъ не радоваться этому величайшему Празднику, Празднику всемірному! Величайшему — потому, что дѣйствія ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА не скоро преходящія, — н ѣ т ѣ. Они касаются самого существа міра и его основаній, тихо и незамѣтно преобразуя его; начавшись, они будутъ продолжаться въ мірѣ чрезъ всѣ вѣка, пока не произведутъ совершеннаго его воссоединенія и обновленія.

Всемірному — потому что дѣйствія ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА не какія-нибудь поверхностныя, не ограничиваются одною землею, но простираются на небо и на самую преисподнюю . . .

Мірѣ и адѣ мечтали, что распявъ Іисуса Христа на крестѣ, умертвивъ и запечатавъ гробъ Его, все дѣло кончили съ Нимъ. Ослѣпленные злобою, они не думали быть орудіемъ собственнаго безславія и славы Спасителя. Не зналъ мірѣ, что въ смерти Іисуса Христа небесная истина возсіяетъ такимъ лучезарнымъ свѣтомъ, котораго не помрачитъ никакая тьма, получить такую силу, по которой Евангельскаго ученія не свяжутъ никакія узы, не превозможетъ никакое земное могущество и величіе . . .

Во славу Господа Воскресшаго, и вся съ Собою совоскресившаго, въ насажденіи Христовой Церкви на землѣ, положено начало къ совершенному обновленію лица земли, къ искорененію всѣхъ бѣдствій, какимъ только подвергся родъ человѣческій, вслѣдствіе своего грѣхопаденія. Воспринявъ, съ Воскресеніемъ Своимъ, всякую власть надъ міромъ видимымъ и невидимымъ, Іисусъ Христосъ утвердилъ на землѣ Царство Свое такъ, что «и врата ада не одолѣютъ Церкви Его» (Матѣ. XVI, 18).

Кто не знаетъ, возлюбленные братіи, что для искорененія зла есть въ Церкви Христовой вѣчное Слово истины, изглаголанное Самимъ Богомъ чрезъ Святыхъ Пророковъ и Апостоловъ, что это спасительное Слово она хранитъ и сохранитъ до конца вѣка во всей чистотѣ и неповрежденности, будучи сама «Столпомъ и утвержденіемъ истины» (I Тим. III, 15); что это всепросвѣщающее Слово она возвѣщаетъ и не престанетъ возвѣщать всѣмъ и каждому пока не «просвѣтится Евангеліе Царствія по всей вселенной», и пока такимъ образомъ окончательно не истребится первое наслѣдственное наше бѣдствіе? Возрите только, возлюбленные чада, на источникъ благодати, льющійся чрезъ Святыхъ Таинства Церкви — этотъ неиссякаемый источникъ «Божественныхъ силъ, яже къ живому и благочестію»: такихъ

ли силъ не достанетъ для утверждения насъ въ благочестіи, для возрожденія и осиянія всего нашего существа?

Нынѣ Царь неба и земли, каждому гражданину Своего Царствія, даруетъ столько блаженства, сколько сердце и душа его вмѣстить можетъ, и всякій, получивъ свой даръ, никому не завидуетъ, и истинные послѣдователи Воскресшаго Спасителя объемлютъ другъ друга любовію, ибо въ Царствіи Его «нѣсть іудей, ни Еллинъ, ни рабъ, ни свободъ: вси бо суть едино о Христѣ Іисусѣ» (Галат. III, 28). Приходите желающіе къ Источнику жизни вѣчной! Свободный сталъ доступъ къ Престолу благодати Божіей: черпайте благодать столько, сколько каждый можетъ . . . Спаситель нашъ живъ и жива наша надежда на спасеніе!

Ликуй же и веселись все человѣчество и едиными устами и сердцемъ прославляй своего Воскресшаго Царя, Побѣдителя смерти и Живодавца! Время празднованія Свѣтлаго ХРИСТОВА ВОСКРЕСЕНІЯ призываетъ всѣхъ отъ Востока до дальнѣйшаго Запада забыть всѣ мелочи и тревоги земной житейской суеты и, съ братской любовію обнимая другъ друга, отъ полноты восторженнаго ликующаго сердца воспѣвать: — ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ!

Какая необъятная глубина смысла заключается въ этихъ словахъ! Она ясна для всякаго истинно-вѣрующаго сердца и хотя они въ теченіи тысячелѣтій, изъ года въ годъ, и повторяются, все-же никогда не теряютъ своей внутренней животворящей силы, и заслушавъ ихъ, сердце всякаго вѣрующаго христіанина трепещетъ несказанною радостію и духъ его вздымается и крѣпнеть. Весь міръ преобразается и ликуетъ и простодушная вѣра, въ свѣтлый День Пасхи ХРИСТОВОЙ, какъ само солнце при восходѣ своемъ, играетъ какимъ-то особеннымъ необычайнымъ блескомъ, отображаетъ увѣренность въ міровой всеобъемлемости Пасхальной радости по случаю ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА.

Съ болію въ сердцѣ только можно вспомнить о томъ, что есть люди, которые держатъ своимъ порочнымъ поведеніемъ нарушить торжественность этого момента въ жизни истинно вѣрующихъ людей, внося своимъ невѣріемъ сомнѣніе не только въ среду своихъ родныхъ и близкихъ, но и окружающихъ ихъ. Но пройдутъ вѣка и тысячелѣтія, истлѣютъ прахи всѣхъ невѣровъ и имена ихъ исчезнутъ изъ памяти человѣчества, а Святая Церковь неизмѣнно до конца вѣковъ торжественно будетъ повторять свою пасхальную пѣснь: — ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ! и голосъ народовъ чѣмъ дальше, тѣмъ больше сливаясь въ единодушный хоръ, будетъ вторить ей громогласнымъ огнѣмъ: «ВОИСТИНУ ВОСКРЕСЕ!» Аминь.

Пасха 1952 г.

Епископъ АЛЕКСАНДРЪ.

Циркулярно.

УКАЗЪ ИЗЪ АРХІЕРЕЙСКАГО СѢНОДА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ

Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Настоятелямъ церквей, непосредственно Предсѣдателю Архіерейскаго Сѣнода подчиненныхъ.

Архіерейскій Сѣнодъ Русской Православной Церкви за границей 17 февраля/1 марта 1952 г. СЛУШАЛИ: Отзывъ Преосвященнаго Архіепископа Григорія о книгѣ К. Н. Николаева «Восточный Обрядъ» (ИМКА—Прессъ, 1950 г.). Давая подробный отчетъ о содержаніи этой книги, Преосвященный Григорій отмѣчаетъ нѣкоторые недостатки и

ошибки автора, но приходитъ къ заключенію, что книга его содержитъ весьма важный историческій матеріалъ о Восточномъ Обрядѣ Римо-Католичества и вообще о католической миссіи среди православныхъ, а также о положеніи Православной Церкви въ Польшѣ послѣ Первой Великой Войны. Труды К. Н. НИКОЛАЕВА по собиранію и опубли-

кованію этого матеріала являются болѣе-шой его заслугой передъ Православной Церковью.

ПОСТАНОВИЛИ: Имѣя въ виду богатый матеріалъ о жизни Православной Церкви въ Польшѣ до послѣдней Великой Войны и о методахъ Римо-Католической Миссіи среди православныхъ, собранный въ книгѣ К. Н. Николаева «Восточный Обрядъ», независимо отъ нѣкоторыхъ неточностей, допущенныхъ въ означенной книгѣ, отмѣченныхъ Преосвященнымъ Григоріемъ въ его рецензіи, Архіерейскій Синодъ признаетъ работу К. Н. Николаева заслуживающей

вниманія съ научной и практической точки зрѣнія, ибо она полезна будетъ для ознакомленія духовенства съ новыми методами католической пропаганды среди чадъ Православной Церкви.

Въ виду этого Архіерейскій Синодъ выражаетъ ея автору благодарность и рекомендуетъ книгу «Восточный Обрядъ» къ приобрѣтенію церковно-приходскими библіотеками.

О чемъ послать циркулярный указъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и Настоятелямъ церквей, непосредственно Предсѣдателю Архіерейскаго Синода подчиненныхъ.

12/25 марта 1952 г. Нью-Йоркъ. № 445.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода

Митрополитъ АНАСТАСІЙ.

За Секретаря Правитель Дѣлъ Синодальной Канцеляріи

Протоіерей Георгій ГРАББЕ.

Означенный Указъ объявляется духовенству Германской Епархіи къ свѣдѣнію.

Управляющій Берлино-Германской Епархіей,
Епископъ Киссингенскій АЛЕКСАНДРЪ,

1 апрѣля 1952 г.

№ 216.

Секретарь Епарх. Управленія Е. МАХАРОВИДЗЕ.

Предсѣдатель

Архіерейскаго Синода

Русской Православной Церкви

Заграницей.

12/25 марта 1952 г.

№ 444.

Циркулярно.

Епархіальнымъ Преосвященнымъ и о.о. Настоятелямъ церквей, непосредственно Предсѣдателю Синода подчиненныхъ.

Настоящимъ напоминаетъ, что въ недѣлю Ваіи и наканунѣ въ субботу за всенощнымъ бдѣніемъ у насъ давно установленъ тарелочный сборъ на нужды Русской Духовной Миссіи въ Іерусалимѣ. Принадлежащія къ Духовной Миссіи женскія обители, равно какъ и вся миссія, испытываютъ большія матеріальныя затрудненія и требуется напряженіе всѣхъ силъ для того, чтобы содержать и охранять принадлежащія Русской Церкви святыя мѣста. Поэтому я прошу всѣхъ о.о. Настоятелей отнестись къ Ваійскому сбору съ особымъ вниманіемъ, располагая прихожанъ къ вѣроятно болѣе щедрой поддержкѣ нашей Духовной Миссіи въ Іерусалимѣ.

Предсѣдатель Архіерейскаго Синода

Митрополитъ АНАСТАСІЙ.

Означенное циркулярное распоряженіе нашего Первоіерарха объявлено мною циркулярно 31-го марта за № 214 духовенству ввѣренной мнѣ епархіи къ исполне-

нію. Въ тѣхъ же церквахъ и приходахъ, гдѣ таковой сборъ по какимъ-либо причинамъ не былъ произведенъ своевременно надлежитъ произвести въ ближайшее воскресенье.

Епископъ Киссингенскій АЛЕКСАНДРЪ,
Управляющій Берлино-Германской Епархіей.

Секретарь Епарх. Управленія
Е. МАХАРОВЛИДЗЕ.

1-го апрѣля 1952 г.
№ 217.

Отъ Епархіального Управленія.

Священники, рукоположенные въ священный санъ въ Германской епархіи и не имѣющіе на то ставленническихъ грамотъ, а также награжденные саномъ протоіерея и не получившіе на сіе гра-

матъ, имѣютъ обратиться за полученіемъ таковыхъ грамотъ къ Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Киссингенскому, Управляющему Православной Берлино-Германской епархіей.

1-го апрѣля 1952 г.
№ 218.

Секретарь Епарх. Управленія
Е. МАХАРОВЛИДЗЕ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

НАЗНАЧЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ, УТВЕРЖДЕНІЯ, УВОЛЬНЕНІЯ
и КОМАНДИРОВАНІЯ за МАРТЪ и первую половину
АПРѢЛЯ 1952 г.

1. И. К. ИВАНЧИКЪ освобожденъ отъ исполненія обязанностей псаломщика при церкви въ Есслингенѣ съ 1-го февраля.

2. М. А. ЯНСОНЪ освобожденъ отъ должности псаломщика при Свято-Серафимовской церкви въ гор. Мюнхенѣ за отъѣздомъ въ С.-Америку, 1 марта.

3. На вакансію псаломщика къ Свято-Серафимовской церкви въ гор. Мюнхенѣ назначена Зинаида Павловна НОТТБЕКЪ съ 1 марта.

4. Псаломщикъ Свято Николаевской церкви въ Меммингенѣ Александръ КУЗЬМИНЪ удостоенъ рукоположенія въ санъ діакона, 16 марта.

5. Діаконъ Александръ КУЗЬМИНЪ удостоенъ рукоположенія въ санъ священника, 23 марта съ причисленіемъ къ Свято-Николаевской церкви въ г. Мюнхенѣ.

6. Игуменъ ГЕОРГІЙ командированъ въ Гармишъ Партенъ Кирхенъ для урегулированія вопроса о зданіи нашего

храма съ уполномоченнымъ владѣльцемъ этого зданія и заключенія, если потребуется, новаго договора отъ имени прихода на арендованіе означеннаго зданія, 2 марта.

7. Настоятелю Свято - Николаевской церкви въ Штуттгартѣ протоіерею Николаю ѲЕДОРОВУ, разрѣшенъ 4-хъ недѣльный отпускъ въ Швейцарію для лѣченія съ 24 апрѣля.

Распоряженіе о назначеніи замѣстителя на время отпуска о. Ѳедорова будетъ сдѣлано дополнительно.

ПОЛУЧИЛЪ КАНОНИЧЕСКІЙ ОТПУСКЪ И ИСКЛЮЧЕНЪ ИЗЪ СПИСКОВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЕПАРХІИ
ВЪ ГЕРМАНИИ ВВИДУ ВЫѢЗДА
ЗА ОКЕАНЪ:

1. Протоіерей Іосифъ ГРИНКЕВИЧЪ,
29 февраля.

ВЫРАЖЕНА БЛАГОДАРНОСТЬ И
ПРЕПОДАНО АРХИПАСТЫРСКОЕ

БЛАГОСЛОВЕНІЕ СЪ ВЫДАЧЕЙ ГРАМАТЫ ЗА ТРУДЫ ПО ЦЕРКВИ БОЖІЕЙ:

М. А. ВЫЧУЖИНОЙ, М. В. РА-
ЧИНСКОЙ, А. В. ВІНОГРАДОВОЙ,
А. И. БОГДАНОВИЧЪ, О. М. БЕЛЬ-
ДЕНИНОВОЙ, 10 марта.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЫБОРЫ ЧЛЕНОВЪ ПРИХОДСКАГО СОВѢТА, РЕВИ- ЗИОННОЙ КОМИССІИ, СЕСТРИЧЕ- СТВА и ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЪ:

1. Избранный на Общемъ Приход-
скомъ собраніи Православной Церков-
ной Общины въ Хайльбронѣ Приход-
скій Совѣтъ въ составѣ членовъ совѣта:

Ираиды КЛИМОВИЧЪ, Георгія БУ-
РАШНИКОВА, Николая ВЫРШКИ-
НА и Космы КЛЕПКИНА утверждены
21 февраля.

2. Избранные на общихъ Приходскихъ
Собраніяхъ прихожанъ Свято-Успенской
церкви въ Фишбекѣ на должности: Цер-
ковнаго Старосты г. ЯГЕЛЬ, казначея
г. БОЛДЫРЕВЪ, Секретаря Совѣта

г-жа РОМАНОВСКАЯ, въ Члены Со-
вѣта г.г. БАРАНЮКЪ, ВОЛЧЕНКО,
СВИРИНЪ, ШВЕДОВЪ, ГАРЯИНОВЪ
и ШКУТЪ, въ Ревизионную Комиссію
г. ФОЙКОВЪ — Предсѣдатель, и члены
Комиссіи — г.г. ДЕ ФАРИА, ЗОЛОТА-
РЕВЪ и АНДРЕЕВЪ утверждены 17
марта.

3. Кн. О. Н. КРОПОТКИНА, Л. А.
ФИСОЧЕНКО, Е. Ф. МОСИЧКИНА,
С. И. ВАЙМЕРЪ и А. И. МАКАРО-
ВА утверждены въ званіи Сестеръ Се-
стричества при Свато-Николаевской
церкви въ Штуттгартѣ, 20—26 марта.

4. Избранные на общемъ Приходскомъ
Собраніи прихожанъ Свято-Николаев-
ской Церкви въ Штуттгартѣ въ Цер-
ковные Старосты А. В. ДАНИЛЕВ-
СКІЙ, въ члены Приходскаго Совѣта
М. Н. КЛИНГЕНБЕРГЪ, П. Я. ПОРТ-
НОВЪ, А. И. ФИЛЬШИНЪ, М. КРА-
ВЕЦЪ и Ф. И. ИГНАТЬЕВЪ и въ
кандидаты къ нимъ В. ШЕСТОПА-
ЛОВЪ и Г. ВАЙМЕРЪ, въ Ревизион-
ную Комиссію Ф. Я. АРНАУТОВЪ,
Д. М. РЕУТСКІЙ и г. ЕПИНАТЬЕВЪ
и въ кандидаты Т. Г. БУССЪ утверж-
дены 31 марта.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

18-го февраля—2 марта г-ю недѣлю Сы-
ропустную Преосвящен. АЛЕКСАНДРЪ,
Епископъ Киссингенскій, Управляющій
Берлинско-Германской епархіей, Божест-
венную Литургію совершалъ въ Свято-
Архангело-Михайловской Соборной
церкви въ Шлейсхаймѣ, а вечерню съ
чиномъ прощенія — въ Свято-Николаев-
ской церкви въ Мюнхенѣ.

18 февраля—2 марта Божественную
Литургію въ Свято-Николаевской церк-
ви въ г. Мюнхенѣ совершалъ пребываю-
щій въ Мюнхенѣ Преосвященнѣйшій
НАФАНАИЛЬ, Епископъ Гагскій и
Престонскій.

Въ первую седмицу Вел. Поста Вла-
дыка АЛЕКСАНДРЪ служилъ въ Свя-
то-Николаевской церкви въ Мюнхенѣ.
Въ теченіе Вел. Поста по средамъ и
пятницамъ совершалъ Литургію Прежде-
освященныхъ Даровъ, а по субботамъ—
Св. Іоанна Златоустаго.

6 и 14 марта въ Архіерейскихъ по-
кояхъ Епархіальнаго Управленія проис-
ходили совѣщанія съ представителемъ
World Council of Churches.

3/16 марта Преосвященнѣйшій Епи-
скопъ АЛЕКСАНДРЪ совершалъ Боже-

ственную Литургію въ Свято-Николаев-
ской церкви въ Мюнхенѣ и рукополо-
жилъ псаломщика Меммингенской
церкви Александра КУЗЬМИНА въ
санъ діакона.

10/23 марта Владыка Божественную
Литургію служилъ въ той же церкви и
рукополож. діакона Александра КУЗЬ-
МИНА въ санъ священника съ причи-
сленіемъ къ Свято-Николаевской церкви
въ г. Мюнхенѣ.

Въ тотъ же день — 10/23 марта Епи-
скопъ НАФАНАИЛЬ совершалъ Боже-
ственную Литургію въ Свято-Архангело-
Михайловской Соборной церкви въ
Шлейсхаймѣ.

16/29 марта Преосвященный НАФА-
НАИЛЬ совершалъ Всенощное Бдѣніе
въ Свято-Серафимовской церкви въ
Мюнхенѣ. По окончаніи службы Вла-
дыкъ была предложена Настоятелемъ
церкви священникомъ А. Древингомъ и
приходскимъ Совѣтомъ скромная тра-
пеза, на которой присутствовалъ и Вла-
дыка АЛЕКСАНДРЪ, прибывшій по
окончаніи совершенной имъ въ Свято-
Николаевской церкви Всенощной.

17/30 марта Владыка АЛЕКСАНДРЪ служилъ въ Свято-Николаевской церкви въ г. Мюнхенѣ.

Въ этотъ же день Преосвященный Епископъ ИОАННАИЛЬ, провожаемый на вокзалѣ Епископомъ Александромъ, Архимандритомъ Іовомъ, священникомъ Анатоліемъ Древингомъ, монахомъ о. Кирилломъ и Секретаремъ Епархіального Управления Е. И. Махароблидзе отбылъ въ Парижъ для слѣдованія въ Англію.

На пятой седмицѣ Владыка Александръ богослуженіе совершалъ въ Св.-Николаевской церкви: Великій канонъ, въ четвергъ, Литургію Преждеосвященныхъ даровъ въ Среду, Четвергъ и Пятницу и въ Субботу Похвалу Пресв. Богородицы и Литургію св. Іоанна Златоустаго.

18/31 марта Владыка Александръ посѣтилъ въ Пайтингъ Домъ Престарѣлыхъ, въ которомъ живутъ и православные. Преосвященный ознакомился съ положеніемъ, бесѣдовалъ съ православными и участвовалъ съ ними въ трапезѣ. Живущая въ этомъ домѣ г-жа Евгения Черняева передала Владыкѣ Св. мощи и Св. Антиминсъ, привезенные ею изъ Кіева при эвакуаціи изъ Кіева вмѣстѣ съ нѣмецкими войсками.

24 марта—6 апрѣля и 25 марта—7 апрѣля въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы Владыка служилъ Божественную Литургію и наканунѣ Благовѣщенія Всенощное Бдѣніе въ Свято-Николаевской церкви.

30 марта—12 апрѣля и 31 марта—13 апрѣля въ день входа Господа въ Іерусалимъ Владыка Александръ служилъ въ той же церкви.

Циркулярно ДУХОВЕНСТВУ ПРАВОСЛАВНОЙ БЕРЛИНО-ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

На предметъ предполагаемаго урегулированія матеріальнаго положенія духовенства (Епископовъ, священниковъ и діаконовъ) епархіи прошу срочно сообщить необходимыя свѣдѣнія по слѣдующей формѣ: 1. Санъ, 2. Мѣсто службы, 3. Возрастъ, 4. Какія мѣста обслуживаете помимо прямой своей должности, 5. Общее количество обслуживаемыхъ Вами прихожанъ, 6. Какое пособіе, кромѣ присылаемаго епархіей, въ какомъ размѣрѣ и отъ кого (Вольфар-

тсамтъ, Арбейтсамтъ, Кранкенкасса) получаете, 7. Семейное положеніе, 8. Имѣете ли дѣтей, 9. Возрастъ членовъ семьи и проживаютъ ли они въ Германіи. Въ составъ семьи входятъ и родители, братья и сестры, если они находятся на Вашемъ попеченіи, 10. Состоите ли въ какой-либо кранкенкассѣ, 11. Пользуетесь ли при поѣздкахъ для окормленія пасомыхъ какими-либо перевозочными средствами (безпл. или льготн. билетами или денежнымъ пособіемъ) и откуда.

Епископъ Киссингенскій АЛЕКСАНДРЪ,

Управляющій Берлино-Германской Епархіей.

Секретарь Епархіального

Управления Е. МАХАРОБЛИДЗЕ

Объявленіе.

Съ 1-го марта н. ст. Высокопреосвященнѣйшій Предсѣдатель Архіерейскаго Синода Митрополитъ Анастасій и Синодальная канцелярія переѣхали въ зимнее помѣщеніе въ г. Нью-Йоркѣ.

АДРЕСЪ: 312 West 77 str. New-York 24. N. Y. USA.

Въ Епархіальное Управление Берлино-Германской Епархіи поступило прошеніе Мстислава Александровича ХЛОПОВА о расторженіи его брака съ Еленой Θεοδοоровной урожденной Нестеровской, по безвѣстному отсутствію ея, даящемуся почти три года. Бракъ вѣнчанъ Православнымъ Сирійскимъ раздѣльнымъ священникомъ о Микаломъ въ Bathurst, New Socet Wales, Australia.

Лица и организаціи, имѣющія какія-либо свѣдѣнія о мѣстопребываніи названной Елены Θεοδοоровны приглашаются сообщать таковыя въ Епархіальное Управление—München 27. Mauerkirchenstr. 5.

Часть неофициальная

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ, КАКЪ ИСКУПИТЕЛЬ.

Начальникъ и совершитель нашей вѣры именуется Иисусомъ Христомъ. Что означаютъ эти два имени, чаще всего соединяющіяся вмѣстѣ какъ бы въ одно имя? Оба эти имени не русскія. Имя «Иисусъ» еврейское и по-русски означаетъ СПАСИТЕЛЬ. Хотя это имя въ Ветхомъ Завѣтѣ носили и другія лица (какъ, напримѣръ, Иисусъ Навинъ), но во всей полнотѣ и истинности своего смысла оно можетъ принадлежать только Спасителю человечества.

Имя «ХРИСТОСЪ» слово греческое, по-русски значитъ «Помазанникъ» (по еврейски Мессія). Изъясненіе смысла, заключающагося въ этомъ святѣйшемъ имени нашего Спасителя, откроетъ намъ уразумѣніе трехъ главныхъ сторонъ искупительнаго служенія Христова.

Въ Ветхомъ Завѣтѣ помазанниками назывались пророки, первосвященники и цари. Назывались такъ эти лица потому, что они возводились въ свои званія посредствомъ помазанія ихъ священнымъ мѣромъ. Господа Иисуса Христа никто видимо не помазывалъ мѣромъ, и Ему имя «Помазанникъ» усвоено въ смыслѣ высшемъ и духовномъ. Надобно имѣть въ виду, что Помазанникомъ называли Спасителя задолго до Его пришествія на землю ветхозавѣтные пророки.

Какія же права и обязанности давались ветхозавѣтнымъ пророкамъ, первосвященникамъ и царямъ послѣ того, какъ они получали видимое помазаніе «отъ елеа»? Права и обязанности были у нихъ слѣдующія: пророкамъ давались особенные дары для познанія истины Божіей и просвѣщенія ею людей, въ соединеніи съ даромъ пророчества, т.е. предсказанія будущаго, и даромъ чудотвореній въ показаніи силы и славы Божіей.—Первосвященники получали освященное званіе ходатаевъ или посредниковъ между Богомъ и людьми, обязанныхъ совершать молитвы и приносить жертвы ради прощенія грѣховъ своихъ и грѣховъ народа. Цари являлись священное помазаніе приобрѣтали могущество вѣншей власти надъ народомъ и царствомъ, съ одной стороны, ради защиты добра и правды и награды за нихъ,

съ другой—ради пресѣченія зла и наказанія за зло.

Называясь Христомъ-Помазанникомъ, Спаситель именуется въ отдѣльности и Пророкомъ, и Первосвященникомъ, и Царемъ. Его человечеству, соединившемуся съ Божествомъ, сообщены въ совокупности всѣ тѣ дары, какіе отдѣльно принадлежали пророкамъ, первосвященникамъ и царямъ, — и притомъ въ безконечно высшей степени.

Однажды, въ самомъ началѣ Своего общественнаго служенія, Иисусъ Христосъ пришелъ въ Назаретъ, тотъ городъ, гдѣ былъ воспитанъ, и вошелъ по обычаю въ синагогу въ день субботній. Ему подали книгу пророка Исаи, и Онъ, раскрывъ книгу, нашелъ мѣсто, гдѣ было написано: «Духъ Господень на Мнѣ; ибо Онъ помазалъ Меня благовѣствовать нищимъ и послалъ Меня исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу, проповѣдывать лѣто Господне благоприятное». Въ этихъ словахъ пророка Исаи раскрывается та цѣль, ради которой Христосъ-Мессія по человечеству Своему получилъ высшее духовное помазаніе на служеніе роду человеческому. Первая изъ ступеней этой цѣли — благовѣствованіе, иначе сказать—проповѣдь, наученіе или наставленіе людей. И вотъ Евангеліе повѣствуетъ намъ, что Иисусъ Христосъ проходилъ по городамъ и селеніямъ, проповѣдуя и благовѣствуя Царствіе Божіе, исцѣляя всякій недугъ и всякую язву въ людяхъ. Въ послѣдній день страданій Своихъ, будучи на судѣ у Пилата, Господь, между прочимъ, говорилъ ему: «Я на то родился и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ». Онъ неоднократно называлъ Самъ Себя Учителемъ и при этомъ говорилъ, что въ полномъ и собственномъ смыслѣ учителемъ у людей можетъ быть только Онъ одинъ. Дѣйствительно никто изъ учителей-человѣковъ не можетъ быть поставленъ въ сравненіи съ Учителемъ-Христомъ. Онъ какъ истинный Богъ, былъ Самъ «Свѣтъ истины, Ко-

торый просвѣщаетъ всякаго человѣка, приходящаго въ міръ». Онъ Самъ былъ Солнце правды, самосвѣтящееся и проливающее лучи свои на лицо всей земли.

Пророки по справедливости называются свѣтильниками. Такъ объ Иоаннѣ Предтечѣ и Крестителѣ Самъ Христосъ сказалъ: «Онъ былъ свѣтильникъ, горящій и свѣтящій». Но всѣ свѣтила блѣднѣютъ и совсѣмъ какъ бы исчезаютъ при свѣтѣ восходящаго солнца, такъ и о томъ же Иоаннѣ Крестителѣ, величайшемъ изъ всѣхъ рожденныхъ женами, сказано у евангелиста: «Онъ не былъ свѣтомъ, но былъ посланъ, чтобы свѣдѣтельствовать о свѣтѣ». И если въ мірѣ свѣтили пророки Божіи и всѣ истинные учителя и свѣтятъ въ наше время свѣтомъ истины, то потому только, и въ такой мѣрѣ, въ какой воспринимаютъ этотъ свѣтъ отъ Свѣта Христова.

Если мы сравнимъ самую форму рѣчей пророческихъ и рѣчей Христовыхъ, то увидимъ, что пророки обычно начинали свою проповѣдь словами: «Такъ говоритъ Господь», и «было слово Господне ко мнѣ». Иисусъ же Христосъ начиналъ свои бесѣды такъ: «Я говорю вамъ» . . . Значитъ, источникъ истины былъ въ Немъ Самомъ; пророки сами въ себѣ не могли имѣть такой источникъ познанія, но получали его отъ Духа Божія. Оттого и впечатлѣніе слова Христова на слушателей было большее и высшее, чѣмъ—словъ пророковъ.

Современные Христу люди уже признавали въ проповѣди Его нѣчто такое, чего не имѣла въ себѣ проповѣдь учителей человѣческихъ. Онъ, — говорили они, — былъ «Пророкъ сильный въ дѣлѣ и словѣ». Самые первые слушатели Христа невольно чувствовали на себѣ Божественную силу слова Христова, хотя еще совсѣмъ не знали Его Самого: «И дивились учению, ибо слово Его было съ властью», — такъ замѣчаетъ евангелистъ Лука. Другой евангелистъ, Матвей, тоже свидѣтельствуетъ, что Онъ (Христосъ) училъ людей: «Какъ власть имущій, а не какъ книжники и фарисеи». Служители первосвященниковъ и фарисеевъ, посланные нарочито съ порученіемъ схватить Его, не смогли это сдѣлать, когда услышали учение Его, и на вопросъ: «Для чего вы не привели Его?» — дали такой рѣшительный отвѣтъ, пригодный для всѣхъ временъ, людей и народовъ: «Никогда человѣкъ не говорилъ такъ, какъ этотъ человѣкъ».

Ни въ какомъ отношеніи не можетъ сравниться со Христомъ-Богоучителемъ ни одинъ изъ человѣческихъ учителей. Ему одному, какъ всевѣдущему Сердце-

видцу, всегда вдохновенному, могущему жинотворить и мертвыхъ, доступенъ былъ тотъ путь воздѣйствія на человѣка, какимъ только и можно проникнуть въ самое внутреннее души, въ самое «святое святыхъ» человѣка. Слово Христа, — живое и дѣйственное, острѣйшее всякаго меча обоюдоостраго, по выраженію Апостола Павла: «Оно проникало и проникаетъ до раздѣленія души и духа, суставовъ и мозговъ, и судить помышления и намѣренія сердечныя». Это слово творческое, зиждительное, производящее жизнь въ духѣ человѣческомъ, если, конечно, духъ этотъ свободно открываетъ себя воздѣйствію Духа Божія. И поэтому въ словѣ Христовомъ все то есть, что способно расположить къ спасенію и жизни вѣчной каждую душу, раздуть едва тлѣющую искру, возстановить изнемогающаго въ непосильной борьбѣ со страстями, исцѣлить безнадежно болящаго духомъ.

Но не въ словѣ только одномъ, а во всѣхъ дѣлахъ Христа, во всей Личности Его, во всемъ, что только могли люди видѣть въ Немъ и слышать отъ Него, заключалась та удивительная сила, которая привлекала, успокаивала и ободряла умы и сердца людей, возбуждала къ добру, къ правдѣ, къ любви. Этой силѣ всецѣло отдавались тѣ, у кого еще не потерялась совсѣмъ способность къ духовному воспріятію и уразумѣнію: ибо и тогда было, — какъ и въ наше время, и всегда вообще бываетъ, — больше такихъ людей, которые и «видя не видятъ, и слыша не разумѣютъ».

Простые сердцемъ ученики Христа отдались всѣмъ существомъ своимъ своему Учителю, услышавъ, только одно слово: «Идите за Мною»; они «оставили все»: и дома, и родителей своихъ, и семьи свои, и всѣ земныя занятія свои, за что и удостоились апостольскаго званія . . . Былъ и еще случай, какъ однажды, послѣ бесѣды, послѣ разъясненій Господа о причащеніи, многіе изъ слушателей отошли отъ Него, потому что нашли слова Его неудобопріемлемыми для себя, а апостолы не смутились и на вопросъ Его: «И вы не хотите ли отойти отъ Меня?» — отвѣтили: «Къ кому намъ идти? Ты имѣешь слова жизни вѣчной». Вотъ это самое свойство словъ Христовыхъ, что они проникнуты вѣчностью и жизненностью — это также безмѣрно возвышаетъ Христа, какъ Учителя, и Его учение надъ всѣми безъ исключенія учителями человѣческими и ихъ ученіями. Въ самомъ дѣлѣ: если и бывало, что необыкновенные проповѣдники увлекали массы слушателей свои

ми словами, то обыкновенно на нѣкоторое время, на какіе-нибудь десятки лѣтъ, а затѣмъ мало-по-малу сходили со сцены, забывались и совсѣмъ исчезали изъ памяти народной. Христосъ же всегда былъ и есть и будетъ вѣчно жить, вѣчно великъ, вѣчно святъ, и ученіе Его никогда не потеряетъ своей жизненной силы: оно для всѣхъ временъ, мѣстъ и народовъ одинаково и неизмѣнно важно, свято и спасительно. И пророки Божіи въ Вѣтхомъ Завѣтѣ хотя и были вѣстниками воли Божіей, органами откровенія вѣчной истины, но каждый изъ нихъ проповѣдывалъ по частямъ извѣстные «начатки» божественнаго ученія, а Христосъ принесъ и возвѣстилъ истину во всей полнотѣ и совершенствѣ.

Послѣ каждого пророка являлся другой, новый пророкъ, который продолжалъ дѣло своего предшественника, восполнялъ его. Христосъ же есть Единый въ Себѣ Учитель, и Первый, и Послѣдній, Альфа и Омега откровенія Божія на землѣ. Онъ открылъ людямъ все, что только можно было открыть существамъ тварнымъ и ограниченнымъ. Новыхъ откровеній послѣ Христа уже не будетъ, пока стоитъ этотъ міръ. Совершеннѣйшее и позднѣйшее откровеніе Бога «лицомъ къ лицу» возможно будетъ уже не здѣсь, не въ этой жизни, не въ этомъ мірѣ, а «на новой землѣ и подъ новымъ небомъ», когда вѣрные и любящіе Христа соединятся во едино стадо подъ водительствомъ Единаго Пастыря . . .

Какъ мы знаемъ Иисусъ Христосъ есть единый въ Себѣ Учитель и Первый и Послѣдній. О чемъ же благовѣствовалъ Христосъ? Благовѣствовалъ Онъ обо всемъ, что нужно для нашего спасенія, для нашей вѣчной жизни. Первое же и самое главное, — въ чемъ и состоитъ вѣчная жизнь, это — чтобы люди знали Единаго Истиннаго Бога и посланнаго имъ Иисуса Христа. Вотъ этому главному предмету — богопознанію, какъ важнѣйшему изъ всѣхъ знаній, и наставляетъ людей въ Своемъ Евангеліи Господь Иисусъ Христосъ. Въ Самомъ Себѣ Господь показалъ намъ, людямъ, Кто есть Богъ и что есть Богъ, — разумѣется показать настолько, насколько можно показать это человѣку.

Открывши въ Себѣ Бога — Личнаго, Живаго и Самосущаго, Отца всѣхъ, Иисусъ Христосъ открылъ въ то же время въ Себѣ же Самомъ и истиннаго «Сына человѣческаго», т.е. истинный образецъ человѣка, примѣръ, живой и наглядный, того, кѣмъ и какимъ долженъ быть человѣкъ по истинной природѣ своей богоподобной души. «Будьте совершенны, какъ Отецъ вашъ Небесный

совершенъ», — заповѣдуетъ Христосъ Своимъ послѣдователямъ. Въ устахъ человѣческаго учителя и проповѣдника эта заповѣдь была бы отвлеченнымъ, фантастическимъ правиломъ — не больше; въ устахъ же Иисуса Христа-Богочеловѣка, какъ всякое слово было «духъ и жизнь», такъ и эта заповѣдь имѣла глубоко жизненный смыслъ, оправдываемый Его собственной жизнью. Онъ Самъ и былъ воплощеннымъ совершенствомъ, какъ безгрѣшный и святѣйшій безъ сравненія всѣхъ святыхъ людей, и, слѣдовательно, Самъ Собою и въ Себѣ, въ Своемъ человѣчествѣ явилъ не только возможность, но и дѣйствительность совершенства. Условіемъ же для того, чтобы совершенство Божіе могло сдѣлаться до извѣстной степени доступнымъ и для людей, Христосъ-Спаситель поставляетъ тѣсный, внутренній (органический) союзъ вѣрующихъ въ Него съ Нимъ Самимъ. И поэтому, что казалось бы невозможнымъ для человѣка само по себѣ, съ однѣми его естественными силами, то является возможнымъ въ единеніи со Христомъ-Богочеловѣкомъ. „Все могу въ укрѣпляющемъ меня Иисусѣ Христѣ“, — восклицаетъ апостолъ Павелъ. „Никто не приходитъ къ Отцу, только Мною“, — говоритъ самъ Христосъ. Свои отношенія — близкія, родственныя, братскія, къ вѣрующимъ Господь уподобляетъ той внутренней (органической) жизненной связи, какая существуетъ у виноградной лозы съ ея вѣтвями, растущими на ней, питающимися ея сокомъ и получающими отъ нея силы. Среда, въ которой совершается прививка къ Лозѣ Христовой, есть Церковь, какъ тѣло Христа, какъ полнота всѣхъ благодатныхъ даровъ, изливающихся отъ Главы Церкви. Пути же, которыми человѣкъ можетъ войти въ союзъ со Христомъ чрезъ Церковь, это — покаяніе, вѣра и любовь: покаяніе, какъ рѣшимость человѣка сбросить съ себя плотскія, грѣховныя, нечистыя страсти и начать новую жизнь въ праведности и святости истины; вѣра, какъ всецѣлое довѣріе водителству Церкви по пути къ жизни во Христѣ, какъ постоянная увѣренность въ истинѣ того, о чемъ проповѣдуетъ Христова Церковь, въ спасительность того, что она преподаетъ въ видѣ даровъ милости Божіей, не заслуженныхъ нами; наконецъ, любовь, какъ сыновняя и благоговѣйная преданность Господу, съ доказательствомъ этой преданности въ добрыхъ дѣлахъ, въ исполненіи заповѣдей Божіихъ.

Изъ всего вышесказаннаго, на основаніи ясныхъ изреченій Слова Божія, можно вполне убѣдиться въ томъ, на

сколько неправы тѣ современные проповѣдники, которые, вопреки самому Евангелію, стараются доказывать, будто Христосъ училъ только тому, какъ надобно жить, т.е. училъ только нравственности, а не училъ тому, какъ надобно вѣровать. Они хотѣли бы отдѣлать христіанское ученіе о нравственности отъ вѣры во Христа, Сына Божія, оставить христіанство безъ Христа, низвести Христа въ разрядъ обыкновенныхъ ученыхъ мудрецовъ.

Если признавать только, что Христосъ былъ совершеннѣйшій учитель всего человечества, единственный и безпримѣрный, этого будетъ недостаточно. Хри-

стосъ есть не только Пророкъ, Учитель, — Онъ есть и вѣчный Первосвященникъ, „Ходатай Бога и человѣковъ“. Какъ первосвященники Вѣтаго Завета совершали молитвы за вѣрующихъ и приносили жертвы Богу, такъ и Иисусъ Христосъ, научая людей истинѣ Божіей, былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и Ходатаемъ за нихъ предъ Отцомъ Небеснымъ, и всю жизнь Свою на землѣ приносилъ Себя въ жертву за всѣхъ, а въ завершение всего Своего земного служенія отдалъ Себя прямо на смерть, чтобы (какъ говоритъ Евангеліе) „всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ АЛЕКСАНДРЪ.

Профессоръ В. МОЖАЙСКІЙ.

О НѢКОТОРЫХЪ ВАЖНѢЙШИХЪ МОМЕНТАХЪ ПОСЛѢДНЯГО ПЕРІОДА ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СВЯТѢЙШАГО ПАТРІАРХА ТИХОНА (1923—1925 г.г.). *)

6. „ПОКАЯНІЕ“ ПРОТ. КРАСНИЦКАГО.

Въ книгѣ протопресвитера М. Польскаго „Каноническое положеніе высшей церковной власти въ СССР и заграницей (1948)“ имѣется сообщеніе чрезвычайнаго интереса: — „24 мая 1924 г. патріархъ учредилъ при себѣ Высшее Церковное Управленіе, принявъ въ его составъ „покаявшагося“ лидера живоцерковниковъ прот. Красницкаго... Въ виду всеобщаго церковнаго протеста патріархъ закрылъ его (рез. 26 іюня 1924 г. № 523), отстранивъ п. Красницкаго“. Все это сообщеніе основано на излишнемъ довѣріи къ сообщеніямъ совѣтскихъ газетъ. Я считаю долгомъ рѣшительно заявить, что въ дѣйствительности никакого „Высшаго Церковнаго Управленія“, да еще съ участіемъ Красницкаго, патріархъ вовсе никогда не учреждалъ. Такогого вовсе при патріархѣ не существовало—и потому и „закрывать“ его съ отстраненіемъ Красницкаго—патріарху не пришлось. Въ дѣйствительности существовалъ лишь мертворожденный проектъ учрежденія такого „Высшаго Церковнаго Управленія, съ участіемъ въ немъ „покаявшагося“ Красницкаго. Но этотъ проектъ такъ и остался только проектомъ, не получившимъ ни малѣй-

шаго осуществленія. Своимъ происхожденіемъ этотъ проектъ обязанъ новой попыткѣ Тучкова взорвать патріаршую Церковь изнутри, путемъ возбужденія церковнаго народа противъ патріарха и патріаршаго церковнаго управленія, какъ яко бы измѣнившихъ своей непримиримости въ отношеніи ненавистнаго народу обновленчества и вставшихъ на путь усвоенія обновленческихъ принциповъ и даже принявшихъ въ свой составъ ненавистныхъ церковному народу главарей обновленчества. А вѣдь патріархъ тѣмъ именно и дорогъ былъ церковному народу, что онъ освободилъ этотъ народъ отъ ига обновленческихъ самозванцевъ, орудовавшихъ въ Церкви всѣми приемами и средствами ГПУ и рвавшихъ священные традиции Русской Церкви.

Эта новая подрывная попытка Тучкова на этотъ разъ начинается не съ „требованія“, а съ „доброжелательнаго“ предложенія. Патріаршее Управленіе съ самаго начала своего существованія не переставало со дня на день добиваться у ГПУ, а точнѣе сказать, у Тучкова, согласія на легализацію, безъ какового согласія обращаться за этимъ къ высшимъ административнымъ инстанціямъ было бесполезно: тамъ безъ этого согласія

*) Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» №2 за февраль 1952 г.

ГПУ и разговаривать о легализации было невозможно. Тучковъ ставилъ разные неисполнимыя или трудноисполнимыя условія, среди которыхъ самое неприемлемое и въ то же время самое неприемлемое было требованіе заочнаго суда и лишенія сана всѣхъ архіереевъ, бѣжавшихъ отъ большевиковъ за границу и образовавшихъ въ Карловцахъ новый церковно-административный центр — Архіерейскій Синодъ Заграничной Церкви, на каковое требованіе патріархъ отвѣчалъ самымъ рѣшительнымъ отказомъ. Такимъ образомъ вопросъ о легализации, такъ крайне необходимой для сколько нибудь сноснаго функционирования центральныхъ и мѣстныхъ органовъ патріаршаго управления, вплоть до приходскихъ священниковъ и Приходскихъ Совѣтовъ, безнадежно застревалъ на мертвой точкѣ. Но весной 1924 г. Тучковъ вдругъ занялъ въ вопросѣ легализации какъ будто самую доброжелательную позицію и самъ указалъ, какъ обойти этотъ мертвый пунктъ. Онъ объяснилъ патріаршему управленію, что главное препятствіе къ легализации патріаршаго управления лежитъ собственно не въ вопросѣ о лишеніи сана заграничныхъ архіереевъ, а въ томъ, что въ патріаршемъ управленіи сидятъ исключительно всѣ люди, которымъ Совѣтская власть довѣрять не можетъ, а вотъ если бы патріаршее управленіе включило бы въ свой составъ хоть одного такого члена, къ которому Сов. власть имѣетъ полное довѣріе, то для легализации патріаршаго управления не будетъ никакихъ препятствій, и въ этомъ случаѣ Сов. власть согласна на существованіе при патріархѣ въ полномъ составѣ обоихъ органовъ высшаго церковнаго управления, предусмотрѣнныхъ Соборомъ 1918 г. — Свящ. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

Предложеніе Тучкова, конечно, было крайне соблазнительное: обѣщалась легализация безъ неисполнимаго и никакъ неприемлемаго условія въ отношеніи заграничныхъ іерарховъ! На запросъ патріаршаго управления Тучкову — „кого же собственно онъ имѣетъ въ виду, какъ лицо пользующееся полнымъ довѣріемъ власти, не обновленца ли кого? — Тучковъ отвѣтилъ: — „да, обновленца, но онъ... готовъ покаяться“ и назвалъ совершенно неожиданное имя — Красницкаго. Этотъ протоіерей, одинъ изъ трехъ главныхъ вождей обновленчества, въ это время разошелся со своими остальными двумя сотоварищами, Вреденскимъ и еп. Антониномъ, и отказался состоять въ подчиненіи обновленческому центру, вновь образованному (послѣ освобожденія па-

тріарха) „Свящ. Синоду“, возглавленному архіепископомъ (у обновленцевъ — митрополитомъ) Евдокимомъ (Мещерскимъ). Въ виду этого казалось вѣроятнымъ, что оказавшись, т. ск. на распутьи, Красницкій можетъ пойти на примиреніе, путемъ покаянія, съ патріархомъ. По инструкціи Тучкова Красницкій дѣйствительно явился къ патріарху и выразилъ согласіе принести письменное покаяніе, но при условіи включенія его въ патріаршее управленіе. Тучковъ въ свою очередь подтвердилъ свое согласіе на учрежденіе при патріархѣ обоихъ органовъ высшаго церковнаго управления и предложилъ составить проектъ личнаго состава обоихъ этихъ органовъ съ неременнымъ включеніемъ сюда Красницкаго. Такой проектъ и былъ выработанъ въ Св. Синодѣ, при чемъ Красницкій былъ включенъ членомъ Высшаго Церковнаго Совѣта въ составъ котораго включены были, между прочимъ, три профессора Московской Дух. Академіи — И. В. Поповъ, прот. В. Н. Страховъ и прот. В. Виноградовъ — Предсѣдатель Епархіальнаго Совѣта. Дѣло оставалось только за представленіемъ прот. Красницкимъ письменнаго покаянія. Но тутъ и начались со стороны Красницкаго поступки, которые давали патріаршему управленію основаніе подозрѣвать, что здѣсь оно имѣетъ дѣло ни съ чѣмъ другимъ, какъ съ новой провокаціей Тучкова при посредствѣ Красницкаго.

Прежде всего, Красницкій самовольно, не спрашивая согласія патріарха, поселился въ Донскомъ монастырѣ — мѣстопробыванія патріарха и всего патріаршаго управления, всего въ двухъ десяткахъ шаговъ отъ патріаршихъ покоевъ. Этимъ самовольнымъ поступкомъ Красницкій засвидѣтельствовалъ патріарху и патріаршему управленію, что онъ съ ихъ желаніями или нежеланіями считаться не хочетъ. Между тѣмъ самовольное вселеніе Красницкаго въ монастырь и проживаніе его въ непосредственной близости къ патріаршему управленію создавало для послѣднихъ двѣ опасности: во первыхъ и патріархъ и патріаршее управленіе оказывались подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Красницкаго, а черезъ него самого Тучкова, и во вторыхъ, что особенно было опасно, создавалось у многихъ крайне соблазнительное впечатлѣніе, что главарь обновленчества Красницкій (который на самомъ дѣлѣ, кромѣ единственнаго личнаго посѣщенія патріарха, ни разу въ патріаршемъ управленіи не появлялся и ни съ кѣмъ изъ его членовъ никакихъ переговоровъ не велъ), уже находится въ столь близкихъ отношеніяхъ съ па-

тріаршимъ управленіемъ, что считать нужнымъ даже и поселиться въ непосредственной близости къ нему. Между тѣмъ о какомъ либо состоявшемся его покаяніи не было даже и слуху. Но этого Красницкому оказалось мало.

Вскорѣ послѣ своего переселенія въ Донской монастырь онъ, въ качествѣ члена будущаго при патріархѣ Высшаго Церковнаго Совѣта и отъ лица этого Совѣта опубликовалъ въ совѣтскихъ газетахъ интервью, изъ котораго слѣдовало, что дѣло идетъ не о присоединеніи Красницкаго къ патріарху, путемъ покаянія, а наоборотъ — о присоединеніи патріарха къ личности и планамъ Красницкаго. Такое интервью означало для читающихъ совѣтскія газеты ничто иное, какъ возвѣщеніе о предстоящей рѣшительной обновленизации патріарха и патріаршаго управления. Конечно, если бы церковные люди имѣли довѣріе къ сообщеніямъ совѣтскихъ газетъ о патріархѣ и патріаршей церкви, то это сообщеніе должно было вызвать въ церковной средѣ бурю негодованія противъ патріаршаго управления. А такъ какъ церковный народъ такого довѣрія къ совѣтской прессѣ, а тѣмъ болѣе къ словамъ Красницкаго, не имѣлъ, то газетная замѣтка произвела здѣсь лишь крайнее недоумѣніе—что же собственно случилось? Патріаршему Управленію пришлось отвѣчать на безконечные устные и письменные запросы церковныхъ людей изъ разныхъ епархій. Между тѣмъ никакого письменнаго покаянія отъ Красницкаго къ патріарху все еще не поступало, и проектъ созданія обоихъ органовъ высшаго церковнаго управления съ участіемъ Красницкаго оставался только на бумагѣ.

Наконецъ для окончательнаго рѣшенія дѣла было созвано подъ предсѣдательствомъ патріарха специальное засѣданіе Свящ. Синода, на которое были приглашены для переговоровъ, какъ Красницкій, такъ и самъ Тучковъ, въ рукахъ котораго Красницкій являлся только орудіемъ выполненія задуманнаго подрывного, въ отношеніи патріаршей Церкви, акта. Св. Синодъ въ это время уже лишился своего незамѣнимаго вдохновителя и водителя—епископа Иларіона, находившагося уже тогда въ концентраціонномъ лагерѣ. Вмѣсто него вошелъ въ составъ Синода іерархъ совсѣмъ другого склада ума, эрудиции и воли — митрополитъ Петръ (Полянский), только что передъ этимъ (къ Пасхѣ 1924 г.) вмѣстѣ съ двумя другими прежними членами Синода архіереями — Серафимомъ (Александровымъ) и Тихономъ (Уральскимъ) возведенный въ санъ митрополита. Въ засѣданіи, кромѣ этихъ

трехъ іерарховъ, участвовалъ, по особому приглашенію патріарха, и предсѣдатель Епархіальнаго Совѣта проф.-прот. В. Виноградовъ.

Почти все засѣданіе было занято рѣзкой словесной дуэлью между Красницкимъ и о. Виноградовымъ, который, по порученію патріарха, выступилъ, какъ представитель вышеназванной профессорской группы членовъ предложеннаго Высшаго Церковнаго Совѣта. Дѣло началось съ заявленія Красницкаго, что онъ согласенъ подать письменное покаяніе только при выполненіи двухъ его новыхъ условий: во-первыхъ, чтобы онъ былъ принятъ въ томъ своеобразномъ санѣ, который данъ былъ ему обновленческимъ „соборомъ“ 1923 г., а именно въ санѣ „Протопресвитера всея Россіи“, и во-вторыхъ, чтобы онъ былъ включенъ въ составъ предполагаемаго „Высшаго Ц. Совѣта“ не въ качествѣ рядового члена лишь (какъ было намѣчено въ проектѣ), а въ качествѣ Замѣстителя Предсѣдателя. Въ отвѣтъ на первое требованіе Красницкаго о. Виноградовъ горячо возразилъ, что, помимо крайней странности и даже смѣхотворности такого титула, сохранить его за Красницкимъ въ патріаршей церкви совершенно невозможно, такъ какъ это званіе дано ему постановленіемъ того „собора“, который былъ возглавленъ и руководимъ именно имъ, Красницкимъ, и который вынесъ постановленіе о низложеніи Патріарха. Если признать законную силу хотя бы одного постановленія этого „собора“ — возведеніе Красницкаго въ санъ „Протопресвитера всея Россіи“,—мы должны тогда признать и законную силу и значеніе и самого этого „собора“ вообще и, значитъ, его постановленіе о низверженіи патріарха. Единственно, что здѣсь было бы возможно, это чтобы Красницкій былъ принятъ въ санъ протоіерея, а потомъ, по истеченіи нѣкотораго времени, патріархъ самъ отъ себя могъ бы даровать ему этотъ странный титулъ. Красницкій въ самомъ рѣзкомъ тонѣ, при одобрительныхъ взглядахъ Тучкова, рѣшительно настаивалъ, чтобы съ этимъ титуломъ, такъ сказать, въ сущемъ санѣ „протопресвитера всея Россіи“ онъ былъ уже и принятъ въ патріаршую Церковь, а не такъ, чтобы онъ былъ дарованъ патріархомъ послѣ. Претензію Красницкаго на постъ Замѣстителя Предсѣдателя Высшаго Церковнаго Совѣта и такимъ образомъ руководителя этого высокаго церковно-административнаго органа о. Виноградовъ призналъ прежде всего оскорбительной для прочихъ

включенныхъ въ этотъ предположенный органъ членовъ, среди которыхъ находятся такія выдающіеся, всегдашніе вѣрные патріарху и несравнимо превосходящіе Красницкаго во всѣхъ отношеніяхъ церковные дѣятели, какъ проф. И. В. Поповъ и другіе. А главное, и самъ Красницкій не можетъ не понимать, что поставленіе во главѣ патріаршаго управленія лица только что бывшаго главнымъ организаторомъ и вождемъ обновленческаго движенія должно означать въ глазахъ церковнаго народа обновленизацію патріарха и патріаршаго управленія и не можетъ не вызвать возмущенія вѣрующихъ народныхъ массъ патріаршей Церкви, для которыхъ обновленчество стало символомъ произвола и насилия въ церковной жизни. При явномъ хотя и безмолвномъ сочувствіи Тучкова, Красницкій снова настаивалъ на своемъ требованіи. Хорошо понимая, что устами Красницкаго говорить самъ Тучковъ, и не желая слишкомъ обострять его явное недовольство отрицательной позиціей о. Виноградова всѣ три члена Синода сохраняли безмолвіе. Но и это безмолвіе не понравилось Тучкову и онъ прервавъ разсужденія о. Виноградова, обратился къ членамъ Синода съ репликой:—„я все слышу разсужденія Виноградова, но я хотѣлъ бы знать мнѣніе проч. присутствующихъ“. Патріархъ и члены Синода хорошо поняли, что Красницкій вовсе не желаетъ принести покаяніе, а только по заказу Тучкова имѣетъ цѣлью провоцировать патріаршее управленіе. Однако, не желая рѣшительнымъ отказомъ сразу обострить отношенія съ Тучковымъ, они дали уклончивый отвѣтъ. Они отвѣтили въ томъ смыслѣ, что новыя неожиданныя требованія Красницкаго и серьезныя возраженія противъ нихъ, сдѣланныя на засѣданіи, требуютъ новаго обсужденія дѣла въ новомъ закрытомъ засѣданіи Синода и посему рѣшеніе вопроса о покаяніи Красницкаго и въ связи съ этимъ о его включеніи въ составъ патріаршаго управленія нужно на нѣкоторое время отложить. Тучковъ попытался было настаивать на немедленномъ рѣшеніи.

Тогда о. Виноградовъ отъ имени профессорской группы членовъ проектированнаго Высшаго Церковнаго Совѣта сдѣлалъ заявленіе, что эта группа крайне возмущена тѣмъ интервью, которое позволилъ себѣ сдѣлать Красницкій въ газетахъ отъ имени этого проектируемаго Совѣта, не спросивъ однако согласія прочихъ членовъ Совѣта и высказавъ тамъ взгляды для нихъ неприемлемые; эта группа рѣшительно протестуетъ противъ этого своевольнаго печатнаго

выступленія Красницкаго и требуетъ, чтобы онъ, во-первыхъ, принесъ письменное извиненіе въ этомъ и, во-вторыхъ, письменно же далъ обѣщаніе никогда въ будущемъ такихъ словесныхъ, отъ имени всего Совѣта, публичныхъ выступленій не допускать; если же Красницкій откажется дать такое извиненіе и обѣщаніе, эта профессорская группа отказывается отъ участія въ составѣ проектированнаго В. Ц. Совѣта. Красницкій въ самомъ рѣзкомъ тонѣ заявилъ, что такого извиненія и обѣщанія онъ ни въ коемъ случаѣ не дастъ. На это о. Виноградовъ отвѣтилъ, что въ такомъ случаѣ онъ и вся профессорская группа отказывается имѣть что-либо общее съ Красницкимъ и, съ разрѣшенія патріарха, оставилъ тотчасъ же засѣданіе. А такъ какъ за выходомъ этой группы изъ состава В. Ц. Совѣта необходимо требовалась полная реконструкція личнаго состава Совѣта, то и Тучковъ согласился, что дѣло надо отложить. Этимъ и окончилось засѣданіе.

Послѣ этого засѣданія у всѣхъ не осталось ни малѣйшаго сомнѣнія, что ни Красницкій ни о какомъ «покаяніи», ни Тучковъ ни о какой легализаціи патріаршаго управленія, а тѣмъ болѣе въ полномъ составѣ его обоихъ, установленныхъ Соборомъ 1918 г., органовъ вовсе не помышляютъ, а помышляютъ лишь скомпрометировать патріарха и патріаршее управленіе въ глазахъ церковнаго народа патріаршей Церкви. Патріаршее Управленіе тогда окончательно пришло къ рѣшенію, что переговоры съ Тучковымъ и Красницкимъ по этому дѣлу нужно прекратить, и въ этомъ смыслѣ оно представило патріарху свое рѣшеніе. Патріархъ согласился, но изъ предосторожности, въ виду возможныхъ репрессій со стороны Тучкова, нѣкоторое время медлилъ, пока не явился въ Москву митрополитъ Кириллъ и окончательно убѣдилъ патріарха формально объявить о прекращеніи всякихъ переговоровъ съ Красницкимъ, что патріархъ и сдѣлалъ упомянутой протопресвитеромъ Польскимъ резолюціей, отъ 24 мая 1924 г. Что же касается Св. Синода, то вопреки категорическому здѣсь же утвержденію о. Польскаго, ни тогда, ни послѣ, до самой своей смерти, патріархъ Св. Синода не «закрывалъ» и онъ въ томъ же составѣ существовалъ и послѣ смерти патріарха при мѣстоблюстителѣ митрополитѣ Петрѣ.

Такимъ образомъ и эта провокаціонная затѣя Тучкова съ «покаяніемъ» Красницкаго потерпѣла полную неудачу, какъ и съ «новымъ стилемъ». Но онъ рѣшилъ поправить дѣло такой же дерз-

кой выходкой, какъ и въ дѣлѣ съ «новымъ стилемъ». Тогда онъ самовольно напечаталъ уже отмѣненное патріаршее посланіе и расклеилъ его по всей Москвѣ, а теперь онъ самовольно напечаталъ текстъ никогда не входившаго въ силу «проекта» въ совѣтскихъ газетахъ, не оговоривъ, что это только не состоявшійся проектъ, а вовсе не дѣйствительность. Неудивительно, что большинство читателей, кромѣ хорошо знавшихъ истинное положеніе дѣла Московскихъ церковниковъ, приняли, хотя съ удивленіемъ, все сообщеніе за «чистую монету». Но желаннаго Тучковымъ эффекта — возмущенія противъ патріаршаго управленія — въ церковномъ народѣ не получилось, потому что всѣ серьезные люди спѣшили справиться у своего духовенства, а то у своего епископа, и, освѣдомившись, что ни духовенство, ни епископы объ такой новой структурѣ патріаршаго управленія ничего не знаютъ, успокаивались на заключеніи, что все напечатанное очередная ложь совѣтскихъ газетъ.

Не обошлось однакоже дѣло и безъ очень серьезной репрессіи со стороны Тучкова. Изъ выступленія Предсѣдателя Епарх. Совѣта о. Винградова на заведеніи Синода онъ заключилъ, что оппозиція противъ принятія Красницкаго въ составъ патріаршаго управленія гнѣздилась именно въ Епархіальномъ Совѣтѣ, и что послѣдній является очень серьезнымъ факторомъ, препятствующимъ осуществленію его разрушительныхъ плановъ и предложеній. Поэтому онъ, послѣ ликвидаціи у патріарха дѣла Красницкаго, потребовалъ отъ патріарха въ ультимативной формѣ немедленнаго закрытія Московскаго Епархіальнаго Совѣта, какъ нелегально существующаго, а въ тоже время оказывающаго «вредное для насъ» (большевиковъ), какъ онъ выразился, вліяніе и на патріарха и на митр. Петра. Патріарху пришлось уступить, такъ какъ въ противномъ случаѣ всѣ члены Епархіальнаго Совѣта все равно были бы немедленно арестованы и отправлены въ концентраціонные лагеря.

ЕЩЕ О СТОГЛАВОМЪ СОБОРѢ 1551 года.

23-го февраля 1551 г. исполнилось четырехсотлѣтіе Стоглаваго Собора. Наше церковное зарубежье достойно отмѣтило этотъ юбилей въ 1951 г. Прекрасная статья Юрія Валенскаго была помѣщена и въ нашемъ Епархіальномъ журналѣ, №№ 4 и 5 1951 г. Значеніе этого Собора, наложившаго отпечатокъ на цѣлую эпоху съ 1551 г. по 1666 г. (Московский Соборъ) достаточно освѣщено въ зарубежной церковной прессѣ. Но мнѣ хочется еще разъ вернуться къ юбилею этого Стоглаваго Собора, на которомъ разсматривались вопросы разносторонняго значенія.

Отъ имени Царя Собору были предложены къ разсмотрѣнію 69 вопросовъ, которые касались самыхъ разнообразныхъ сторонъ жизни церковной и общественно-государственной. Благодаря этому имъ всегда интересовались историки церковные и гражданскіе, въ особенности историки церковнаго права и гражданского права. Но отношеніе къ Стоглавому Собору, какъ показываетъ церковно-историческая литература, въ разное время было различное. И вотъ объ этомъ хочу дать маленькую историческую справку, нѣкъмъ не отмѣченную въ нашемъ зарубежьи.

Стоглавъ имѣлъ значеніе каноническаго авторитета до Московскаго Собора 1666—1667 г.г., который, утвердивъ произведенныя Патріархомъ Никономъ исправленія богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ, отмѣнилъ двоеперстіе и сугубую аллилуя. Для противниковъ этихъ Никоновскихъ реформъ (старообрядцевъ) Стоглавый Соборъ оставался каноническимъ авторитетомъ и послѣ Московскаго Собора. Но у представителей Православной Церкви, принявшей постановленія Московскаго Собора, Стоглавый Соборъ естественно потерялъ каноническое значеніе. И многіе изъ нихъ различно стали относиться къ нему. Нѣкоторые изъ нихъ даже сомнѣвались въ подлинности Стоглава. Напр. митрополитъ Платонъ (Левшинъ), который признавалъ сначала Стоглавъ, что видно изъ его «Увѣщанія раскольниковъ», потомъ отказался отъ этого своего мнѣнія. Онъ не отрицалъ самого Собора, но выражалъ сомнѣніе, что этотъ Соборъ утвердилъ эти постановленія, такъ какъ подлиннаго соборнаго дѣянія, подписаннаго членами Собора не сохранилось и въ составленной митрополитомъ Макаріемъ Степенной книгѣ Стоглавъ не упоминается. А митро-

полить Московскій Филаретъ не призвалъ за Стоглавымъ Соборомъ и права называться Церковнымъ Соборомъ и это свое мнѣніе митр. Филаретъ достаточно ясно мотивируетъ въ своихъ «Бесѣдахъ ко глаголемому старообрядцу» и онъ также отрицалъ подлинность стоглавого уложения.

Сомнѣвались въ подлинности постановлений Стогл. Собора и Архіеп. Черниговскій Филаретъ, Иннокентій епископъ Пензенскій, Митрополитъ Макарій (Булгаковъ)—авторъ Исторіи Русской Церкви, хотя послѣдній потомъ отказался отъ этого сомнѣнія. (Кстати 19-го сентября 1951 г. исполнилось 135 лѣтіе со дня его рожденія). И другіе.

Этотъ вопросъ вызвалъ въ церковно-исторической литературѣ большой споръ. Имъ занялись и многія свѣтскія лица, интересовавшіеся Стоглавомъ, отражавшимъ церковно-культурную и бытовую жизнь русскаго народа той эпохи. Много потрудились въ этомъ В. И. Жмакинъ, Ждановъ, Лебедевъ, Е. Е. Голубинскій, И. В. Бѣляевъ, признававшіе подлинность стоглавого уложения. Священникъ Д. Стефановичъ въ своемъ магистерскомъ сочиненіи признаетъ подлинность Стоглава и его каноническое значеніе, но проводитъ мысль, что въ этомъ отношеніи еще не все должнымъ образомъ освѣщено и разрѣшено.

Е. М.

Въ защиту Русской Православной зарубежной Церкви.

(Дополненіе къ статьѣ «Блюдите, да никтоже васъ прельститъ», «Церк. Вѣд.» № 2/1952).

Въ статьѣ «Заблудшіе сыны нашихъ дней» («Голосъ Православія» № 3 1952 г. Берлинъ) авторъ А. Ш. описываетъ исторію зарубежной церковной смуты въ неправильномъ видѣ, тенденціозно, о многихъ актахъ умалчиваетъ сознательно, или по незнанію. И въ подтвержденіе своихъ данныхъ приводитъ, какъ авторитетъ, брошюру Попова П. И. «Карловацкая Смута», изданную въ Юрьевѣ въ 1927 г., въ которой этотъ Поповъ обвиняетъ зарубежныхъ іерарховъ въ оставленіи своихъ епархій въ Россіи и въ бѣгствѣ, въ антиканоническихъ дѣяніяхъ, ослушаніи Св. Патріарху Тихону и совершенно извращаетъ исторію образованія русскихъ зарубежныхъ церковныхъ органовъ управленія. И настолько ложно освѣщается этотъ вопросъ въ этой брошюрѣ, что авторъ этой брошюры Поповъ (если это не псевдонимъ) въ Синодальномъ журналѣ «Церк. Вѣд.» № 9 и 10 за 1927 г. названъ невеждой въ каноническихъ познаніяхъ и указано, что его маленькая брошюра «содержитъ 37 неточностей, подтасовокъ, неправдъ, клеветы и лжи». И г. Поповъ на это ничѣмъ не реагировалъ.

Такимъ образомъ А. Ш. привелъ «высокоавторитетный документъ» для призыва «заблудшихъ сыновъ» въ лоно Московской Патріархіи. Но при этомъ онъ упустилъ изъ виду и то, что послѣ извѣстной деклараціи Митрополита Сергія, отъ 16/29 іюля 1927 г. въ Православной Церкви въ совѣтскомъ союзѣ начался

расколъ и большинство іерарховъ, духовенства и мірянъ отрицательно отнеслись къ этой деклараціи и отошли отъ митр. Сергія изъ-за его церковной политики, вредной Церкви. Въ связи съ этимъ сов. власть стала преслѣдовать отошедшихъ и непризнающихъ митр. Сергія.

Въ сов. союзѣ въ связи съ этой деклараціей появилась большая подпольная церковная литература, въ которой принимали участіе видные іерархи и духовныя и свѣтскія лица и профессора. Таковы: «Объ отношеніи Церкви къ сов. власти»; «О современномъ положеніи Русской Православной Патріаршей Церкви» Епископа Бориса (Рукина), «Анализъ дѣйствій всѣхъ группировокъ послѣ 16/29 іюля 1927 г. съ указаніемъ выхода изъ создавшагося положенія въ видѣ двухъ бесѣдъ «двухъ друзей» въ историко-каноническомъ изложеніи». И цѣлый рядъ писемъ и посланій обращенныхъ къ митр. Сергію съ увѣщаніемъ и протестами; а также «Вопросо-отвѣты членовъ Священ. Синода Православной Церкви М. Агаѳангела Ярославскаго, Митроп. Кирилла Казанскаго и Архіепископа Фаддея Астраханскаго», изданные по дѣлу «живой церкви».

И если тамъ въ сов. союзѣ многіе не признавали м. Сергія, съ его лозунгомъ «Радости и успѣхи сов. власти — наши радости и успѣхи», какъ же могла признать его свободная зарубежная церковь.

Будемъ ссылаться на эти документы. Но прежде всего приведемъ обращенія и посланія іерарховъ къ м. Сергію въ дополнение къ приведеннымъ нами въ № 2 «Церк. Вѣд.». Архіепископъ Серафимъ, бывший послѣ ареста м. Сергія въ концѣ 1926 г.—въ началѣ 1927 г. За мѣстителемъ Патріаршаго Мѣстоблюстителя, обратился къ м. Сергію съ обширнымъ увѣщательнымъ письмомъ, отъ 24 янв. — 6 февр. 1928 г., въ которомъ въ числѣ прочаго писалъ: „... До слезъ горько сознавать, что Вы, такъ мудро и твердо державшій знамя Православія въ первый періодъ своего замѣстительства, теперь свернули съ прямого пути и пошли по дорогѣ компромиссовъ, противныхъ истинѣ...» «Пока еще не поздно, пока еще не совсѣмъ захлестнула Васъ эта страшная пучина, готовая безславно и уже навѣки поглотить Васъ, соберите свои еще недавно могучія умственные и нравственные силы, встаньте во весь свой духовный ростъ, создайте другую декларацию въ исправленіе первой, или хотя бы подобную той, которую Вы разослали въ первый періодъ своего замѣстительства,*) разрубите благодатнымъ порывомъ духа цѣни, Васъ сковавшія, и выйдите на святую свободу. За Васъ будутъ молить Бога всѣ истинные сыны Церкви и мужественные архипастыри и добрые пастыри всѣ стануть на Вашу сторону. Васъ охотно духовно облобызаютъ всѣ многочисленные страдальцы, этотъ голосъ свидѣтелей чистой истины, удаленные отъ своихъ пастей и собратій...» «Съ какою радостью я передавалъ Вамъ свои права замѣстительства, вѣря, что Ваша мудрость и опытность будутъ содѣйствовать Вамъ въ управленіи Церковью. Что же случилось?... Неужели это роковое безповоротно?... Неужели Вы не найдете мужества сознаться въ своемъ заблужденіи, въ своей роковой ошибкѣ изданіемъ Вашей декларации 16/29 іюля 1927 года?...» «Вы писали мнѣ и искренно вѣрили, что избранный Вами путь принесетъ миръ Церкви. А что же видите и слышите теперь?... Страшный стонъ несется со всѣхъ концовъ Россіи. Вы обѣщали вырывать по 2, по 3 страдальца и возвращать ихъ обществу вѣрныхъ, а смотрите, какъ много появилось новыхъ страдальцевъ и голосъ ихъ съ береговъ Оби и Енисея, далекихъ острововъ Бѣлаго моря, отъ пустынь Закаспійскихъ, съ горныхъ хребтовъ Туркестана не доносится ли до Вашего сердца? Какъ же Вы могли своею декларациею наложить на нихъ и на многихъ клеймо противниковъ ны-

нѣшняго гражданскаго строя, когда они и мы по самой духовной природѣ своей всегда были чужды политики, строго, до самопожертвованія, охраняли чистоту православія?»

„Мнѣ ли юнѣйшему сравнительно съ Вами писать эти строки, мнѣ ли поучать многоопытнаго и многоученаго святителя Церкви Россійской. Но голосъ моей совѣсти понуждаетъ меня снова и снова тревожить Ваше широкое, доброе сердце... Проявите мужество и сознайтесь въ своей роковой ошибкѣ, и, если невозможно Вамъ издать новую декларацию, то для блага и мира церковнаго передайте свои права и власть замѣстительства другому...» «И если идутъ отдѣленія епархій и приходовъ отъ Васъ и Вашего „Синода“, то это набатъ, страшный набатъ, истомленныхъ вѣрующихъ сердецъ, который могъ бы донестись до Вашего сердца, зажечь его пламенемъ самопожертвованія и готовности положить душу свою за други своя...“

Съ подобными посланіями и протестами обратились къ м. Сергію Митрополитъ Ленинградскій Іосифъ, его викаріи епископы Димитрій и Сергій, Митр. Ярославскій Агаоангелъ со своими викарными епископами и другіе епархіальные архіерей со своими духовенствомъ и пасомыми.

Здѣсь мы обратимъ вниманіе на упомянутую выше декларацию м. Сергія, отъ 28 мая—10 іюня 1926 г. Въ этомъ посланіи м. Сергій, тогда всѣми іерархами признаваемый каноническимъ главою Православной Русской Церкви, высказалъ свой взглядъ на отношеніе Церкви, іерархіи и мірянъ къ сов. власти очень тонко, умно и съ христіанской точки зрѣнія, при создавшихся условіяхъ, правдивый и цѣлесообразный. Въ этомъ же посланіи м. Сергій очень ясно и опредѣлено провелъ мысль о томъ, что совершенно отмежевывается отъ заграничнаго филиальнаго отдѣленія Русской Церкви, что она можетъ даже существовать, имѣя свой Священ. Синодъ и Епарх. Совѣты, и что Церковная власть Москвы „не можетъ взять на себя функций экзекуторскихъ и примѣнять церковныя кары для отмщенія недоброжелателямъ сов. власти“. Это посланіе составленное м. Сергіемъ по своему почину, со свободнымъ архипастырскимъ волеизъявленіемъ, съ проектомъ управленія церквами въ сов. союзѣ, онъ разослалъ всѣмъ іерархамъ въ сов. союзѣ и одновременно направилъ въ комиссаріатъ Вн. Дѣлъ 10-го іюня 1926 г. Дошло оно и до на-

*) Это та декларация, отъ 28 мая—10 іюня 1926 г., которая заграничнымъ Архіерейскимъ Синодомъ принята, какъ актъ свободнаго волеизъявленія Всероссійской Высшей Церковной Власти.

шего Архіерейскаго Синода. Іерархи въ Россіи сообщили свои одобрителыне отзывы. А православныя епископы, узники Соловецкихъ острововъ, кромѣ того, направили правительству СССР и свою особую памятную записку (напеч. и въ «Вѣстникъ Христ. Студ. Движенія» 1927 г.). Въ ней узники Соловецкіе заявляютъ, что между Церковью и сов. властью „не можетъ быть никакого внутренняго сближенія или примиренія, какъ невозможно примиреніе между положеніемъ и отрицаніемъ, между „да и нѣтъ“ и что „при такомъ непримиримомъ идеологическомъ расхожденіи между Церковью и государствомъ столкновение ихъ въ работѣ дня можетъ быть предотвращено только послѣдовательно проведеннымъ закономъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства, согласно которому ни Церковь не должна мѣшать гражданскому правительству въ устроеніи матеріальнаго благополучія народа, ни государство стѣснять Церковь въ ея религиозно-нравственной дѣятельности“.

Далѣе узники-епископы говорятъ объ отношеніи къ заграничной Церкви: „Хотя канонически православныя епархіи, возникшія за границей, подчинены Россійскому Патріархату, однако въ дѣйствительности управленіе ими изъ Москвы и въ церковномъ отношеніи невозможно по отсутствію легальныхъ формъ сношенія съ ними, что снимаетъ съ Патріарха и его замѣстителей отвѣтственность за происходящее въ нихъ... Въ качествѣ условій легализаціи церковныхъ учреждений представителемъ ОГПУ неоднократно предъявлялось Патріарху Тихону и его замѣстителямъ требованія доказать свою лойяльность по отношенію къ правительству путемъ осужденія русскихъ епископовъ, дѣйствующихъ за границей противъ сов. власти...“ Мы были бы поставлены, — продолжаютъ епископы-узники, — въ большое затрудненіе, если бы отъ насъ потребовали выразить свое неодобреніе въ какомъ-нибудь церковномъ актѣ судебного харак-

тера, т.к. собраніе каноническихъ правъ не предусматриваетъ суда за политическое преступленіе“.

Вотъ въ этой памятной запискѣ соловецкихъ исповѣдниковъ, въ посланіи митроп. Сергія, отъ 28 мая — 10 Іюня 1926 г., забракованномъ Комиссаріатомъ Внутрен. Дѣлъ, и отзывахъ и посланіи разныхъ іерарховъ въ сов. союзѣ по содержанію этого посланія м. Сергія и заключается голосъ всей Русской Церкви. Голосъ свободный и стало быть канонически правильный.

Получивъ означенное посланіе митр. Сергія и свѣдѣнія объ отношеніи іерарховъ въ Россіи къ затронутому въ посланіи вопросу, Архіерейскій Синодъ усмотрѣлъ въ этомъ совершенно свободное, едва-ли не первое за 5 лѣтъ, письменное выраженіе воли высшей церковной власти и для себя вполне обязательное, и 27 авг.—9 сент. 1926 г., принявъ посланіе къ руководству и исполненію, постановилъ не считаться съ могущимъ послѣдовать въ связи съ отвѣтомъ комиссара Внутр. Дѣлъ измѣненіемъ сей воли. Комиссаръ, какъ и надо было ожидать, отклонилъ это посланіе.

Всѣ зарубежныя іерархи присоединились на Соборѣ Архіереевъ въ августѣ 1927 г. къ рѣшенію Архіер. Синода, и только м. Евлогій отказался и въ письмѣ своемъ Предсѣдателю Архіер. Синода, отъ 30-го окт. — 12 ноября 1926 г. за № 1850, сообщилъ: „Митр. Сергій ходатайствуетъ предъ совѣтской властью о легализаціи Русской Православной Церкви и прилагаетъ на предварительное усмотрѣніе этой власти проектъ своего посланія, съ которымъ бы онъ обратился къ своей паствѣ, если бы послѣдовало удовлетвореніе означеннаго его ходатайства. Такимъ образомъ, собственно говоря, посланія еще нѣтъ, а есть только проектъ (такъ и озаглавленъ въ присланномъ мнѣ экземплярѣ)*) къ тому же обусловленный извѣстнымъ актомъ сов. власти“.

Е. М.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Въ полученномъ въ Архіер. Синодѣ такого озаглавленія не было.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Сергій УЛАНОВЪ разыскиваетъ своего отца Феодора Ивановича УЛАНОВА, род. 17 февр. 1884 г. До войны 1939—1945 г. проживалъ въ гор. Слонимѣ, Польша. Изъ Польши по слухамъ былъ вывезенъ въ районъ Берлинъ-Потсдамъ. Лицъ, имѣющихъ о немъ свѣдѣнія, просимъ сообщить въ Редакцію журнала.

Совѣщаніе европейскихъ архипастырей

Русской Православной Зарубежной Церкви въ гор. Мюнхенѣ.

Съ 9/22 по 14/27 февраля с.г. въ Мюнхенѣ происходило важное событіе церковной жизни: прїѣздъ Предстоятеля Зарубежной Русской Церкви въ Европѣ Архіепископа ІОАННА и собраніе европейскихъ Архипастырей сей Церкви.

Послѣ окончанія Второй Мировой войны Мюнхенъ сталъ церковнымъ центромъ для русскихъ бѣженцевъ: тутъ съ 1945 по 1950 г. проживалъ нашъ Первосвятитель Митрополитъ АНАСТАСІЙ, тутъ же находился Архіерейскій Синодъ, было 12 церквей, 3 гимназіи. Здѣсь бился основной пульсъ жизни послѣвоенной эмиграціи.

Съ 1950 года русскій Мюнхенъ началъ быстро пустѣть: русскіе люди стали уѣзжать въ США, въ Австралію, Канаду, Аргентину, Бразилію и въ другія страны. Въ ноябрѣ переѣхалъ въ Америку Первосвятитель съ Архіерейскимъ Синодомъ. У оставшихся было чувство оставленности, замиранія, упадка. Поэтому такъ особенно важно было, что Представитель Свящ. Синода въ Европѣ, Архіепископъ Іоаннъ благословилъ съѣзду русскихъ епископовъ Европы быть именно въ Мюнхенѣ. Это явственнѣе ввело новый важный этапъ церковной жизни русскихъ въ Европѣ въ традиціонное русло и ободрило ихъ въ Мюнхенѣ и во всей Германіи.

Въ Пятницу 9/22 февраля въ 1 часъ дня правящій Германской Епархіей епископъ Александръ, совмѣстно съ временно проживающимъ въ Мюнхенѣ епископомъ Наѳанаиломъ, съ Настоятелемъ Обители Преп. Іова Почаевскаго архимандритомъ Іовомъ, Секретаремъ Епархіальнаго Управленія Е. И. Махароблидзе и др. лицами встрѣтили на вокзалѣ Архіепископа Іоанна. Съ собой Владыка привезъ точный списокъ Чудотворной Курской Иконы Божіей Матери съ частицей древа святой Иконы.

Съ вокзала Владыка проѣхалъ въ обширную благолѣпную Мюнхенскую церковь на Сальваторъ платцъ, а отсюда въ Епархіальное Управленіе, помѣщающееся въ Домѣ Милосерднаго Самарянина. Владыка Архіепископъ прослѣдовалъ въ Свято-Серафимовскую церковь, помѣщающуюся въ этомъ же домѣ и служащей въ то же время Крестовой Цер-

ковью Правящаго Германской епархіей Епископа. Загѣмъ Владыка въ сопровожденіи Епископа Александра прошелъ въ гимназію и въ дѣтскій садъ, ласково знакомясь съ дѣтьми.

Въ тотъ же день Владыка Іоаннъ совмѣстно съ Еп. Александромъ, посѣтилъ бывшее зданіе Архіерейскаго Синода на Донауштрассе, гдѣ нынѣ помѣщается Сербская Церковная Община, и познакомился съ руководителемъ ея. Вечеромъ въ канунъ Родительской Субботы Архіеп. Іоаннъ присутствовалъ въ Свято-Серафимовской церкви. На другой день Владыка Іоаннъ Божественную Литургію совершалъ совмѣстно съ Преосвященнымъ Александромъ въ Свято-Архангело - Михайловской Соборной церкви въ Шлейсхаймѣ. Послѣ Литургіи изъ церкви Архіепископъ Іоаннъ и Епископъ Александръ проѣхали на могилы м-та Пантелеимона и архіепископа Венедикта.

Вечеромъ въ субботу 10/23 февраля Владыка Іоаннъ съ соборомъ 4 іерарховъ совершалъ всенощную въ кафедральномъ храмѣ Мюнхена. Архіепископу Іоанну сослужили: прибывшій изъ Гессена управляющій Гессенскимъ викаріатствомъ Высокопреосвященный Филофей, бывшій архіепископъ Минскій; управляющій Германской епархіей епископъ Киссингенскій Преосвященный Александръ; правящій епархіей въ Англіи Преосвященный Наѳанаиль, епископъ Престонскій и викарій архіепископа Іоанна, прибывшій изъ Швейцаріи, епископъ Леонтій Женевскій.

Евангеліе на утрени читалось о томъ, что Господь послалъ Своихъ учениковъ въ міръ сей проповѣдывать Евангеліе всей твари. «Иже вѣру имѣтъ и крестится—спасенъ будетъ, а иже не имѣтъ вѣры, осужденъ будетъ» (Мр. X VI, 15-16). Объ этомъ и сказалъ Владыка свое слово на всенощной.

«Тварью называется, говорилъ онъ, все сотворенное Богомъ: и камни, и растенія и животныя и человѣкъ. Кому же посылаетъ Господь учениковъ проповѣдывать? Конечно не камнямъ, не растеніямъ и не животнымъ, а только человѣку — единственной земной твари съ разумомъ, съ богоподобной душой. Но почему же говорить св. Евангеліе

«проповѣдите всей твари»? Потому что человекъ — вѣнецъ творенія, осмысливающій, придающій нравственную цѣнность всей твари. Изъ за него, послѣ его грѣхопаденія, была проклята вся земля (Быт. III, 17). Христосъ пришелъ въ міръ и посылаетъ міру апостоловъ, чтобы это паденіе исправить, снять проклятіе и слѣдовательно, если человекъ идетъ навстрѣчу Божіему Промыслу «въру имѣть и крестится» — соединится со Христомъ и послѣдуетъ за Нимъ, то въ такомъ человекѣ очищается и возраждается и вся тварь, человекомъ вѣнчанная».

На слѣдующій день тамъ же тѣми же архипастырями совершена была Божественная Литургія, за которой Владыка Іоаннъ сказалъ слово о Страшномъ Судѣ. Сила и проникновенность службы архіепископа Іоанна захватывала всѣ молящіяся души. При его служеніи явственно ощущается, что въ святые литургійные часы стирается грань между небомъ и землею, и тварный міръ въ эти часы живетъ Божественной жизнью, отрываясь отъ земной жизни — «всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе». Необычайность и внѣшняго вида Владыки Іоанна способствуетъ тому отрыву отъ привычной жизни, привычной, порабощающе засасывающей людей обстановки, изъ которой Церковь стремится вырвать своихъ чадъ, и внѣшней необычайностью своихъ формъ.

Днемъ Владыка Іоаннъ въ сопровожденіи Владыки Александра направился въ главную тюрьму американской зоны, въ Штраубингъ, чтобы посѣтить со святой иконой находящихъ тамъ русскихъ заключенныхъ. Въ тюрьмѣ — до 30 православныхъ. Администрація тюрьмы любезно пошла на встрѣчу желанію архіепископа видѣть своихъ заключенныхъ духовныхъ чадъ и позволила имъ собраться для встрѣчи Владыки и святыни. На слѣдующій день о визитѣ Владыки въ тюрьму съ большимъ сочувствіемъ говорила центральная радіостанція Германи.

Съ этого вечера Владыка рѣшилъ переселиться въ монастырь преп. Іова Почаевскаго, расположенный въ 13 километрахъ отъ Мюнхена. Но такъ какъ визитъ въ тюрьму и дорога въ 160 клм. по снѣгу оказались болѣе продолжительными, то Владыка прибылъ въ обитель, вмѣсто 7 ч. веч. — въ 10.30. Братія терпѣливо ждала того, о комъ уже знала, какъ о воплощающемъ въ наши времена строжайшіе завѣты древняго монашества. Немедленно же по пріѣздѣ Владыки началось всенощное бдѣніе наканунѣ праздника Иверской Иконы Б. М.

и свв. Мелетія Антиохійскаго и Алексія Московскаго. Бдѣніе длилось до 3.30 ночи.

На слѣдующій день Литургію, начавшуюся въ 8 ч. утра, совершали снова всѣ архипастыри въ малой монастырской церкви въ честь Всѣхъ Святыхъ Земли Русской. (Главный храмъ обители закрытъ изъ-за морозовъ).

Послѣ обѣда въ этотъ день въ 2 ч. дня начались засѣданія Епископскаго Совѣщанія. Владыки протѣли «Днесь благодать Святаго Духа на събра...», и архіепископъ Іоаннъ началъ говорить о значеніи Собранія, способствующаго установленію взаимнаго общенія, пониманія и единства между архипастырями — сорботниками единой нивы.

Потомъ Владыка разсказалъ о своей — Западно-Европейской епархіи, обнимающей русскіе православные приходы во Франціи, въ Бельгіи, въ Голландіи и въ Люксембургѣ. Владыка указалъ, какъ на главную нужду епархіи, на необходимость возсозданія церкви въ Парижѣ, гдѣ наша Зарубежная Церковь не имѣетъ своего храма съ того времени, когда нашъ бывш. храмъ въ честь Знаменія Божіей Матери перешелъ сначала въ Московскую патриархію, а потомъ въ Константинопольскій экзархатъ. Владыка разсказалъ о всѣхъ приходахъ епархіи, о Лѣсненскомъ-Хоповскомъ женск. монастырѣ около Парижа, о Кадетскомъ корпусѣ въ Версалѣ, о храмѣ памятникѣ въ Брюсселѣ. Въ своей епархіи Владыка перечислилъ 24 прихода.

Епископъ Женевскій Леонтій разсказалъ о Православной Церкви въ Швейцаріи, ведущей свою исторію отъ 1817 года, когда первый русскій священникъ былъ присланъ въ Швейцарію по указу императора Александра I-го. Въ настоящее время въ Швейцаріи есть 4 прихода, 4 общины и 2 общины во Франціи, обслуживаемыя духовенствомъ Швейцарскаго викаріатства. Въ вѣдѣніи епископа Леонтія находятся также приходы Триестской области, расположенные въ трехъ лагеряхъ бѣженцевъ изъ Югославіи. Въ этихъ приходахъ состоитъ около 2.000 человекъ, при наличіи только одного священника въ настоящее время. Условія жизни въ лагеряхъ — очень тяжелыя.

Послѣ еп. Леонтія докладъ дѣлалъ епископъ Престонскій Наонаилъ. Онъ указалъ, что главный приходъ Англіи, въ Лондонѣ основанъ еще въ XVII вѣкѣ по указу царей Іоанна и Петра Алексіевичей. Прежняя посольская церковь съ 1924 г. была перенесена въ бывшій англиканскій храмъ, предоставленный православнымъ. Съ 1927 г. послѣ

раздѣленія на юрисдикціи, храмъ этотъ остался въ совмѣстномъ владѣніи нашей и смѣнявшихся тамъ иныхъ юрисдикцій. Съ 1947 г. послѣ наплыва въ Англію русскихъ переселенцевъ изъ Германіи, появились приходы и въ другихъ городахъ: въ Бредфордѣ, въ Манчестерѣ, въ Престонѣ. Кромѣ того въ Англіи насчитывается до 14 пунктовъ, гдѣ по временамъ совершается богослуженіе. Въ заключеніе Владыка Наѳанаиль разсказалъ о причинахъ недружелюбнаго отношенія къ нему нѣкоторыхъ высшихъ представителей Англиканскаго духовенства, вслѣдствіи чего ему было отказано въ разрѣшеніи на постоянное жительство въ Англіи.

Епископъ Александръ разсказалъ о состояніи Германской епархіи.

Число духовныхъ чадъ этой епархіи уменьшается съ каждымъ днемъ ввиду отъѣзда ДиПи. Ликвидируются лагеря; при этомъ естественно закрываются и церкви въ нихъ. Во многихъ пунктахъ, гдѣ жили православные люди и были созданы церкви, даже при нѣкоторомъ количествѣ оставшихся ДиПи, они не могутъ содержать церкви, и церкви ликвидируются. Въ большомъ лагерѣ Шлейсгеймѣ, гдѣ до 1950 г. проживало 4.000 человекъ, теперь осталось только 100 семействъ русскихъ. Существовавшая въ лагерѣ гимназія и церковь при ней закрыты. Оставшіеся ученики переведены въ гимназію Милосерднаго Самарянина. Въ лагерѣ осталась лишь русская начальная школа. Гимназія Милосерднаго Самарянина также находится въ тяжеломъ финансовомъ положеніи. Есть надежда на помощь Баварскаго Министерства Просвѣщенія. Очень остро стоитъ вопросъ въ отношеніи священнослужителей. Большинство выѣхало въ заокеанскія страны. Остается лишь очень малое, совершенно недостаточное число. Необ-

ходимо организовать курсы для подготовки священнослужителей. Въ настоящее время въ Германіи насчитывается 40 приходовъ съ храмами и 25 лагерныхъ приходовъ, изъ которыхъ нѣкоторые, какъ Шлейсгеймъ или Розенгеймъ, все еще довольно значительны.

Управляющій Гессенскимъ викаріатствомъ архіепископъ Филовей сдѣлалъ докладъ о подвѣдомственной ему области. Въ ней 5 приходовъ съ постоянными храмами и 6 мѣстъ, гдѣ периодически совершаются богослуженія. Но наличнаго духовенства въ викаріатствѣ всего: 1 архіепископъ, 4 священника и 1 протодіаконъ, каковое количество, конечно, совершенно недостаточно для существующей пастырской работы.

Кафедральный храмъ Гессенскаго викаріатства, церковь св. Елизаветы въ Висбаденѣ, является замѣчательнымъ произведеніемъ архитектурнаго искусства и привлекаетъ многочисленныхъ туристовъ, осматривающихъ храмъ.

Послѣ докладовъ отдѣльныхъ Преосвященныхъ были подняты разные церковные вопросы, напримѣръ объ единомъ образіи при поминовеніи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ прежде поминалось имя царствующаго Государя. Архіепископъ Іоаннъ разъяснилъ, что наиболѣе правильнымъ и соответствующимъ древнѣйшимъ текстамъ является ставить тутъ, вмѣсто личнаго имени Императора, общее слово «царіе», «царемъ» и т.д., такъ какъ по древнему словоупотребленію подъ словомъ «цари» подразумѣвались вообще верховные правители. Употреблять же въ данномъ случаѣ слово «народъ» совершенно неправильно, потому что по церковно-славянски народомъ называется случайное сборище людей. Понятіе же христіанскаго народа по славянски передавалось «людіе».

(«В. Шв. В.»).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Содержаніе № 3—4 за мартъ—апрѣль м-цы 1952 г.

Часть официальная	1—8
Часть неофициальная:	
Исусъ Христосъ, какъ Искупитель	9
О нѣкоторыхъ важнѣйшихъ моментахъ послѣдняго періода жизни и дѣятельности Святѣйш. Патріарха Тихона (1923—1925 гг.	12

Еще о Стоглавомъ Соборѣ 1551 г.	16
Въ защиту Русской Православной зарубежной Церкви	17
Объявленіе	19
Совѣщаніе европейскихъ архипастырей Русской Православной Зарубежной Церкви въ гор. Мюнхенѣ	20

ОТЪ ВЛАДЫКИ АРХІЕПИСКОПА.

Получивъ изъ разныхъ мѣстъ и краевъ массу поздравленій и привѣтствій ко Дню Св. Пасхи и не имѣя возможности благодарить въ отдѣльности каждого, приношу общую сердечную благодарность всѣмъ почтившимъ меня своимъ вниманіемъ, поздравленіемъ и выразившимъ благопожеланія.

Взаимно привѣтствую всѣхъ со Свѣтлымъ Праздникомъ Воскресенія Христова. Воистину Воскресе Христосъ!

Архіепископъ Берлинскій и Германскій АЛЕКСАНДРЪ.