

Церковныя Вѣдомости

Православной Церкви въ Германіи
Официальный органъ Православной Германской Епархіи

Cerkownyja Wjedomosti
Amtliche Zeitschrift der Orthodoxen Diözese in Deutschland

Издается подъ редакціей Секретаря Епархіального Управленія
Е. И. МАХАРОВЛИДЗЕ

№ 2
ФЕВРАЛЬ
1952

МЮНХЕНЪ

РЕДАКЦІЯ: München—Bogenhausen, Mauerkircherstr. 5.

Церковныя Вѣдомости

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОРГАНЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

II годъ изд.

ФЕВРАЛЬ 1952 г.

№ 2.

Часть официальная.

Циркулярно.

УКАЗЪ

ИЗЪ АРХІЕРЕЙСКАГО СѢНОДА РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ

Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Настоятелямъ церквей, непосредственно Предсѣдателю Архіерейскаго Сѣнода подчиненныхъ.

Архіерейскій Сѣнодъ Русской Православной Церкви заграницей 22 января/4 февраля 1952 г. *слушали*: Устное предложеніе Предсѣдателя Сѣнода о томъ, что въ семь году 21 февраля/5 марта исполняется столѣтіе со дня кончины Н. В. Гоголя, великаго русскаго писателя и въ то же время глубокаго христіанина, вѣрнаго сына Православной Церкви.

Память этого великаго сына Россіи будетъ отмѣчаться многими русскими общественными организаціями, Церковь же наша должна отмѣтить ее молитвой объ упокоеніи его души.

Постановили: Ознаменовать во всѣхъ церквахъ столѣтіе кончины великаго русскаго писателя Николая Васильевича Гоголя совершеніемъ о немъ торжественной панихиды въ одинъ изъ дней, ближайшихъ къ 21 февраля—5 марта по окончаніи I седмицы Вел. Поста, по усмотрѣнію о.о. настоятелей, о чемъ для зависящихъ распоряженій послать указъ всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и настоятелямъ церквей, непосредственно Предсѣдателю Архіерейскаго Сѣнода подчиненныхъ.

27 января/9 февраля 1952 г. Новая Коренная Пустынь.
№ 278.

Предсѣдатель Архіерейскаго Сѣнода
Митрополитъ АНАСТАСІЙ.

За Секретаря Правитель Дѣль Сѣнодальной Канцеляріи
Протоіерей Георгій ГРАББЕ.

Означенный указъ объявленъ мною къ исполненію подвѣдомому мнѣ духовенству въ циркулярномъ распоряженіи Епархіальнаго Управленія, отъ 20-го февраля за № 127.

22 февраля 1952 г.
№ 139.

Епископъ Киссингенскій АЛЕКСАНДРЪ,
Управляющій Берлино-Германской Епархіей.

Секретарь Епарх. Управленія Е. МАХАРОБЛИДЗЕ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

НАЗНАЧЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ, УТВЕРЖДЕНІЯ, УВОЛЬНЕНІЯ
и КОМАНДИРОВАНІЯ за вторую половину ЯНВАРЯ
и ФЕВРАЛЬ м-цъ 1952 г.

1. Исполненіе обязанностей Благочиннаго церквей въ Англійской зонѣ, на время отсутствія протоіерея Павла САВИЦКАГО, выѣхавшаго въ Швейцарію для лѣченія, возложено на Настоятеля Свято-Прокопѣвской церкви въ г. Любекѣ о. Архимандрита МСТИСЛАВА, 29 января.

2. Священникъ Георгій ШЕРЕМЕТЕВЪ освобождается отъ прикомандирования къ Епархіальному Управленію и причисленія къ Свято-Николаевской церкви въ Мюнхенѣ, въ виду состоявшагося рѣшенія Архіерейскаго Синода о командированіи его въ Лондонъ, въ качествѣ временнаго помощника къ о. Архимандриту НИКОДИМУ, 20 февраля.

3. Священнику Георг. ШЕРЕМЕТЕВУ разрѣшено ожидать полученія визы въ Гамбургъ, съ порученіемъ ему до выѣзда въ Англію духовно окормлять православныхъ въ лагеряхъ Англійской зоны, не имѣющихъ своихъ священниковъ.

4. Исп. об. Настоятеля церкви въ Аугсбургѣ священнику Венедикту БОЯНУ поручено духовно окормлять православныхъ въ Донаувюртѣ и тюрьмахъ въ районѣ Аугсбурга, 20 февраля.

ПОЛУЧИЛИ КАНОНИЧЕСКІЙ ОТПУСКЪ И ИСКЛЮЧЕНЫ ИЗЪ СПИСКОВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЕПАРХІИ
ВЪ ГЕРМАНИИ ВВИДУ ВЫѢЗДА
ЗА ОКЕАНЪ:

1. Настоятель церкви при санаторіи въ Гаутингѣ о. Игуменъ КАЛИСТЪ, 12 февраля.

2. Причисленный къ Свято-Николаевской церкви въ Мюнхенѣ о. Протопресвитеръ Авксентій РУДИКОВЪ, 25 февраля.

ВЫРАЖЕНА БЛАГОДАРНОСТЬ И
ПРЕПОДАНО АРХИПАСТЫРСКОЕ
БЛАГОСЛОВЕНІЕ.

1. Настоятелю Свято-Николаевской церкви въ г. Штутгартѣ о. Протоіерею Николаю ѲЕДОРОВУ за самоотверженные труды по ремонту храма, 24 января.

ВЫРАЖЕНА БЛАГОДАРНОСТЬ И
ПРЕПОДАНО АРХИПАСТЫРСКОЕ
БЛАГОСЛОВЕНІЕ СЪ ВЫДАЧЕЙ
ГРАМАТЫ ЗА ТРУДЫ ПО ЦЕРКВИ
БОЖІЕЙ:

1. Члену Церковной Общины въ г. Любекѣ С. Н. ЛЫСОВУ.

2. Псаломщику Свято-Серафимовской церкви въ г. Мюнхенѣ М. А. ЯНСОНУ.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЫБОРЫ ЧЛЕНОВЪ
ПРИХОДСКАГО СОВѢТА и РЕВИ-
ЗИОННОЙ КОМИССІИ и ЦЕРКОВ-
НЫХЪ СТАРОСТЪ.

1. П. М. ЗИНОВЬЕВЪ назначенъ помощникомъ Церковнаго Старосты церкви при санаторіи въ Гаутингѣ на время болѣзни Церковнаго Старосты В. П. МАКАРОВА, 30 января.

2. Избранный Приходскимъ Совѣтомъ Свято-Архангело-Михайловской соборной въ Шлейсхаймѣ церкви В. В. ТУЛУБЬЕВЪ утвержденъ исполняющимъ обязанности Церковнаго Старосты при названной церкви впредь до Общаго Приходскаго Собранія, на которомъ надлежитъ избрать Церк. Старосту, 31 января.

3. Избранные на Общемъ Приходскомъ Собраніи прихожанъ церкви въ Аугсбургѣ въ члены Приходскаго Совѣта: А. Н. КАЛИШЕВСКИЙ, К. Д. ПОСТОВЕВЪ и А. Т. АЛЕКСАНДРОВЪ; въ Ревизионную Комиссію: В. П. ВАСИЛАКІЙ, А. С. МЕЛЬНИКОВЪ и г-нъ ЛЕНЦЪ, въ кандидаты къ нимъ Полина Тимофеевна ГЕТЦЪ и г-нъ ЩАСТНЫЙ; въ Церковные Старосты М. И. БЕЙДИКЪ и въ кандидаты К. Д. ПОСТОВЕВЪ утверждены 14 февраля.

Распоряженіе Правящаго Епископа.

Считаю долгомъ напомнить духовенству Православной епархіи, къ руководству, что Архіерейскій Синодъ Русской Православной Зарубежной Церкви, въ до-
полненіе къ прежнимъ постановленіямъ,

опредѣленіемъ своимъ, отъ 8/21 января, вновь подтвердилъ, что участіе предста-

вителей Церкви въ политическихъ собраніяхъ остается нежелательнымъ.

Епископъ Киссингенскій **АЛЕКСАНДРЪ**,
Управляющій Берлино-Германской Епархіей.

Отъ Епархіального Управленія.

(По Благотворительному Комитету.)

Сборъ по церквамъ гор. Мюнхена на рождественскую помощь далъ 180 ДМ. и 74 пф.

На эти деньги приобрѣтены и въ рождественскихъ пакетахъ при содѣйствіи сестеръ разныхъ сестричествъ роз-

даны больнымъ въ больницахъ и заключеннымъ въ тюрьмахъ булочки, сладости, фрукты.

Секретарь Епарх. Управленія
Е. МАХАРОВЛИДЗЕ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

21 января — 4 февраля, 28 января — 10 февраля, 30 января — 12 февраля, 2/15 февраля и 4/17 февраля Преосвященнѣйшій Епископъ **Александръ**, Управляющій Берлино-Германской епархіей, богослуженія совершалъ въ Свято-Николаевской церкви въ Мюнхенѣ на Salvatorplatz.

1/14 февраля Епархіальное Управленіе посѣтилъ, по приглашенію Владыки Епископа Александра, Преосвященнѣйшій **Нафанаилъ**, Епископъ Престонскій и Гагскій, прибывшій въ Мюнхенъ на нѣкоторое время для редактированія Житій Святыхъ издаваемыхъ Обителью преподобнаго Іова Почаевского. Владыка прибылъ въ сопровожденіи Настоятеля Обители о. Архимандрита Іова и рясофорнаго монаха Кирилла. Преосвященнѣйшій Нафанаилъ прослѣдовалъ въ Свято-Серафимовскую церковь, гдѣ приложился къ святынямъ, осмотрѣлъ помѣщенія, занимаемая Епархіальнымъ Управленіемъ. Гостямъ была предложена скромная трапеза, къ которой былъ приглашенъ и настоятель названной церкви священникъ о. Анатолій **Древингъ**.

9/22 февраля въ пятницу въ Мюнхенъ прибылъ Представитель Архіерейскаго Синода на Западную Европу Высокопреосвященнѣйшій **Іоаннъ**, Архіепископъ Брюссельскій и Западно-Европейскій, вмѣстѣ съ копіей чудотворнаго образа Знаменія Божіей Матери. Владыка Архіепископъ, встрѣченный на вокзалѣ Преосвященными Епископами Александромъ и Нафанаиломъ, Архимандритомъ Іовомъ и Секретаремъ Епархіальнаго Управленія **Е. И. Махаровлидзе**, прослѣ-

довалъ въ Свято-Николаевскую церковь на Salvatorplatz, гдѣ Владыка былъ встрѣченъ іеромонахомъ Іуліаномъ (Троцкимъ) по архіерейскому чину. Изъ церкви Владыка Іоаннъ прослѣдовалъ въ Епархіальное Управленіе, гдѣ ему были отведены покои. Владыка прошелъ въ Свято-Серафимовскую церковь, гдѣ положился на аналой для поклоненія Св. Икону, помолился и приложился къ святынямъ. Затѣмъ посѣтилъ Гимназію, бесѣдовалъ съ учащимися и преподавателями. Объясненія давалъ Директоръ Гимназіи **Н. Ф. Фабриціусъ**.

Въ этотъ же день прибылъ изъ Женевы Преосвященнѣйшій Епископъ **Леонтій**, Викарій Архіепископа Іоанна.

Послѣ предложенной трапезы, которая прошла въ воодушевленной бесѣдѣ, Владыка Архіепископъ Іоаннъ прошелъ въ свои покои, а вечеромъ въ канунъ родительской субботы присутствовалъ въ домовой Свято-Серафимовской церкви. Послѣ службы посѣтилъ интернатъ Гимназіи и бесѣдовалъ съ учениками. Затѣмъ осмотрѣлъ канцелярію Епархіальнаго Управленія.

10/23 февраля Владыка Архіепископъ Іоаннъ и Епископъ Александръ совершали Божественную Литургію и Вселенскую Панихиду въ Свято-Архангело-Михайловской соборной церкви въ Шлейсхаймѣ. Послѣ Литургіи Архіепископъ Іоаннъ и Епископъ Александръ посѣтили могилы Митрополита Пантелеимона и Архіепископа Венедикта на кладбищѣ Фельдмокингъ, а оттуда проѣхали на могилу Митрополита Серафи-

ма въ Мюнхенѣ-Золльнѣ. Въ этотъ день прибылъ изъ Висбадена Архіепископъ **Филофей** съ протодіакономъ Василиемъ Чекмаревымъ. Вечеромъ Владыка Архіепископъ Іоаннъ, Архіепископъ Филофей, Епископы Александръ, Нафанаилъ и Леонтій въ сослуженіи духовенства при протодіаконѣ и двухъ діаконѣхъ совершали Всенощное Бдѣніе въ Свято-Николаевской церкви на Salvatorplatz.

11/24 февраля, всѣ прибывшіе Іерархи и Владыка Александръ во главѣ съ Архіепископомъ Іоанномъ совершали въ той же церкви Божественную Литургію въ сослуженіи Игумена Георгія, протоіереевъ І. Гринкевича, Димитрія Воронкевича и священника А. Древинга при протодіаконѣ В. Чекмаревѣ и діаконѣхъ А. Гродскомъ и П. Солодковѣ. Прекрасно пѣлъ усиленный голосами хоръ подъ управленіемъ регента П. Андреевскаго. Присутствовало много народа. Владыка Іоаннъ сказалъ прочувствованное слово.

Послѣ Литургіи Іерархамъ и духовенству была предложена трапеза въ помѣщеніи Епархіальнаго Управленія, послѣ которой Владыка вмѣстѣ съ Епископомъ Александромъ выѣхалъ въ Штраубингъ, гдѣ посѣтилъ православныхъ заключенныхъ въ мѣстной тюрьмѣ и преподѣлъ имъ наставленіе и утѣшеніе. Администрація тюрьмы отнеслась къ посѣщенію Владыки очень предупредительно и сочувственно. На другой день объ этомъ

посѣщеніи было объявлено по радіо въ сочувственномъ тонѣ. Изъ Штраубинга Владыка уѣхалъ въ Подворьѣ прп. Іова Почаевскаго въ Мюнхенъ-Оберменцингъ.

12/25 февраля, въ день Св. Мелетія Антиохійскаго, Святителя Алексія Митрополита Московскаго и всея Россіи и Иконы Божіей Матери Иверскія всѣ пять Іерарховъ совершали Божественную Литургію въ Обители прп. Іова Почаевскаго, а по окончаніи ея молебень предъ началомъ соборныхъ занятій. Остальное время послѣ трапезы было посвящено засѣданіямъ епископскаго совѣщанія.

13/26 февраля Архіепископъ Іоаннъ, Архіепископъ Филофей и Епископъ Александръ совершали Божественную Литургію въ Свято-Николаевской церкви на Фрайманѣ въ Функказернѣ.

14/27 февраля. Всѣ Іерархи служили въ Обители прп. Іова Почаевскаго; оттуда Владыка Іоаннъ и Епископъ Александръ проѣхали на могилу Епископа Василія на кладбищѣ Вальдфридгофъ и еще разъ посѣтили могилу митрополита Серафима въ Золльнѣ. Днемъ отбылъ въ Женеву Епископъ Леонтій. Вечеромъ, провожаемый Епископами Александромъ и Нафанаиломъ, Архимандритомъ Іовомъ, іеромонахомъ Іуліаномъ, и Секретаремъ Епархіальнаго Управленія Е. И. Махароблидзе, Архіепископъ Іоаннъ отбылъ скорымъ поѣздомъ въ Амстердамъ.

Отъ Епархіальнаго Управленія.

Въ тѣхъ церквахъ и общинахъ, въ которыхъ не были произведены тарелочные сборы на обще-церковныя нужды Архіерейскаго Синода 6/19 января и на Епархіальное Управленіе въ день Рождества Христова—25 декабря—7 января, должны быть, согласно распоряженію Преосвященнѣйшаго Епископа АЛЕК-

САНДРА, Управляющаго Берлино-Германской епархіей, произведены таковыя сборы въ ближайшій воскресный день.

Слѣдующій сборъ на обще-церковныя нужды Архіерейскаго Синода надлежитъ произвести въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы—25 марта—7 апрѣля.

4 марта 1952 г.
№ 156.

Членъ Епископскаго Совѣта—Секретарь

Епархіальнаго Управленія **Е. МАХАРОБЛИДЗЕ.**

Часть неофициальная

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ БОГОЧЕЛОВѢКЪ.

(Продолженіе. См. „Церк. Вѣд.“ № 1 янв. 1952 г.)

Исторія съ своей стороны даетъ намъ наглядныя доказательства божественнаго достоинства Личности Основателя христіанства. Всѣ 19 вѣковъ, прошедшихъ отъ Христа, наполнены слѣдствіями дѣла Христова, совершеннаго Имъ на землѣ чрезъ воплощеніе. Пройденъ путь тяжелой борьбы, для однихъ естественныхъ силъ непосильной, невѣроятной. Безъ меча и огня, безъ всякихъ матеріальныхъ орудій, силою одной вѣры въ Иисуса Христа, Сына Божія Единороднаго, на землѣ распространено христіанство и утверждена Церковь. Для людей, имѣющихъ глаза, чтобы видѣть, какъ Божій день, ясно, что «невозможное человѣку возможно Богу» (Луки XVIII, 27). Враги были безчисленны. Въ наше время ихъ не меньше, а, можетъ быть, больше, чѣмъ когда-нибудь прежде; и сила ихъ теперь не матеріальная, не внѣшняя, а умственная, внутренняя. Но разъ она только человѣческая, ей не одолѣть силы Божіей, которою живетъ Церковь Христова по непреложнымъ обѣтованіямъ: «Я создамъ Церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ея» (Матѣ. XVI, 18).

Почитая Иисуса Христа истиннымъ Богомъ, мы должны признавать и то, что Онъ со времени Своего воплощенія сталъ и истиннымъ человѣкомъ. Слово Божіе изображаетъ намъ нашего Спасителя человѣкомъ «во всемъ подобнымъ намъ, кромѣ грѣха». Если говорить апостолъ Павелъ, что Сынъ Божій пришелъ на землю «въ подобіи плоти грѣха» (Римл. VIII, 3), то это только и значитъ, что Онъ и въ человѣчествѣ Своемъ не имѣлъ грѣха. Родился Онъ, какъ человѣкъ, съ плотію зачатую во чревѣ Приснодѣвы Маріи отъ Духа Святаго. Такое рожденіе, воистину «безсѣмное», дѣлало Его непричастнымъ первородному грѣху, общему для всѣхъ людей, зачинающихся естественно и въ самомъ зачатіи своемъ воспринимающихъ зараженіе грѣхомъ и смертію. Какъ истинный младенецъ-человѣкъ, Иисусъ Христосъ по рожденіи Своемъ былъ «обвитъ пеленами», положенъ «въ яслехъ» вифлеемскаго вертепа. Въ 8-й день по рожденіи Своемъ Онъ претерпѣлъ «по закону» обрѣзаніе. Въ 40-й день былъ принесенъ въ Иерусалимскій храмъ для

посвященія Богу, какъ первенецъ. Въ Египтѣ былъ временно укрываемъ отъ Ирода. Въ дни отрочества жилъ въ Назаретѣ въ повиновеніи Іосифу и Дѣвѣ Маріи. Будучи 12-ти лѣтъ, путешествовалъ наряду съ многими паломниками въ Иерусалимъ на праздникъ Пасхи, бесѣдовалъ съ учителями іудейскими при храмѣ, слушая ихъ и давая имъ вопросы, по поводу чего сказано въ Евангеліи Луки: «Всѣ слушавшіе Его дивились разуму и отвѣтамъ Его» (Лук. II, 47). Затѣмъ снова отправился въ Назаретъ, гдѣ, — какъ замѣчаетъ тотъ же евангелистъ, — преуспѣвалъ въ премудрости и возрастѣ и въ любви у Бога и человѣковъ (Лук. II, 52).

Замѣчаніе св. евангелиста о «преуспѣваніи въ мудрости и возрастѣ» Иисуса Христа ясно говоритъ о томъ, что развитіе Его человѣческой природы, и тѣлесное, и духовное, совершалось постепенно, какъ требуетъ того законъ естественной жизни. Но въ томъ же Евангеліи сказано, что современники Христа и очевидцы Его жизни до 30-ти лѣтънаго возраста удивлялись впоследствии: «какъ это Онъ знаетъ писанія не учившись» (Іоан. VII, 15)? Это обстоятельство убѣждаетъ насъ въ томъ, что духовное развитіе Иисуса Христа, совершаясь постепенно, шло, однако же, иначе, чѣмъ у прочихъ смертныхъ, а именно оно шло не извнѣ, подъ вліяніемъ учителей, школъ и книгъ, а изнутри самаго духа Христова, — изъ этого высшаго источника, который былъ сокрытъ въ тайнѣ общенія Его человечества съ Божествомъ. Духовное развитіе въ человѣчествѣ Иисуса Христа было постепеннымъ «обнаруженіемъ» или раскрытіемъ «свойствъ Его Божественнаго естества». Подобіе этого внутреннѣйшаго откровенія истины во Христѣ можно усматривать и въ томъ высшемъ освященіи человѣка-христіанина, которое является плодомъ усвоенія имъ Духа въ св. Мѣропомазаніи, какъ говоритъ св. Іоаннъ Богословъ: «Вы имѣете помазаніе отъ Святаго и знаете все» (I Іоан. II, 20), знаете все именно не изъ книгъ, не изъ видимыхъ впечатлѣній, а изнутри, отъ Духа Святаго. Только это въ людяхъ можетъ быть какъ воздѣйствіе силы Божіей, сообщающейся человѣческому духу таинственно и благодатно чрезъ св. помазаніе, а Иисусу Хри-

сту это было всегда присуще, какъ законъ Его богочеловѣческой жизни, состоявшей въ нераздѣльномъ и несліянномъ, но существенномъ ипостасномъ общеніи Божеской и человѣческой природы.

Въ такомъ же смыслѣ—въ смыслѣ внутренняго откровенія Божества въ человѣческой природѣ Христа—надобно представлять себѣ и развитіе всѣхъ духовныхъ-нравственныхъ и умственныхъ способностей богочеловѣческой души Иисуса Христа. Такъ какъ въ Немъ обитала вся полнота БОЖЕСТВА тѣлесно (Колос. II, 9), то, естественно, что для Него было излишнимъ принимать что-либо отъ-внѣ, со стороны: Его человѣческая душа развивалась постепенно, не въ отдѣльности отъ Божества, но въ общеніи съ Нимъ, получая все необходимое для развитія своихъ силъ отъ Его же собственной Божественной природы...

Иисусъ Христосъ, будучи и въ зракѣ раба въ подобіи человѣческому, обладалъ не по Божеству только, но и по человѣчеству такими свойствами, какихъ не можетъ имѣть простой человѣкъ, какъ бы ни былъ онъ совершенъ. Не Божеству также только (ибо это само собою разумѣется), но и человѣчеству Своему Христосъ считаетъ присущей власть и суда надъ міромъ, и оживленія мертвыхъ (духомъ и тѣломъ—одинаково): «Отецъ не судитъ никого, но весь судъ отдалъ Сыну» (Іоан. V, 22); какъ Отецъ воскрешаетъ мертвыхъ и оживляетъ, такъ и Сынъ оживляетъ, кого хочетъ (—21); и вообще сказано: Отецъ любитъ Сына и показываетъ Ему все, что Самъ творить (—20).

Къ этимъ послѣднимъ словамъ Своимъ Господь прибавляетъ еще слѣдующія: «И покажетъ Ему дѣла больше сихъ, такъ что вы удивитесь». Этими словами указывается уже на то, что приметъ отъ Отца Своего Иисусъ Христосъ Богочеловѣкъ въ Своемъ прославленіи, послѣ того, какъ Онъ, страданіями Своими навывки къ послушанію (Евр. V, 8), потерпитъ смерть на крестѣ за спасеніе міра, исчерпаетъ до дна «ЧАШУ» (Іоан. XVIII, 11) Своего «истощанія» или «обнищанія» (2 Кор. VIII, 9): Ему Воскресшему изъ мертвыхъ, увѣнчанному «славою и честию» (Евр. II, 9), дана была тогда всякая власть на небѣ и на землѣ (Мѡ. XXVIII, 18), Божеская «слава» и «поклоненіе» (Іоан. XVII, 2—3; Фил. II, 10).

Изъ этого можно видѣть, что уничиженіе Спасителя міра было не только дѣломъ предвѣчнаго опредѣленія Тріипостаснаго Бога и свободного произволенія Сына Божія, но и свободна-

го послушанія Богочеловѣка Иисуса воли Отца Небеснаго. Частіе говоря, человѣческая природа Христа проявилась во всемъ искупительномъ служеніи Его ради спасенія міра, какъ истинная, вполнѣ сознанныя и свободно принятая жертва.

При раскрытіи человѣческой природы во Христѣ свойствъ Божества и воли Отца Небеснаго нигдѣ, ни въ чемъ не было насилія, не было ничего такого, что было бы подавленіемъ человѣческой личности. Съ этой точки зрѣнія и становится болѣе или менѣе возможнымъ толкованіе такихъ затруднительныхъ мѣстъ въ Евангеліи, какъ то, гдѣ говорится о нѣкоторой ограниченности въ знаніи Христомъ опредѣленнаго часа втораго пришествія Его на землю: о днѣ же томъ никто не знаетъ, ни ангелы небесные, ни Сынъ, но только Отецъ (Марк. XIII, 32). Знаніе Сына, въ Его человѣческомъ ествѣ, не было всевѣдѣніемъ—всевѣдѣніе свойственно только Божеству, — оно развивалось хотя и отлично отъ общечеловѣческаго знанія, какъ было сказано выше, но все же по закону постепенности, примѣнительно къ тому состоянію самоуничженія, въ какомъ находился Иисусъ-Богочеловѣкъ. Самъ же Христосъ говоритъ, между прочимъ, что Отецъ «болѣе» Его (Іоан. XIV, 28): — Онъ разумѣлъ Свое уничиженіе, и въ этомъ состояніи Сынъ и могъ, зная вообще, и какъ человѣкъ, больше, чѣмъ всѣ другіе люди могутъ знать,—не зная всего того, что зналъ Его Отецъ-Богъ и что зналъ Онъ Самъ, какъ Сынъ Божій, по существу. Знаніе Божественное и знаніе человѣческое не одно и то же. Во Христѣ, въ Его человѣческой природѣ, знаніе было въ собственномъ смыслѣ обнаруженіемъ, явленіемъ во-внѣ знанія Божественнаго. Христосъ зналъ все, какъ Богъ, но могъ будучи въ человѣческой плоти «въ зракѣ раба», не проявить еще знанія Божественнаго во всей его полнотѣ до извѣстнаго времени (напр. до своего прославленія). Подобіе этого можно указать въ области человѣческаго знанія: можно знать умомъ и сердцемъ, но можно знать только умомъ и не постигать сердцемъ, или наоборотъ. Какъ всякое подобіе, и это, конечно, не выясняетъ истины во всей ея глубинѣ. Вездѣ и во всемъ должно оставаться основнымъ руководящимъ началомъ при разсужденіи «о вещахъ Божественныхъ» изрѣченіе Апостола: «Божіяго никто не знаетъ, кромѣ Духа Божія» (I Кор. II, 11).

Хотя у насъ рѣчь идетъ не о Божіемъ, въ исключительномъ, абсолютномъ смыслѣ этого слова, а о богочеловѣческомъ, —

слѣдовательно, подобномъ не только Божьему, но и человѣческому, однако же, всегда приходится помнить, что здѣсь существенное различіе, а именно въ человѣкѣ обычномъ является и дѣйствуетъ Божество въ качествѣ только «образа Божія», по которому сотворенъ человѣкъ, а въ Иисусѣ Христѣ Самъ Сынъ Божій, единосущный Отцу, принявъ на Себя человѣческую природу ипостасно и при этомъ не претворилъ ее въ Божественную природу, не лишилъ ее самостоятельности и свободного произволенія и въ то же время не отдѣлилъ ее отъ Божества, какъ нѣчто иное, чуждое для Него.

Говоря в своихъ «Посланіяхъ» объ униженіи Иисуса Христа, а также и о прославленіи Его, свв. Апостолы, какъ само собою разумѣется, относили и то и другое къ человѣчеству во Христѣ, а никакъ не къ Его только Божеству. Божество не измѣняемо по существу (Іак. I, 17): ни унижаться, ни возвышаться Божественная природа не можетъ. Но человѣческое естество, воспринятое Икупителемъ по предвѣчной волѣ Божіей и по Своему хотѣнію (Еф. I, 5), дѣйствительно нуждалось въ возстановленіи отъ грѣховной заразы. И вотъ Сынъ Божій, пріявши «зракъ раба», т.е. человѣчество въ его рабскомъ униженномъ состояніи, Себя (въ Своемъ человѣческомъ ествѣ) уничижилъ (Фил. II, 7), «понесъ на Себѣ наши немощи и болѣзни» (Матф. VIII, 17), пережилъ все человѣческое немощное, «кромѣ грѣха», и всѣ слѣдствія «проклятія земли» изъ-за грѣха человѣческаго, былъ послушенъ даже до смерти и смерти крестной (Фил. II, 8). И все это ради того, чтобы возвести человѣческую природу отъ ея грѣховной низости на высоту славы, да насъ сообразны сотворитъ образу славы Своея.

Безгрѣшнаго, Святѣйшаго святыхъ, Распятаго и Умершаго ради спасенія міра, пожертвовавшаго Собою по любви къ грѣшникамъ, само собою разумѣется, не могла удержать смерть: «Богъ воскресилъ Его изъ мертвыхъ». А въ Немъ Воскресшемъ воскресла и вообще человѣческая природа, т.е. получила въ себя зачатки воскресенія и вѣчной жизни: Христосъ воста изъ мертвыхъ, начатокъ умершихъ бистъ (I Кор. XV, 20). Человѣчество во Христѣ было искуплено, возстановлено, прославлено, превознесено даже до вознесенія на небо и сѣднія одесную Бога.

И странно думать, и грѣховно думать, что вся человѣческая жизнь Христа была только какъ бы какимъ-то обманомъ.

Какъ и всякій человѣкъ, Иисусъ Христосъ чувствовалъ нужду въ пищѣ и питіи, а также въ успокоеніи и снѣ (Мѡ. IV, 2; XXI, 18; Іоан. IV, 6; Марк. IV, 38); переживалъ чисто человѣческія чувства страданія и любви (Лук. II, 52; Матѡ. XIV, 14).

Дѣйствительность и самостоятельность человѣческой природы во Христѣ наиболѣе ярко выразилась въ необыкновенно глубокомъ и тяжеломъ внутреннемъ «бореніи» Его человѣческой души въ виду близкихъ страданій и смерти: тутъ и преданность волѣ Отца, и любовь къ спасаемымъ, и человѣческое состояніе тяготы креста и безмѣрныхъ страданій, а также и несправедливости человѣческаго суда, и наконецъ, противоестественности смерти для Него, какъ безгрѣшнаго и неповиннаго смерти, — все это говорить объ одномъ и томъ же: объ истинномъ человѣчествѣ Христа, Сына Божія.

Надо помнить, что Сынъ Божій, воспріявъ самолично природу человѣческую, не сдѣлалъ ее только «тѣнью Божества», но оставилъ ея самостоятельность и свободу и снизошелъ «до усвоенія въ Себѣ всего человѣческаго, включая и самыя немощи человѣческаго, естества», — такъ говоритъ учитель-отецъ Церкви св. Кириллъ Александрійскій. Во Христѣ «обитала полнота Божества тѣлесно», но «сіе Божество чрезъ соединеніе съ плотію стало осязаемо, видимо и желаетъ (какъ говоритъ Тертуліанъ) быть познано и почтено не иначе, какъ чрезъ человѣческую природу».

Самъ Иисусъ Христосъ называлъ Себя иногда «человѣкомъ», напримѣръ, въ Евангеліи Іоанна Богослова, въ 8-й главѣ; но наиболѣе любимымъ Его названіемъ Самого Себя было «Сынъ человѣческій», что употреблялось и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, напримѣръ: Псал. VIII, 55; Исх. LI, 14; Іов. XXV, 6; Чис. XXIII, 19; Іез. XV, 2. Самъ Иисусъ «Сыномъ человѣческимъ» называлъ себя именно какъ «Человѣка», дѣйствительнаго человѣка и притомъ истиннаго, совершеннаго, идеальнаго человѣка, — такое лицо, какимъ именно и долженъ быть человекъ.

Апостолы въ своихъ «Посланіяхъ» именovali Господа или человѣкомъ (I Тим. II, 5; I Кор. XV, 21 и 47), или мужемъ (Дѣян. XVII, 31), или вторымъ Адамомъ (I Кор. XV, 45, 47, 49).

Изъ учителей Церкви времени, соотвѣтствующаго концу вселенскихъ соборовъ, когда ученіе объ Иисусѣ Христѣ, Его двухъ естествахъ и двухъ воляхъ было раскрыто въ надлежащей полнотѣ, когда можно подводить итоги богослов-

скимъ воззрѣніемъ, самымъ выдающимся «православнымъ» богословомъ былъ свят. Іоаннъ Дамаскинъ. И вотъ этотъ учитель-богословъ говоритъ объ Иисусѣ Христѣ, что въ Немъ «вочеловѣчился Богъ», что Слово (Логосъ) «усвоило Себѣ свойственное плоти», что во Христѣ со всѣмъ человѣческимъ естествомъ соединилась «вся сущность Божества». О полнотѣ же человечества Іоаннъ Дамаскинъ выражается такими словами: «Христосъ воспринялъ всѣ естественныя и безпорочныя страсти человѣка. Онъ воспринялъ всего человѣка и все, что принадлежитъ человѣку, кромѣ грѣха... Естественныя и невинныя страсти (пожеланія) не находятся въ нашей власти, и онѣ вошли въ человѣческую жизнь по причинѣ осужденія, происшедшаго отъ перваго преступленія, каковы: голодъ, жажда, утомленіе, трудъ, слезы,

КОНЕЦЪ.

тлѣніе, уклоненіе отъ смерти и пр. Христосъ воспринялъ естество, не обладавшее видѣніемъ и рабское; Онъ Самъ въ Себѣ и чрезъ Самого Себя подчинилъ Богу Отцу все то, что относилось къ воспринятой Имъ человѣческой природѣ.

На основаніи всего выше изложеннаго, мы можемъ сказать, что Іисусъ Христосъ Сынъ Божій, по существу Единородный, со времени воплощенія Своего имѣлъ образъ реальнаго, совершеннѣйшаго человѣка съ богосыновнимъ самосознаніемъ и съ благодарованною чудотворною силою. Божество и человечество въ Его лицѣ были соединены ипостасно, какъ это выражено было въ опредѣленіяхъ святыхъ Вселенскихъ соборовъ: «НЕРАЗДѢЛЬНО и НЕРАЗЛУЧНО, НЕСЛІЯННО и НЕИЗМѢННО».

Епископъ Александръ.

КОНФЛИКТЪ АЛБАНСКОЙ ЦЕРКВИ СЪ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИМЪ ПРЕСТОЛОМЪ.

Глава Православной Автокефальной Церкви, Архіепископъ всея Албаніи, ПАИСІЙ обратился ко всѣмъ святѣйшимъ Патріархамъ и автокефальнымъ Православнымъ Церквамъ съ посланіемъ, въ которомъ заявляетъ въ довольно рѣзкой формѣ протестъ противъ вмѣшательства Вселенскаго Патріарха въ албанскія церковныя дѣла въ США.

Дѣло въ томъ, что албанскіе приходы болѣе 40 лѣтъ въ США находятся подъ управленіемъ Епископа фонъ Ноли — горячаго поборника установленія автокефаліи Албанской Православной Церкви.

Послѣ полученія Албанской Церковью автокефаліи отъ Константинопольскаго Патріарха албанская церковная власть считала, что эта автокефалія распространяется естественно и на дочернюю національную епархію этой церкви въ Америкѣ. Этотъ вопросъ былъ рассмотрѣнъ на Соборѣ Албанской Православной Церкви въ февралѣ 1950 г. и, въ согласіи съ представленіемъ Албанской церковной власти въ Америкѣ, Соборъ подтвердилъ каноническую зависимость своей американской епархіи отъ Матеріальной Церкви Албанской. Это было вполне естественно, такъ какъ въ Америкѣ установился порядокъ юрисдикціонныхъ разграниченій епархій Православныхъ Церквей по національному признаку.

Между тѣмъ въ августѣ 1950 г. по просьбѣ трехъ лицъ, лишенныхъ своей законной церковной властью священнаго сана, Вселенскій Патріархъ рукоположилъ Марко Липа во епископы для обозначенія особой албанской епархіи въ юрисдикціи Константинопольскаго Престола.

Вотъ Албанскій Архіепископъ и протестуетъ противъ попытки Вселенскаго Патріарха, направленной на антиканоническое возстановленіе «предателя и ренегата» албанской церкви Марко Липа. Въ этомъ посланіи Архіепископъ Паисій, рѣзко обвиняя Вселенскаго Патріарха, какъ инициатора и пропагандиста греческаго шовинизма, добавляетъ: «я энергично протестую и прошу Вселенскій Престолъ прекратить подобнаго рода дѣйствія, которыя непосредственно нарушаютъ принципы Восточной Православной Церкви, нарушаютъ дружбу и братство между народами. Я требую, чтобы Вселенскій Патріархъ рассмотрѣлъ и отмѣнилъ свое арбитражное рѣшеніе — назначеніе Марко Липа, какъ епископа Албанской Православной Церкви въ Америкѣ; и одновременно горячо прошу всѣхъ Святѣйшихъ Патріарховъ Православной Церкви вмѣшаться и дать рекомендаціи Вселенскому Патріархату о прекращеніи своихъ враждебныхъ дѣйствій и возвра-

щеніи на путь истинной Православной религіи».

Интересно, что на это посланіе первымъ, и кажется въ единственномъ числѣ пока, откликнулся Московскій Патріархъ Алексій, который въ своемъ посланіи, отъ 10-го сентября 1951 г., Архіепископу Албанскому Паисію, выражая свое сочувствіе Албанской Церкви, уточняетъ вины Вселенскаго Престола перечисленіемъ цѣлаго ряда священныхъ канонѡвъ, нарушенныхъ Константинопольскимъ Патріархомъ въ данномъ вопросѣ и подвергающихъ его за это строгой канонической отвѣтственности.

При этомъ, Патріархъ Алексій оправдываетъ возвышеніе своего голоса «въ защиту каноническихъ правъ Албанской Церкви и тѣмъ, что сама Русская Церковь неоднократно подвергалась неканоническимъ акціямъ со стороны Константинопольскаго Престола», и дальше перечисляетъ ихъ: «неканоническое „дарованіе“ въ 1924 г. „автокефаліи“ Польской Православной Церкви; отторженіе отъ Русской Церкви ея епархій въ предѣлахъ государствъ Финляндіи въ 1923 г., Эстоніи въ 1923 г. и Латвіи въ 1935 г.; неоднократныя посягательства на юрис-

дикціонную принадлежность русскихъ приходовъ въ З.-Европѣ въ 1922 г. и антиканоническое включеніе ихъ въ видѣ такъ называемаго Экзархата Вселенской Патріархіи въ составъ Константинопольской Церкви въ 1931 г.; также недружественную поддержку раскольниковъ изъ среды духовенства, возсоединившагося въ 1945 г. съ Матерью-Церковью нашего экзархата въ З.-Европѣ и др.“. И заключаетъ свое посланіе указаніемъ, что было бы справедливо, „чтобы святѣйшій Константинопольскій Патріархъ Афинагоръ призвалъ запрещенныхъ клириковъ Албанской епархіи въ США къ повиновенію своему законному Епископу, Преосвященному Епископу фонъ Ноли и отмѣнилъ назначеніе къ албанскимъ православнымъ приходамъ въ США Епископа Марко Липа. Вѣроятно этому послѣдуютъ и главы Церквей совѣтскаго блока. Но замѣчательно, что П. Московскій не указываетъ на вмѣшательство Вселенскаго Престола въ русскія Церковныя дѣла при Патріархѣ Тихонѣ и поддержку обновленцевъ и живоцерковниковъ.

Е. М.

Профессоръ В. МОЖАЙСКІЙ.

О НѢКОТОРЫХЪ ВАЖНѢЙШИХЪ МОМЕНТАХЪ ПОСЛѢДНЯГО ПЕРІОДА ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ Святѣйшаго ПАТРИАРХА ТИХОНА (1923—1925 г.г.). *)

5. НОВЫЙ СТИЛЬ.

Что касается Московской епархіи, то, заранѣе предполагая возможность провокаціи со стороны Тучкова и заранѣе приготовляясь къ возможности въ этомъ случаѣ безболѣзненнаго „отступленія на старыя позиціи“, епископъ Иларіонъ, совмѣстно съ предсѣдателемъ Еп. Совѣта проф. прот. В. Виноградовымъ, испросили у патріарха разрѣшеніе указы о введеніи новаго стиля разослать тотчасъ же только по церквамъ одного города Москвы (духовенство и народъ которой были непосредственными свидѣтелями оглашенія патріаршаго посланія въ храмѣ Покровскаго монастыря въ присутствіи самого патріарха), и такимъ образомъ фактически ввести новый стиль только въ городѣ Москвѣ. Въ отношеніи же прочихъ церквей всей Московской Епархіи испрошено было разрѣшеніе такихъ указовъ не посылать до на-

печатанія и разсылки объясняющаго дѣло патріаршаго посланія, и такимъ образомъ въ этихъ церквахъ новаго стиля официально тоже не объявлять и не вводить.

Такимъ образомъ новый стиль былъ официально объявленъ и введенъ исключительно только въ церквахъ гор. Москвы и нигдѣ больше. При такой ситуациіи можно было, чего Тучковъ не подозревалъ, легко, въ случаѣ нужды, возвратиться на старый стиль. Такъ и пришлось сдѣлать. Когда оказалось, что и къ 5 ноября нов. стиля посланіе еще не напечатано, то патріаршее управленіе, опираясь на брошенную Тучковымъ делегаціи неосторожную фразу — «дѣлайте, какъ хотите» — сочло себя вправѣ возвратиться на старый стиль. Съ согласія патріарха, по распоряженію еп. Иларіо-

*) Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 1 январь 1952 г.

на (какъ Управляющаго Московской Епархіей) Московскій Епарх. Совѣтъ около означеннаго числа разослалъ по Московскимъ церквамъ указы, въ которыхъ сообщалось, что, вслѣдствіе задержки съ печатаніемъ патріаршаго посланія, введеніе новаго стиля откладывается на неопредѣленное время. Получивъ такіе указы, всѣ Московскіе приходы, три недѣли тому назадъ, хотя и вполне спокойно и покорно волѣ патріарха, но съ большимъ прискорбіемъ перешедшіе на новый стиль, теперь тотчасъ же съ большою радостью возвратились на старый. На другой же день отъ новаго стиля въ церковной жизни патріаршей Москвы не осталось и слѣда. Такой оборотъ дѣла былъ совершенно неожиданнымъ для Тучкова. Но онъ попытался поправить дѣло своеобразной своевольной дерзкой выходкой. Онъ приказалъ типографіи, наконецъ, напечатать патріаршее посланіе и, хотя онъ зналъ, что оно уже отмѣнено, распорядился расклеить его на всѣхъ афишныхъ столбахъ Москвы. Этимъ путемъ онъ хотѣлъ явно ввести въ заблужденіе церковныхъ людей, пріѣзжающихъ изъ провинціи, чтобы тѣ, читая расклеенные вездѣ экземпляры посланія, думали, что новый стиль дѣйствительно введенъ и дѣйствуетъ въ Московскихъ церквахъ. Но и здѣсь Тучковъ имѣлъ мало успѣха: всѣ пріѣзжающіе въ Москву церковные люди, смущенные тѣмъ, что они читали въ посланіи, спѣшили обращаться за справками въ ближайшую Московскую церковь, а тамъ имъ съ торжествомъ объясняли, что «это было, да прошло». Раздраженный неудачей этой новой своей попытки взорвать изнутри патріаршее управление и патріаршую церковь, Тучковъ обрушилъ свой гнѣвъ на двухъ лицъ, которыхъ онъ считалъ главными виновниками своей неудачи — еп. Иларіона и прот. Виноградова. Еп. Иларіона онъ вскорѣ арестовалъ и отправилъ въ концентраціонный лагерь, а о. Виноградову запретилъ появляться въ патріаршемъ управленіи и принимать въ немъ какое либо участіе на два мѣсяца, угрожая въ противномъ случаѣ и ему судьбою епископа Иларіона. За это время въ декабрѣ мѣсяцѣ Тучковъ опубликовалъ въ совѣтскихъ газетахъ новое «патріаршее посланіе», въ которомъ сообщалось, что патріархъ объявленнаго имъ новаго стиля не отмѣняетъ, но что разрѣшается на мѣстахъ, съ согласія мѣстныхъ совѣтскихъ властей, праздновать наступающій праздникъ Рождества Христова и по старому стилю. Какого происхожденія былъ этотъ «документъ», мы не удалось выяснить, т.к. онъ черезъ патріаршее

управленіе вовсе не проходилъ, никому онъ не разсылался и дальше совѣтскихъ газетъ не пошелъ, ни оригинала его, ни копій не имѣлось и, главное, никакого примѣненія онъ въ церковной жизни не имѣлъ. Вездѣ и всюду въ патріаршей Церкви, безпрепятственно со стороны совѣтскихъ властей, служили по старому стилю. Видимо этотъ документъ, кстати сказать, составленный кѣмъ то и какъ то наспѣхъ, понадобился Тучкову, чтобы затушевать предъ какими то высшими совѣтскими властями полную неудачу своихъ махинацій при попыткѣ навязать патріаршей Церкви новый стиль.

Послѣ этого вопросъ о введеніи новаго стиля въ патріаршей Церкви не поднимался со стороны большевистской власти до осени 1924 г. Въ это время при ЦИК'ѣ образовался особый Комитетъ по церковнымъ дѣламъ. Предсѣдателемъ этого Комитета былъ Смидовичъ, который, въ противоположность Тучкову, производилъ впечатлѣніе серьезнаго государственнаго человѣка. Онъ пригласилъ къ себѣ на совѣщаніе по вопросу о новомъ стилѣ представителей отъ патріаршей Церкви и обновленческаго Управленія. Со стороны патріаршей Церкви явились: епископъ Николай (Добронравовъ) — (выдающійся представитель стараго ученнаго московскаго духовенства, магистръ богословія, авторъ магистерской диссертации объ обѣтѣ Іеффая), — архіепископъ Серафимъ (Александровъ) и проф. прот. Виноградовъ. Со стороны обновленцевъ — протоіерей Красотинъ. Совѣщаніе состоялось въ присутствіи Тучкова во второмъ домѣ Совѣтовъ на углу Никитской улицы, гдѣ принималъ просителей самъ Калининъ. Совѣщаніе открылось вступительной рѣчью предсѣдателя Смидовича, имѣвшей чисто дѣловой тонъ и характеръ и вскрывавшей серьезныя хозяйственныя государственныя трудности, возникавшія изъ наличія въ церкви стараго стиля при узаконенномъ въ гражданскомъ быту новаго стиля, и именно изъ факта, что рабочіе фабрикъ и заводовъ празднуютъ и не работаютъ каждый праздникъ по дважды, и по новому стилю — въ законномъ порядкѣ, и по старому — въ своевольномъ порядкѣ или, лучше сказать, беспорядкѣ. Смидовичъ обращался къ патриотическому чувству и государственному разуму собравшихся и просилъ прійти на помощь государству установленіемъ одного единаго стиля, а именно, новаго. Отъ делегации первымъ говорилъ прот. Красотинъ, рѣчь котораго представляла собой грязный потокъ самой безцеремонной клеветы на «тихоновцевъ», которые будто бы исключи-

тельно изъ контрреволюціонныхъ побужденій отказываются отъ принятія новаго стиля и тѣмъ затрудняютъ и обновленцамъ повсемѣстное введеніе у себя этого стиля. Во время этой совершенно недѣловой рѣчи Смидовичъ углубился въ разборъ какихъ то лежавшихъ передъ нимъ бумагъ и явно показывалъ, что отъ представителя обновленцевъ онъ ничего новаго и значительнаго не ожидаетъ. Но зато онъ сразу превратился въ слухъ и вниманіе, когда заговорилъ представитель патріаршей Церкви епископъ Николай, который, совершенно игнорируя легкомысленные клеветническіе выпады Красотина, спокойно и дѣловито сталъ разъяснять, что, при всемъ сочувствіи къ хозяйственнымъ нуждамъ совѣтскаго государства, патріаршая Церковь, по цѣлому ряду каноническихъ и церковно-бытовыхъ причинъ, никакъ не можетъ принять новый стиль. Длинная обстоятельная рѣчь еп. Николая охватывала вопросъ всесторонне и исчерпывающе. Архіепископу Серафиму оставалось только заявить о своемъ полномъ единомысліи съ еп. Николаемъ. Но это рѣшительное и безусловное отклоненіе новаго стиля не удовлетворило Смидовича, и онъ попытался еще разъ, и по-видимо совершенно искренно, апеллировать къ патріотическому чувству, обрисовывая въ яркихъ краскахъ крайне затруднительное положеніе, создаваемое массовымъ прогуломъ рабочихъ въ церковные праздники по старому стилю. На эту, въ своемъ родѣ весьма убѣдительную рѣчь, третій представитель патріаршей Церкви проф. прот. Виноградовъ отвѣтилъ еще болѣе убѣдительно, даже какъ оказалось, для самого Смидовича, аргументомъ противъ введенія новаго стиля. «Государственная власть, отвѣтилъ онъ, требуя отъ насъ введенія новаго стиля, требуетъ тѣмъ отъ патріаршей Церкви, во имя хозяйственныхъ интересовъ государства, чрезвычайной жертвы, затрагивающей коренныя основы ея организациі и должающей неминуемо вызвать въ ней крайне опасное внутреннее потрясеніе. Но мы хотѣли бы знать, можетъ ли государственная власть гарантировать намъ, что эта крайне рискованная для насъ жертва не окажется вскорѣ же совершенно ненужной и бесполезной для совѣтскаго государства, стоящаго на почвѣ самой рѣзкой антирелигіозной идеологической позиціи ком-

мунизма? Мы хотѣли бы именно получить отъ Васъ, какъ отъ авторитетнаго представителя власти, авторитетный отвѣтъ на слѣдующій вопросъ: можетъ ли совѣтская государственная власть дать намъ твердую гарантію въ томъ, что она черезъ тотъ или другой періодъ времени, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ или годъ—два, изъ чисто антирелигіозныхъ побужденій не отмѣнитъ вовсе празднованіе церковныхъ праздниковъ и по новому стилю, перейдя на какіе либо другіе праздники чисто гражданскаго характера? Вѣдь безъ этой твердой гарантіи Церковь рискуетъ рано или поздно окатиться въ самомъ невозможномъ, трагическомъ положеніи, ради угожденія государству она, положимъ, перейдетъ, вопреки волѣ вѣрующаго своего народа, на празднованіе праздниковъ по новому стилю, чтобы праздновать ихъ вмѣстѣ съ государствомъ, а государство вдругъ, исходя изъ антирелигіозныхъ мотивовъ, вовсе перестанетъ признавать и праздновать церковные праздники даже и по новому стилю. Что же тогда останется дѣлать Церкви? Продолжать держаться новаго стиля, когда это уже совсѣмъ не нужно для государства, а для вѣрующаго народа останется попрежнему крайне не отталкивающимъ нововведеніемъ, было бы совершенно безцѣльно и безразсудно, а возвратиться къ старому стилю невозможно безъ неминуемаго новаго и еще болѣе опаснаго для Церкви внутренняго потрясенія и даже хаоса.

Эта новая постановка вопроса о новомъ стилѣ, видимо, была для Смидовича совершенно неожиданной, и, при явной ея основательности привела Смидовича въ нѣкоторую растерянность. Въ явномъ смущеніи, онъ вполголоса, какъ то невнятно, почти пробормоталъ въ томъ смыслѣ, что онъ на этотъ вопросъ дать рѣшительнаго и опредѣленнаго отвѣта не можетъ. И тотчасъ, ссылаясь на необходимость для него сейчасъ же отправиться на какое то другое правительственное засѣданіе, объявилъ настоящее совѣщаніе оконченнымъ, при чемъ распрощался со всѣми делегатами самымъ любезнымъ образомъ.

Съ тѣхъ поръ вопросъ о новомъ стилѣ, насколько мнѣ извѣстно, уже болѣе не возбуждался въ патріаршемъ управленіи ни Тучковымъ, ни какой либо административной совѣтской инстанціей.

Забота о бѣженцахъ.

Въ концѣ 1951 г. въ Штуттгартѣ состоялась конференція представителей «Экуменическаго Совѣта Церквей» и нѣмецкихъ церковныхъ учреждений о дальнейшей работѣ среди ДП.

Начальникъ Отдѣла Междущерковной помощи и заботы о бѣженцахъ Экуменическаго Совѣта Церквей Д-ръ Макки обрисовалъ цѣль этой конференціи. Онъ указалъ, что забота о бѣженцахъ въ Германіи въ 1952 г. будетъ сконцентрирована прежде всего на вопросѣ о ихъ выѣздѣ. Но такъ какъ финансовая помощь бѣженцамъ со стороны ИРО прекращается съ 31 декабря, то забота объ остающихся въ Германіи ДП должна энергично проводиться Германскими церковными учреждениями, Мировымъ Совѣтомъ Церквей и Мировымъ Лютеранскимъ Союзомъ. На этой почвѣ на конференціи состоялось объединеніе представителей германскихъ и экуменическихъ учреждений. Было рѣшено при будущихъ заботахъ о бѣженцахъ, не взирая на ихъ происхожденіе, вѣру или

политическія убѣжденія, координировать только съ точки зрѣнія нужды всѣ усилія, чтобы объединить по возможности ихъ церковныя и социальныя нужды съ вопросомъ ихъ выѣзда.

Директоръ внѣшнихъ сношеній въ Отдѣлѣ о бѣженцахъ Эдгаръ Шандлеръ сообщилъ также, что Экуменический Совѣтъ прилагаетъ особыя усилія, чтобы вывести изъ Германіи инвалидовъ, людей неспособныхъ или малоспособныхъ къ труду въ Бельгію, Голландію, Великобританію и въ Швейцарію. И все же въ Германіи еще останутся 50.000 человекъ, которымъ въ эмиграціи отказано. Поэтому Мировой Совѣтъ Церквей рѣшилъ продолжать внимательно слѣдить за вопросомъ о бѣженцахъ. Въ особенности онъ будетъ продолжать «нести отвѣтственность о благосостояніи православныхъ священниковъ, окормляющихъ православныя приходы бѣженцевъ», о чемъ также общаются заботиться и мѣстныя нѣмецкія церкви.

„Отношенія съ православными церквами“.

Подъ такимъ заголовкомъ помѣщена въ журналѣ „The Ecumenical Review“ October 1951. № 1, выдержка изъ рапорта Генеральнаго Секретаря Конференціи Центрального Комитета Мирового Совѣта церквей, бывшей въ августѣ 1951 г.

Въ этой выдержкѣ, помѣщенной въ отдѣлѣ «Экуменическая Хроника» (п. 4) отмѣчаются достигнутые успѣхи въ отношеніяхъ съ Православными Церквями, причемъ Православныя Восточныя Церкви называются древними, а остальные церкви, входящія въ составъ Союза Церквей, юными, молодыми. Съ этой точки зрѣнія эта замѣтка представляетъ для насъ—православныхъ—большой интересъ своимъ тенденціознымъ стремленіемъ считать такъ называемыя юныя церкви равнозначущими съ Православными Церквями. Поэтому мы приводимъ эту замѣтку полностью въ переводѣ:

«Въ нашихъ отношеніяхъ съ восточными Православными Церквями въ этомъ году былъ значительный успѣхъ. Осенью Священный Синодъ Греческой Церкви принялъ рѣшеніе полностью участвовать

въ Мировомъ Совѣтѣ церквей. Это рѣшеніе было исполнено замѣчательнымъ образомъ, когда эта церковь пригласила многихъ членовъ церквей изъ Мирового Совѣта во всѣхъ частяхъ свѣта прислать представителей для паломничества и празднованія въ честь юбилея прибытія Ап. Павла въ Европу. Благодаря свободному и искреннему содружеству, возникшему въ теченіи этихъ двухъ недѣль совмѣстныхъ боголуженій, информальныхъ собесѣдованій и совмѣстнаго переживанія глубокихъ впечатлѣній, церковные дѣятели Запада и Востока сблизились гораздо больше, чѣмъ это было бы возможнымъ на какой либо конференціи. Экуменическое движеніе очень много обязано профессору Аливизатосу—главному организатору паломничества, который теперь можетъ съ удовлетвореніемъ оглянуться назадъ на 30 лѣтъ его работы по достиженію братскаго сближенія между церквами Востока и Запада.

Бейрутская конференція о бѣженцахъ такъ же дала возможность близкаго контакта съ Восточными Церквями. Пер-

вый разъ со времени основанія Міроного Совѣта четыре древнихъ Патріархата и другіе восточныя церкви были представлены и нужды и проблемы этихъ церквей обсуждены. Совершенно ясно выяснилось, что нужды и проблемы этихъ церквей очень важны и срочны и представляютъ собою какъ бы вызовъ западнымъ церквамъ, такъ какъ христіанство на Ближнемъ Востоке представлено какъ древними, такъ и юными (молодыми) церквами вмѣстѣ.

Благодаря работѣ среди бѣженцевъ, Мировой Совѣтъ взялъ на себя боль-

шую отвѣтственность въ отношеніи жизни Православныхъ Церквей въ Западной Европѣ съ полумилліономъ вѣрующихъ. Съ помощью Архіепископа Германоса, а по его смерти Архіепископа Афинагора, мы стремимся достичь полной коопераціи и координаціи съ этими церквами и сохранить конструктивныя отношенія со всѣми православными юрисдикціями. Должны добавить, что намъ удалось установить очень хорошія отношенія съ Православной Церковью въ Югославіи».

Нестроенія въ Финляндской Православной Церкви.

Указомъ Святѣйшаго Патріарха Тихона, отъ 11-го февраля 1921 г. за № 134 Финляндской Православной Церкви, какъ находящейся въ предѣлахъ самостоятельнаго государства, была предоставлена автономія, согласно рѣшенію Сердобольскаго Церковнаго Собора, состоявшагося въ 1919 г. Но подъ давленіемъ Финляндскаго Правительства и либеральныхъ духовныхъ лицъ, Финляндское Церковное Управленіе обратилось къ Константинопольскому Патріарху съ ходатайствомъ о принятіи Финляндской Православной Церкви къ юрисдикцію Константинопольскаго Престола и дарованіи ей автокефаліи. Патріархъ Мелетій IV-й, занимавшій тогда Патріаршій Престолъ въ Константинополѣ, принялъ Финляндскую Православную Церковь подъ свою юрисдикцію, подтвердивъ автономію, дарованную Св. Патріархомъ Тихономъ.

Заслушавъ увѣдомленіе Финляндской Православной Церкви о переходѣ ея въ Константинопольскую юрисдикцію, Св. Патріархъ Тихонъ и Священный при немъ Синодъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 14 ноября 1923 г. за № 132, постановили: «Такъ какъ Св. Патріархъ Тихонъ вступилъ въ управленіе Россійской Православной Церковью, то причина, по которой Константинопольскій Патріархъ считалъ нужнымъ временно подчинить Финляндскую Церковь своей Юрисдикціи, нынѣ отпадаетъ и Финляндская епархія должна возвратиться подъ вѣдѣніе Патріарха Всероссійскаго. Посему предложить Преосвященному Архіепископу Финляндскому, обсудивъ положеніе дѣла со своимъ Церковнымъ Совѣтомъ, выяснить въ сношеніи съ Правительствомъ Финляндской Республики возможность возвращенія церков-

ныхъ дѣлъ въ Финляндіи въ ихъ законное положеніе».

Въ своемъ подробномъ отвѣтѣ Финляндская Архіепископія въ февр. 1924 г. категорически заявила Св. Патріарху Тихону, что Финляндская Православная Церковь считаетъ себя отдѣлившейся отъ юрисдикціи Московской Патріархіи и присоединившейся къ Вселенскому Патріарху не временно, а постоянно и не находитъ оснований къ измѣненію своего положенія. Патріархъ Тихонъ по сему отвѣту не вынесъ никакого рѣшенія. Такое положеніе вызвало нестроенія въ Финляндской Церкви, осложнившіяся смѣной возглавленія ея, календарной реформой и празднованіемъ Пасхи по Западной Пасхалии. Часть монаховъ Валаамскаго монастыря отказалась принять эти нововведенія и вынуждена была оставить предѣлы Финляндіи. Ихъ приняла Югославія. Отдѣлился и цѣлый приходъ, подчинившись Митрополиту Евлогію.

Въ мартѣ 1945 г. нѣкоторые лица, въ томъ числѣ Настоятель Валаамскаго монастыря о. Харитонъ, подъ какимъ то давленіемъ, или недовольные отколомъ отъ Матери-Церкви и постепеннымъ нарушеніемъ Финляндской Церковью традицій Православной Церкви, сокращеніемъ богослужебнаго чина и устанавленіемъ конфирмаціи для взрослыхъ, обратились къ Московскому Патріарху съ просьбой о возсоединеніи Финляндской Церкви съ Московской Патріархіей. На приглашеніе Московскаго Патріарха въ этомъ духѣ, направленное Архіепископу Финляндскому Герману, послѣдній рекомендовалъ въ своемъ отвѣтѣ по тактическимъ соображеніямъ отложить этотъ вопросъ до заключенія мира между Финляндіей и Сов. Союзомъ. Тогда Московскій Патріархъ отпраздновалъ

въ Финляндію Ленинградскаго Митрополита Григорія для выясненія вопроса о положеніи Православной Церкви въ Финляндіи. Въ результатѣ этой поѣздки Валаамскій и Коневскій монастыри, а также два прихода воссоединились съ Московской Патріархіей, и имъ было запрещено входить въ молитвенное общеніе съ Финляндскимъ епископатомъ и духовенствомъ.

Хотя Архіепископъ Германъ и Епископъ Гельсингфорскій Александръ вынуждены были принципиально высказаться за воссоединеніе и даже подписали актъ 16-го октября 1945 г. о своемъ согласіи провести это дѣло черезъ помѣстный соборъ, предполагавшійся въ 1946 г., но фактически они и не думали осуществлять это. Тѣмъ не менѣе отколъ двухъ приходовъ и двухъ единственныхъ монастырей, прекратившихъ съ финляндскимъ епископатомъ, согласно рѣшенію Митрополита Григорія, молитвенное общеніе и оказываніе имъ архіерейскихъ почестей, вынудилъ Архіепископа Германа просить Москву объ отмѣнѣ рѣшенія Митрополита Григорія и о восстановленіи молитвеннаго общенія.

Московская Патріархія для разрѣшенія этого вопроса и сослуженія съ Патріархомъ неоднократно приглашала Архіепископа Германа въ Москву, но послѣдній подъ разными предлогами уклонялся отъ поѣздки; въ прессѣ же заявилъ, что вопросъ о присоединеніи Финляндской Православной Церкви къ Московской Патріархіи является неактуальнымъ. А Патріарху писалъ, что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ на Финляндскомъ Помѣстномъ Церковномъ Соборѣ, при этомъ указывалъ, что въ случаѣ насильственнаго присоединенія Финляндской Церкви къ Лону Русской Православной Церкви, большинство вѣрующихъ уйдетъ въ лютеранство.

Несмотря на это, Патріархія всемѣрно оказывала свое давленіе и прибѣгаетъ

къ разнымъ мѣропріятіямъ въ цѣляхъ возвращенія Финляндской Церкви въ Московскую юрисдикцію. Она письменно общается датъ послѣдней автокефалію послѣ воссоединенія. Но Архіепископъ Германъ всячески уклоняется и ведетъ двойственную политику. Созывъ Собора, назначеннаго на сентябрь 1948 г. для рѣшенія этого вопроса, неожиданно былъ имъ отмѣненъ и перенесенъ на августъ 1950 года. Состоявшійся въ указанный срокъ въ 1950 г. Соборъ, не входя даже въ обсужденіе, все дѣло отложилъ до слѣдующаго очереднаго Собора, имѣющаго быть въ 1955 году. Причемъ рѣшеніе это въ Москву было сообщено лишь въ ноябрѣ 1951 г. Тактика Финляндской Церкви вполне понятна при создавшихся обстоятельствахъ.

Такимъ образомъ Православная Церковь въ Финляндіи очутилась въ тяжеломъ положеніи: съ одной стороны твердый и рѣшительный отказъ ея отъ возвращенія въ Лоно Московской Патріархіи, а съ другой упорное и настойчивое давленіе Москвы съ нѣкоторой даже угрозой, какъ «нарушительницѣ мира, проповѣдницей котораго должна быть Церковь и къ которому стремится все человѣчество».

Такое положеніе Финляндской Церкви, вызвавшее отколъ монастырей и приходовъ, и усилившееся внутреннее броженіе изъ-за разныхъ нововведеній, долго продолжаться не можетъ. И какая судьба ожидаетъ Православную Церковь въ Финляндіи, трудно сказать. Но Московская патріархія, какъ видно изъ ея официального органа, въ которомъ описывается подробно исторія этой Церкви (съ умолчаніемъ нѣкоторыхъ данныхъ) ведетъ опредѣленную линію и хочетъ подчинить ее себѣ, какъ она сдѣлала это съ Польской, Чешской и др. церквями, и потомъ уже опредѣлить ея постоянное положеніе по своему усмотрѣнію.

ПИСЬМО
ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО АРХІЕПИСКОПА ІОАННА
БРЮССЕЛЬСКАГО и ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКАГО ПРАВО-
СЛАВНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ
НА ИМЯ

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЕПИСКОПА АЛЕКСАНДРА, УП-
РАВЛЯЮЩАГО БЕРЛИНО-ГЕРМАНСКОЙ ЕПАРХІЕЙ.

15/28 февраля 1952 г. День памяти св. Апостола Онисима. г. Амстердамъ.

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,
возлюбленный Архипастырь и собратъ

Сердечно благодарю Васъ за радушіе и вниманіе ко мнѣ во время моего пребывания въ Мюнхенѣ.

Съ чувствомъ большого удовлетворенія и укрѣпившейся духовной связи я оставилъ Мюнхенъ.

Очень былъ радъ увидѣть ту огромную работу, которая продолжаетъ дѣлаться въ бывшемъ мѣстопребываніи нашего Высшаго Церковнаго Управления.

Благодарю Васъ также за заботы о мнѣ при моемъ отъѣздѣ. Доѣхалъ до Амстердама спокойно и очень хорошо, былъ здѣсь встрѣченъ представителями прихода и отслужилъ Литургію. Церковный Староста лежитъ больной: завтра навѣщу его въ Гаагѣ. Прошу святыхъ молитвъ. Господь да поможетъ Вамъ и да благословитъ Вашихъ сотрудниковъ.

Съ любовью Архіепископъ ІОАННЪ (подпись).

ПРИМѢЧАНІЕ: Письмо это получено послѣ того, какъ офиц. часть журнала была уже набрана и отпечатана.

„Блудите, да никтоже васъ прельститъ“. МѠ. XXIV, 4.

Совѣтскимъ архіепископомъ въ Берлинѣ Борисомъ издается журналъ «Голосъ Православія». Въ первомъ номерѣ этого журнала указаны цѣль и задача изданія, и прежде всего: «служеніе дѣлу мира среди людей и, въ частности, дѣлу примиренія и объединенія православныхъ архипастырей, пастырей и мірянъ, «въ разсѣяніи сущихъ», съ Матерью-Церковью Русской въ лицѣ ея законной представительницы — Московской Патріархіи». И въ томъ же номерѣ помещено распространяемое нелегально по Германіи посланіе архіепископа Бориса, въ которомъ онъ призываетъ русскихъ людей объединиться подъ водительствомъ Московскаго Патріарха Алексія. Посланіе имѣетъ программное значеніе по данному ему указанію. Подобныя попытки уже неоднократно исходили отъ московскаго церковнаго центра, но Русская Правосл. Зарубежная Церковь твердо

держится положенія, обоснованного и одобреннаго Соборами Зарубежныхъ Іерарховъ Р. Пр. Церкви и Всеzagраничными Соборами Епископовъ, пресвитеровъ и мірянъ.

Въ виду акціи, проявляемой архіепископомъ Борисомъ, мы считаемъ долгомъ ознакомить православныхъ русскихъ людей и съ отношеніемъ Епископовъ-исповѣдниковъ Русской Православной Церкви, не признававшихъ патріарха Сергія, за что эти епископы сов. властью были отправлены въ ссылку и концентраціонныя лагеря, а многие изъ нихъ умучены и убиты. Мы дѣлаемъ это въ особенности для тѣхъ православныхъ русскихъ людей, кто совершенно не знакомъ съ исторіей не признанія Московскаго патріарха.

Въ журналѣ епархіи Митрополита Владиміра въ Парижѣ въ послѣднихъ номерахъ прошлаго года и въ 1-мъ но-

мерѣ за сей годъ очень своевременно приведены протесты и посланія русских епископовъ къ митрополиту Сергію, впо- слѣдствіи патріарху, въ которыхъ рус- ской епископатъ отъ своего имени и отъ клира и мірянъ протестуетъ противъ его церковной политики.

Въ свое время эти посланія и протес- ты приводились еще въ Югославіи въ нашихъ церковныхъ и свѣтскихъ ор- ганахъ прессы.

Противъ губительной для Церкви поли- тики м. Сергія реагировало большинст- во русского епископата и оно обраща- лось къ нему съ увѣщаніями. Его обви- няли «въ подчиненіи церковной свобо- ды безбожной власти, въ нарушеніи со- борности и прикрытіи ее «олигархиче- ской коллегіей», попраніи внутренней свободы Церкви, уничтоженіи самого принципа выборнаго начала епископата, что принесло много страданій Церкви Божіей»...

Митрополитъ Сергій возглавилъ, такъ сказать, легализованную, зарегистриро- ванную официальную, нарочно отбор- ную при содѣйствіи сов. власти новую Церковь, а истинная Матерь-Церковь ушла въ катакомбы, предпочтя прежнее «святое безправіе». И общая дѣятель- ность его въ самомъ началѣ возглавле- нія имъ Церкви поставила его—м. Сер- гія—въ положеніе «глаголемаго еписко- па», проповѣдующаго, если не словами, то дѣяніемъ, ересь всенародную и уча- щаго оной открыто въ Церкви (Двукр. Соб. 15 пр.).

Въ результатѣ всего этого большин- ство епископовъ въ обширномъ письмѣ, включающемъ 80 пунктовъ, рѣзко выра- зило свое отношеніе къ м. Сергію, впо- слѣдствіи патріарху, предмѣстнику ны- нѣшняго патріарха Алексія, проводяща- го ту же церковную политику.

«Присваивая себѣ, гласитъ п. 78, полную безконтрольную власть надъ Русской Церковью, самовластно распоряжаясь судьбой, перемѣщеніями и наказаніями епископовъ, не считаясь въ своей дѣя- тельности съ голосомъ вѣрующихъ, Ва- ше Высокопреосвященство тѣмъ самымъ

нарушаете весь духъ церковнаго строя, опредѣленнаго постановленіями послѣд- няго помѣстнаго Собора Русской Церк- ви, и вмѣсто подлиннаго патріарше-со- борнаго церковнаго уклада вводите преж- ній синодально-бюрократическій поря- докъ, отъ котораго такъ много страдала русская Церковь и который уже осуж- денъ исторіей».

«Уклоненіе отъ каноновъ въ дѣятель- ности Вашего Высокопреосвященства, продолжаютъ іерархи въ п. 79, настоль- ко явно, настолько бесспорно, что это заставляетъ не только воздержаться отъ исполненія Вашего указа, но и серьезно задуматься надъ тѣмъ, насколько такая антиканоническая дѣятельность совмѣ- стима въ дальнѣйшемъ съ лежащими на насъ по отношенію къ Вашему Высо- копреосвященству обязательствами ад- министративнаго послушанія».

«Принимая епископскую хиротонію, заключаютъ іерархи въ п. 80, мы кля- нись предъ Господомъ нашимъ и Бо- гомъ пасти ввѣренное намъ стадо въ полномъ согласіи съ каноническими пра- вилами Православной Церкви. Эта епи- скопская присяга обязываетъ насъ не только не нарушать каноны, но и не быть соучастниками въ ихъ нарушеніи. Принять Вашъ указъ, признать закон- нымъ Вашъ Синодъ, подчиниться его власти и исполнять его распоряженія,— это значитъ быть соучастниками въ незаконныхъ дѣяніяхъ Вашего Высо- копреосвященства».

Такимъ образомъ Русская Православ- ная Церковь не только подвергла боль- шому сомнѣнію право митрополита Сергія на возглавленіе Церкви, но и считала его нарушителемъ священныхъ каноновъ.

Въ слѣдующихъ номерахъ мы приве- демъ матеріалы изъ цикла церковной литературы въ сов. Россіи, вѣско осуж- дающей церковную политику легализо- ваннаго церковнаго аппарата, возглав- лявшагося митрополитомъ, а потомъ патріархомъ Сергіемъ, а нынѣ — патр. Алексіемъ.

Е. М.

Содержаніе № 2 за февраль м-ць 1952 г.

Часть официальная	1—3
Епархіальная хроника.	3—4
Часть неофициальная:	
Иисусъ Христосъ Богочеловѣкъ . . .	5
Конфликтъ Албанской Церкви съ Константиноп. Престоломъ.	8
О нѣкот. важн. моментахъ послѣд. періода жизни и дѣятельности св. патріарха Тихона (продолженіе) . . .	9

Забота о бѣженцахъ	12
«Отношенія съ православными церквами»	12
Нестроенія въ Финляндской Право- славной Церкви	13
Письмо Высокопр. Архіепископа Іоанна на имя Пр. Еп. Александра	15
«Блудите, да никтоже васъ прель- ститъ»	15